



AZ EURÓPAI UNIÓ
BÍRÓSÁGA

Éves jelentés 2025

Az év körképe



Az Európai Unió Bírósága, az uniós jog védelmezője

Az Európai Unió Bírósága a hét európai uniós intézmény egyike.

A Bíróságnak az Unió igazságszolgáltatási intézményeként az a feladata, hogy – a Szerződések egységes értelmezésére és alkalmazására ügyelve, valamint az uniós intézmények, szervek és szervezetek által elfogadott jogi aktusok jogszerűségének ellenőrzését garantálva – biztosítsa az uniós jog tiszteletben tartását.

Az intézmény hozzájárul az Unió értékeinek megővéséhez, és ítélezési gyakorlata révén az Európai Unió építésén munkálkodik.

Az Európai Unió Bíróságát két bírósági fórum alkotja: a „Bíróság” és a „Törvényszék”.

Éves jelentés 2025

Az év körképe



Tartalomjegyzék

Az elnök előszava	4
1. Pillanatkép a 2025. évről	6
A. Az év képekben.....	8
B. Az év számokban.....	18
Az intézmény 2025-ben.....	18
Az igazságszolgáltatási év (Bíróság és Törvényszék).....	19
A nyelvi szolgálatok.....	20
2. Az igazságszolgáltatási tevékenység	22
A. A Bíróság 2025-ben	24
A Bíróság tevékenysége és változása	24
A Bíróság tagjai	28
B. A Törvényszék 2025-ben.....	32
A Törvényszék tevékenysége és változása.....	32
Fontosabb fejlemények az ítélkezési gyakorlatban	34
A Törvényszék tagjai.....	38
C. Az ítélkezési gyakorlat 2025-ben	42
Fókusz Az uniós polgárság az „arany útlevelek” szempontjából	42
Fókusz A minimálbérekről szóló irányelv a Bíróság előtt	46
Fókusz A Bizottság elnöke és a Pfizer vezérigazgatója közötti szöveges üzenetekhez való hozzáférés	50
Fókusz Információs társadalom: a digitális szolgáltatásokról szóló rendelet (DSA) és az online óriásplatformok.....	52
Visszatekintés az év jelentős ítéleteire.....	56

3. Az adminisztráció az igazságszolgáltatás szolgálatában.....	76
A. A hivatalvezető bevezetője.....	78
B. Az év kiemelkedő eseményei	80
2025: Az év, amely fordulópontot jelentett az Unió igazságszolgáltatási reformja szempontjából.....	80
Az európai igazságszolgáltatás átláthatóbbá tétele.....	84
Együttműködés a bíróságokkal Európában	87
C. A nyilvánossággal való kapcsolat	90
4. A környezetvédelem iránt elkötelezett intézmény	94
5. Kitekintés a jövőbe	98
2026: az innováció és a polgárokkal folytatott párbeszéd éve	100

A Bíróság éves jelentése, a *Körkép* minden évben áttekintést ad az elmúlt év eseményeiről, és egyúttal kitekintést nyújt a jövőre. Emellett lehetőséget kínál arra is, hogy tevékenységünket elhelyezzük az intézményünk és az európai integráció történetének tágabb keretében.



Koen Lenaerts

Az Európai Unió
Bíróságának elnöke

1952. december 10-én, a Párizsi Szerződéssel létrehozott Bíróság alakuló ülésén e bíróság első elnöke, Massimo Pilotti beszédében Dante Alighieri olasz költő és politikus szavait idézte: *„ubiquem potest esse litigium, ibi debet esse iudicium”* („ahol jogvita lehet, ott ítéletnek is kell lennie”). Emlékeztetett arra is, hogy a Bíróság feladata, hogy mindenki – „államok, vállalkozások vagy az egyszerű magánszemélyek” – számára garantálja azon korlátok tiszteletben tartását, amelyek között a Közösség szervei tevékenységüket végezhetik.

Ugyanezen a napon Jean Monnet „nemcsak az Európai Szén- és Acélközösség Bíróságát” üdvözölte ezen új ítélkezési fórum intézményében, „hanem egy európai szövetségi legfelsőbb bíróság perspektíváját is”, amely annak a jele, hogy „a jog szuverén módon van jelen a Közösségben”. Több mint 70 évvel később továbbra is ezek az alapelvek inspirálják mindennapi tevékenységünket. Megvilágítják a 2025-ben elért eredményeket és a 2026-ban ránk váró kihívásokat.

A 2025-ös év volt azon, 2024. október 1-jén hatályba lépett reform végrehajtásának első teljes éve, amely reform keretében a Bíróság előzetes döntéshozatali jogkörét hat konkrét területen (héta, jövedéki adók, vámkódex, tarifális besorolás, utasok jogai és kibocsátáskereskedelmi rendszer) részlegesen átruházták a Törvényszékre. Az elért eredmények nagyon kielégítőnek bizonyultak. A reform egy „egyablakos” mechanizmuson alapul, amelynek keretében minden előzetes döntéshozatal iránti kérelmet a Bírósághoz kell benyújtani, amely egy belső egyeztetést követően állapítja meg, hogy azokat továbbítani kell-e a Törvényszékhez, vagy a Bíróság fogja elbírálni. A reform alkalmazásának kezdete óta az egyablakos ügyintézési rendszerben közel 100 előzetes döntéshozatal iránti kérelmet dolgoztak fel, és körülbelül tízből kilencet továbbítottak a Törvényszékhez, mivel azok kizárólag a fent említett hat terület egyikének hatálya alá tartoztak.

Emellett 2025-ben az uniós bíróságok összetétele több alkalommal is változott. A Bíróságon két új bíró lépett hivatalba, egyikük a Törvényszékről érkezett. A Törvényszéknél öt új kinevezés történt, ebből kettő olyan tagok helyére, akik a Bíróság bírái lettek. Ezenkívül 2025 szeptemberében a tagállamok kormányai 19 bíró mandátumát hosszabbították meg a Törvényszéken a 2025 és 2031 közötti időszakra. Marc van der Woude elnököt időközben újból megválasztották a Törvényszék élére egy harmadik ciklusra, elnökhelyettesnek pedig ismét Savvas Papasavvast választották meg.


2025 folyamán az intézmény folytatta kommunikációs politikájának átalakítását, ennek keretében többek között audiovizuális műsort indított, amelyben a legfontosabb ügyekről készült összefoglalókat mutatják be a Bíróság tagjai. Az ítéletet meghozó tanácsban részt vevő egyik bíró tömören és érthetően ismerteti az ügy lényegét, valamint azt, hogy a Bíróság hogyan döntött a felmerült jogi kérdésekben. Ezzel párhuzamosan több más jelentős projekt is előrehaladt, hogy ezeket 2026 januárjától kezdődően egyszerre lehessen elindítani; e projektek a következők: az intézmény fő portáljának, a Curia honlapnak az átalakítása, egy új keresőmotor kifejlesztése és a [Curia Web TV](#) fejlesztése, hogy ez az eddig belső audiovizuális platform a meglévő kommunikációs csatornákat kiegészítő, valódi külső kommunikációs eszközzé váljon.

Ami a technológiai fejlődést illeti, a mesterséges intelligencia továbbra is fontos szerepet játszik az intézmény átalakulásában. Ebben az évben több, ezen a technológián alapuló eszköz bevezetésére vagy tesztelésére is sor került, ilyen többek között a Curia AI Brain, egy belső használatra szánt platform, amelyet maga az intézmény fejlesztett abból a célból, hogy a személyi állomány tagjait ellássa a kifejezetten a Bíróság igényeire szabott, speciális MI-támogatással.

Végül 2025. december 7-én volt az Európai Unió Alapjogi Chartájának 25. évfordulója. Ezt az eseményt, illetve a Charta által az ítélkezési gyakorlatban és az alapjogok védelmében hozott fejlődést megünneplendő, a legközelebbi, 2026 márciusában megrendezendő Bírák és ügyészek fóruma teljes egészében a Charta által az Unió jogrendjében elfoglalt központi szerep témájával foglalkozik.

E projekteken keresztül, a jövőbe vetett eltökéltséggel a Bíróság hű marad 1952 óta betöltött küldetéséhez: ez pedig a jog tisztelgetben tartásának, a polgárok bizalmának és az uniós jogrend stabilitásának biztosítása.





1

Pillanatkép
a 2025. évről



A. Az év képeiben

Január



Az Európai Bizottság ünnepélyes kötelezettségvállalása

A januárban, februárban, márciusban és májusban tartott ünnepélyes ülésen az Európai Bizottság elnöke, Ursula von der Leyen, valamint a Bizottság tagjai a Szerződésekben előírt ünnepélyes kötelezettségvállalást tesznek az új Európai Bizottság kinevezése keretében.

Február



Az európai ombudsman ünnepélyes kötelezettségvállalása

Az Európai Parlament által megválasztott európai ombudsman, Teresa Anjinho ünnepélyes kötelezettségvállalást tesz a Bíróság előtt.

Március



A Bíróság szolgálatainak látogatása az EJEB-nél

Az Európai Unió Bíróságának a főtárgyból és különböző szervezeti egységeinek vezetőiből álló küldöttsége hivatalos látogatásra utazik Strasbourgba, az Emberi Jogok Európai Bíróságához. A delegáció a közös kihívásokról és a két bíróság közötti együttműködés lehetőségeiről tartott kerekasztal-beszélgetéseken vesz részt.

A Bíróság volt tagjainak emlékére tartott ünnepélyes ülés

A Bíróság ünnepélyes tiszteletadással emlékezik meg a 2024. augusztusban elhunyt Uno Löhmsról, a Bíróság első észt bírójáról (2004–2013) és a 2024. májusban elhunyt Ena Cremonáról, a Törvényszék első máltai bírójáról (2004–2012).



Ausztria, Finnország és Svédország csatlakozásának 30. évfordulója

A Bíróságon ünnepséget tartanak Ausztria, Finnország és Svédország Európai Unióhoz való csatlakozásának 30. évfordulója alkalmából. Az ünnepséget Koen Lenaerts, a Bíróság elnöke nyitja meg, ezt követően az e tagállamokból érkezett neves személyiségek tartanak beszédet, akiket a Bíróság tagjai mutatnak be.



Április

A „European Law Moot Court” verseny döntője

Az első alkalommal 1988-ban megrendezett perbeszédverseny 2025. évi győztese a Freiburgi Egyetem (Svájc).





Az Európai Parlament és a Bíróság éves párbeszéde

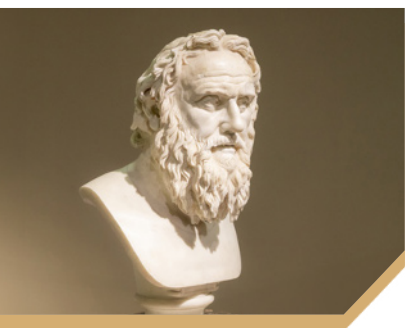
Az Európai Parlament és a Bíróság Luxemburgban megtartja második éves párbeszédét az Unió igazságszolgáltatási rendszerének működéséről. Ezt a párbeszédet a Bíróság alapokmányát érintő, a Bíróság előzetes döntéshozatali hatáskörének bizonyos konkrét ügycsoportokban a Törvényszékre történő átruházásával kapcsolatos reform keretében vezették be.

Május



A Bíróság az Európa-napon

A Bíróság részt vesz az Európa-nap alkalmából az Európai Bizottság Luxemburgi Képvisellete és az Európai Parlament Luxemburgi Kapcsolattartó Irodája által közösen szervezett „Európai falu” programban. Ebben az évben a rendezvényt Echternachban, egy Luxemburg keleti részén található városban tartják.



Kölcsönzés keretében három új műalkotás kerül a Bírósághoz

Májusban hivatalosan átadják a Bíróságnak a lengyel művész, Magdalena Abakanowicz *Figury z cyklu Mędracy (Alakok a „Bölcsék” sorozatból)* című műalkotásait, amelyeket a Wrocław-i Nemzeti Múzeum kölcsönöz az Adam Mickiewicz Intézet közreműködésével.

Októberben a szlovák művész, Tamara Klimová *Silence* című képét a Pozsonyi Városi Galéria hivatalosan átadja a Bíróságnak.

Szintén októberben adja át a Bíróságnak a Nápolyi Nemzeti Régészeti Múzeum (MANN) *Lükurgosz* márvány *mellszobrát*. A mű a mitikus spártai törvényhozót ábrázolja.

Élő közvetítés a Törvényszék ítéletének kihirdetéséről

Először közvetítik élőben a Törvényszék ítélethirdetését. Ez a lépés a kommunikációs eszközök és csatornák fejlődésének egy újabb állomása, amelyben az az intézményi szándék mutatkozik meg, hogy az európai igazságszolgáltatást hozzáférhetőbbé tegyék az uniós polgárok számára.



Június

A Bíróság egyik ítéletéről elkészült az első audiovizuális ismertetőfilm

Az intézmény új kommunikációs formát vezet be: ez egy rövid audiovizuális ismertetőfilm, amelyben a Bíróság egyik tagja mutat be egy ítéletet. A Bíróság ezáltal láthatóbbá és hozzáférhetőbbé teszi a fontos ítéleteket a széles nyilvánosság és a média számára.



Új tagok eskütétele

Marko Bošnjak ünnepélyes ülésen esküt tesz a Bíróság bírójaként való hivatalba lépése alkalmából. Danutė Jočienė és Jörgen Hettne esküt tesznek a Törvényszék bíráiként.



Július



„EU Legal Summer School”

Azon törekvés keretében, hogy előmozdítsák Luxembourg mint munkavégzési hely népszerűségét az európai intézmények alkalmazottai körében, a Bíróság koordinálja a legelső alkalommal megrendezett „EU Legal Summer School” programot, amely több mint harminc, 24 különböző európai állampolgársággal rendelkező egyetemi hallgató és fiatal szakember fogadására ad lehetőséget.

Szeptember



A 3. alkalommal megrendezett „EUnited in Diversity” konferencia

Bulgária Alkotmánybírósága ad otthont a 3. alkalommal megrendezett „EUnited in Diversity” konferenciának, amelyet a Bírósággal társszervezésben tartanak. A tagállamok alkotmánybíróságainak részvételével zajló konferencia témája ebben az évben az alkotmánybíráskodás szerepe az Európai Unió közös jogrendjében.



A Bíróság és a Törvényszék új tagjainak hivatalba lépése és a Törvényszék részleges megújítása

A Bíróságon ünnepélyes ülést tartanak a Bíróság egyes tagjainak távozása és az új tagok eskütétele alkalmából. Alexander Kornezov a Bíróság tagja lesz. A Törvényszéken új bírák lépnek hivatalba: Francesco Bestagno, Raffaella Pezzuto és Tanja Pavelin.

A Törvényszék elnökének és elnökhelyettesének újraválasztása

Az Európai Unió Törvényszéke részleges megújítását követően a 2025–2028-as időszakra újra Marc van der Woude-ot választják meg a Törvényszék elnökévé. Savvas Papasavvas elnökhelyettest szintén újraválasztják ugyanerre az időszakra.



A Bíróság látogatása a belga Alkotmánybíróságon

A Bíróság küldöttsége látogatást tesz a belga Alkotmánybíróságon. A tanácskozások témája az Alkotmánybíróság európai bíróságként betöltött szerepe, a külföldiek jogai, a nemek közötti egyenlőség, valamint a biztonság és a magánélet egyensúlya a digitális környezetben.



A Bíróság látogatása az olasz Alkotmánybíróságon

A Bíróság küldöttsége látogatást tesz az olasz Alkotmánybíróságon. A tanácskozások témája az Alkotmánybíróság európai bíróságként betöltött szerepe, a jogállamiság, a biztonság és a magánélet, valamint a menekültügy és a bevándorlás.



Október



A fiatal európai ügyvédek versenyének döntője

A Bíróságon rendezik meg az Európai Jogi Akadémia (ERA) által szervezett fiatal európai ügyvédek versenyének döntőjét. Az Európa minden részéből érkező csapatok a gyakorlatban alkalmazzák a digitális joggal, az adatvédelemmel, a mesterséges intelligenciával és a határokon átnyúló igazságszolgáltatással kapcsolatos uniós jogot. A csapatok a Törvényszék bíráiból és jogászokból álló zsűri előtt adják elő érveiket.



A Bíróság nyílt napja

Mint minden évben, a Bíróság megnyitja kapuit a nagyközönség előtt, hogy bemutassa működését, történetét és épületeit. A 2025-ös rendezvényen közel 2600 látogató ismerkedik meg a Bíróság kulisszatitkaival és az eljárásokkal, illetve találkozik az ott dolgozó személyekkel, és így rálátást kapnak a Bíróság által az Európai Unió működésében betöltött központi szerepre.

November



A Bíróság Cipruson tett látogatása

A Bíróság küldöttsége Ciprusra utazik, hogy eszmét cseréljen a Legfelsőbb Alkotmánybírósággal és a Legfelsőbb Bírósággal az egyenlőségről, az adatvédelemről és a menekültügyi eljárásról. A küldöttség találkozik Nikos Christodoulides elnökkel, Annita Demetriou képviselőházi elnökkel, Marios Hartsiotis igazságügyi miniszterrel és George Savvides legfőbb ügyéssel is.

A Bíróság látogatása a spanyol Legfelsőbb Bíróságon

A Bíróság küldöttsége látogatást tesz a spanyol Legfelsőbb Bíróságon Madridban, ahol Isabel Perelló Doménech elnök asszony fogadja őket. A látogatás során több tematikus megbeszélést folytatnak az uniós jogról, az alapvető jogok védelméről, valamint a jogállamisággal és a bírói függetlenséggel kapcsolatos kihívásokról.



Az Emberi Jogok Európai Bíróságának látogatása a Bíróságon

Az Emberi Jogok Európai Bíróságának küldöttsége hivatalos látogatást tesz a Bíróságon. A látogatás során több kerekasztal-beszélgetést tartanak olyan közös kérdésekről, mint például a gyermek mindenek felett álló érdeke, a véleménynyilvánítás szabadsága a digitális korban és a menekültügyi eljárásokhoz való hozzáférés.



Az Európai Unió Bírósági Hálózatának ülése

Az Európai Unió Bírósági Hálózatának kapcsolattartói Lisszabonban tartják 7. éves ülésüket, 47 tagállam bíróságainak képviselői részvételével. Az ülés témája az európai bíróságok közötti párbeszéd, különös figyelemmel a végső fokon eljáró nemzeti bíróságok előzetes döntéshozatalra utalási kötelezettségére.



December



Bírák és ügyészek fóruma

A Bíróság mintegy 150 bírót és ügyészt lát vendégül az Európai Unió tagállamaiból. A Fórum lehetőséget nyújt a nemzeti bírácoknak, hogy a közös érdeklődésre számot tartó témákról közvetlen eszmecsereét folytathassanak a Bíróság tagjaival, megerősítve ezzel a nemzeti bíróságokkal fennálló szoros együttműködést.



A fogyatékossggal kapcsolatos tudatosság napja

A fogyatékossggal élő személyek világnapja alkalmából a Bíróság a tudatosság növelésének szentelt két tematikus napot szervez. Számos program keretében nyílik lehetőség arra, hogy a résztvevők a művészetben, a kultúrán és a kommunikáción keresztül felfedezzék a fogyatékossggal élők értékeit: a kreativitást, az akadályokkal való szembenezés képességét, a hitelességet és azt, hogy inspirációs forrást jelentsenek mindenki számára.



A 2025. évi Themis verseny döntője

A Bíróság biztosítja az Európai Unió szakmai képzésben résztvevő leendő bírái számára rendezett verseny döntőjének helyszínét. Ez a verseny az Európai Igazságügyi Képzési Hálózat (EJTN) egyik kiemelt kezdeményezése. Hat tagállamból nyolc csapat mutatja be munkáját, és a verseny a román csapat győzelmével zárul.

Az Európai Ügyvédi Kamarák Tanácsának (CCBE) látogatása

A CCBE 46 ország ügyvédi kamaráit képviselő küldöttsége, élén Thierry Wickers elnökkel, hivatalos látogatást tesz a Bíróságon. Kerekasztal-beszélgetések zajlanak a bírósági eljárásokról, az ügyvédek függetlenségéről és a technológiai fejlődésről, ezen belül a mesterséges intelligenciáról és a tárgyalások közvetítéséről.



B. Az év számokban

↘ Az intézmény 2025-ben

27 tagállamból származó 81 bíró

Bíróság

27 bíró

11 főtanácsnok

Törvényszék

54 bíró

2302

tisztviselő és alkalmazott

61%
nő

39%
férfi

Nők által betöltött álláshelyek:

A tanácsosi álláshelyek 54%-a

A közép- és felsővezetői álláshelyek 50%-a

Az adminisztráción belül felelős beosztást betöltő nők arányát tekintve a Bíróság meghaladja az európai intézmények átlagát.

Költségvetés: 537 millió euró

Az e-Curia alkalmazáson keresztül benyújtott eljárási iratok százalékos aránya:

e-Curia

Bíróság: 92%

Törvényszék: 97%

Az e-Curia alkalmazáshoz létrehozott felhasználói fiókok száma:

12 903

Az **e-Curia** olyan informatikai alkalmazás, amely lehetővé teszi a Bíróság és a Törvényszék elé terjesztett ügyekben a felek képviselői számára, valamint a Bíróság vagy a Törvényszék elé terjesztett előzetes döntéshozatal iránti kérelmek keretében a nemzeti bíróságok számára, hogy az eljárási iratok váltása a Hivatalokkal kizárólag elektronikus úton történjen.

↘ Az igazságszolgáltatási év (Bíróság és Törvényszék)

1878 érkezett ügy

2301 befejezett ügy

2489 folyamatban lévő ügy

Az eljárások átlagos időtartama: 18,2 hónap



↘ A nyelvi szolgálatok

Többnyelvű igazságszolgáltatási intézményként a Bíróságnak képesnek kell lennie arra, hogy az Unió bármely hivatalos nyelvén beérkező ügyet el tudjon bírálni. A Bíróság biztosítja továbbá ítélezési gyakorlatának az Unió összes hivatalos nyelven történő közzétételét.

24
eljárási nyelv

552
nyelvi kombináció

600 jogász-nyelvsz az írott
dokumentumok fordítására

1 405 000 lefordítandó oldal

1 386 000 lefordított oldal

511

tárgyaláson és ülésen biztosított
a Bíróság szinkrontolmácsolást

69

tolmács, akik a tárgyalásokon és
az üléseken működnek közre

Többnyelvűség az EU Bíróságán – Az igazságszolgáltatáshoz való egyenlő hozzáférés biztosítása



[Lásd a videót](#)



A Bíróságon a fordításokat az Európai Unió mind a 24 hivatalos nyelvének használatát lehetővé tevő, kötelező nyelvhasználati rendszer tiszteletben tartása mellett készítik. A fordítandó dokumentumok mindegyike magas szintű szaktudást igénylő jogi szöveg. A Bíróság nyelvi szolgálata ezért kizárólag felsőfokú jogi képzettséggel rendelkező jogász-nyelvszereket alkalmaz, akik az anyanyelvükön felül legalább két hivatalos nyelvet beszélnek felsőfokon.





2

Az igazságszolgáltatási
tevékenység



A. A Bíróság 2025-ben

A Bírósághoz főként előzetes döntéshozatal iránti kérelmekkel lehet fordulni. Ha egy nemzeti bíróságnak kétségei vannak valamely uniós szabály értelmezésével vagy érvényességével kapcsolatban, felfüggeszti az előtte folyamatban lévő eljárást, és a Bírósághoz fordul. A Bíróság határozatában foglalt válasz alapján a nemzeti bíróság el tudja dönteni az elé terjesztett jogvitát. A nagyon rövid határidőn belüli választ igénylő ügyekben (például menekültügyek, határellenőrzéssel, gyermekek jogellenes elvitelével kapcsolatos ügyek stb.) sürgősségi előzetes döntéshozatali eljárás alkalmazandó.

A Bírósághoz közvetlen keresetek is benyújthatók, amelyek célja vagy valamely uniós jogi aktus megsemmisítése („megsemmisítés iránti kereset”), vagy annak megállapítása, hogy valamely tagállam nem tartja tiszteletben az uniós jogot („kötelezettségszegés megállapítása iránti kereset”). Ha a tagállam nem tesz eleget a Bíróság kötelezettségszegést megállapító ítéletében foglaltaknak, egy második, úgynevezett „kettős kötelezettségszegés” megállapítása iránti eljárásban a Bíróság pénzbírságot szabhat ki rá.

Emellett a Törvényszék által hozott határozatokkal szemben fellebbezést lehet benyújtani. A Bíróság hatályon kívül helyezheti a Törvényszék e határozatait.

Végül a Bírósághoz vélemény iránti kérelmeket lehet intézni az Unió által harmadik állammal vagy nemzetközi szervezettel megkötött megállapodás Szerződésekkkel való összeegyeztethetőségének vizsgálata céljából (valamely tagállam vagy egy uniós intézmény által benyújtott kérelem).



Koen Lenaerts

Az Európai Unió
Bíróságának elnöke

↘ A Bíróság tevékenysége és változása

2025 több szempontból is fordulópontot jelentett.

Először is ez volt az Európai Unió igazságszolgáltatási szervezetrendszerére vonatkozó, a [2024/2019 rendelet](#) útján megvalósított reform utolsó eleme végrehajtásának első teljes éve, amely reform arra irányult, hogy kiegyenlítse az ügyteher megoszlását a két uniós igazságszolgáltatási fórum között, azzal a végső céllal, hogy a lehető legrövidebb határidőn belül magas színvonalú bírósági határozatokat lehessen hozni.

Ez a végső szakasz többek között a Bíróság előzetes döntéshozatali hatáskörének a Törvényszékre történő részleges átruházását jelentette, amely 2024. október 1-jétől hatályos, és hat konkrét területet érint (héta, jövedéki adók, vámkódex, tarifális besorolás, utasok jogai és kibocsátáskereskedelmi rendszer). A reform „egyablakos” mechanizmuson alapul, amelynek keretében

889
érkezett ügy

580 előzetes döntéshozatal
iránti kérelem, ebből 4 sürgősségi
előzetes döntéshozatali eljárás

A kérelem eredete szerint
a főbb tagállamok:

Olaszország	110
Lengyelország	63
Németország	61
Ausztria	47
Bulgária	42

58 közvetlen kereset,
ebből 49 kötelezettségszegés
megállapítása iránti kereset és
1 „kettős kötelezettségszegés”
megállapítása iránti kereset

245 fellebbezés a Törvényszék
határozataival szemben

1 vélemény iránti kérelem

5 költségmentesség
iránti kérelem

minden előzetes döntéshozatal iránti kérelmet a Bírósághoz kell benyújtani. Ha az előzetes döntéshozatal iránti kérelem e hat ügycsoport valamelyikébe tartozik, az elnök az elnökhelyettes és az első főtanácsnok meghallgatását követően, vagy a Bíróság általános értekezleten dönt arról, hogy e kérelmet továbbítani kell-e a Törvényszékhez, vagy a Bíróságnál marad. 2025-ben az egyablakos ügyintézési rendszer keretében vizsgált 74 előzetes döntéshozatal iránti kérelemből 65-öt továbbítottak a Törvényszékhez. A továbbításról szóló döntéseket a kabinetek és a szervezeti egységek – különösen a Bíróság Hivatala és a Kutatási és Dokumentációs Igazgatóság – folyamatos közreműködése révén a lehető legrövidebb időn belül meg lehetett hozni.

A fellebbezések előzetes megengedhetővé nyilvánítására irányuló mechanizmus 2024. szeptember 1-jétől kiterjed hat új független fellebbezési tanács által hozott határozat tárgyában a Törvényszék által hozott ítéletekre és végzésekre, továbbá a választottbírói kikötést tartalmazó szerződések teljesítésével kapcsolatos jogvitákra is, e vonatkozásban megállapítható, hogy e kiterjesztésre az e mechanizmus bevezetése óta kialakult gyakorlattal összhangban került sor. Így a fellebbezések előzetes megengedhetőségéről határozó tanács által vizsgált 36 kérelem közül két kérelemnek adtak helyet, amelyek közül az egyik az immár e tanács hatáskörébe tartozó szerződéses jellegű jogvitára vonatkozott (a [C-881/24](#). P. sz. SC kontra Eulex Kosovo ügyben hozott végzés), mivel e kérelmek az uniós jog egységessége, koherenciája vagy fejlődése szempontjából jelentős kérdéseket vetettek fel.

Ami a Bíróság összetételét illeti, 2025-ben új szlovén bíró, M. Bošnjak érkezett elhunyt kollégánk, Marko Ilešič 2024. június 20-án megüresedett helyére, és ebben az évben távozott a Bíróság első bolgár bírója, J. Arabadjiev is, akít A. Kornezov, a Törvényszék korábbi bírója követett e tisztségben.

Végül 2025 jelentős fordulópontot jelentett a Bíróság kommunikációs és átláthatósági politikájában. Jelentős előrelépések történtek az európai igazságszolgáltatás polgárokhoz való további közelítése és a jogászok igényeinek jobb kielégítése érdekében.

Az a fél, aki nem tudja fedezni az eljárás költségeit,
költségmentességet kérhet.

A kommunikáció terén az audiovizuális magyarázó videók elindítása mellett, amelyekben a Bíróság tagjai röviden bemutatják e bíróság legfontosabb ítéleteit, több nagyobb projektben is érzékelhető előrehaladás történt annak érdekében, hogy 2026 elején elindulhassanak: a Curia honlap átalakítása, egy jelentősen korszerűsített keresőmotor kifejlesztése a külső felhasználók számára, valamint a Curia Web TV minden internethasználó számára hozzáférhető, akadálymentes változatának fejlesztése. Ezek a fejlesztések jelentősen javítják a bírósági információkhoz való hozzáférést mindenki számára.

A Bíróság előtti eljárások átláthatóságának javítása kapcsán említést érdemel még az előzetes döntéshozatali ügyekben benyújtott beadványok és írásbeli észrevételek közzététele, amelyről az igazságszolgáltatási rendszer legutóbbi reformja alkalmával született döntés, valamint a tárgyalások közvetítése lebonyolításának szabályairól és módjairól szóló, 2025. április 1-jei határozat elfogadása is. Ez a közvetítés hozzájárul ahhoz, hogy érthetőbb legyen a Bíróság szerepe és tevékenysége, továbbá szélesebb körben hozzá lehessen férni mind a felek által előadott jogalapokhoz, érvekhez és észrevételekhez, mind pedig a főtanácsnokok indítványaihoz és az igazságszolgáltatási fórum által hozott ítéletekhez.

A Bíróság a szigorúan vett igazságszolgáltatási tevékenységén kívül további erőfeszítéseket tett a képzés, a kommunikáció és a tagállami bíróságokkal folytatott párbeszéd területén is. Így harmadik alkalommal került sor az „EU united in diversity” konferencia megszervezésére, amelyet 2025. szeptember 3. és 5. között tartottak Szófiában (Bulgária), és amelyen az uniós tagállamok alkotmánybíróságainak és alkotmányossági hatáskört gyakorló egyenértékű intézményeinek, valamint a Bíróságnak a képviselői találkoznak azzal a céllal, hogy élénkítsék a bíróságok közötti párbeszédet, valamint erősítsék az Unió és a tagállamok jogrendszerei által alkotott közös jogrendszer belüli kölcsönhatást. 2025. december 1-jén és 2-án a Bíróság körülbelül 150 tagállami bírót fogadott az évente megrendezett Bírák és ügyészek fórumán. Ez a fórum, amelyet első alkalommal 1968-ban szerveztek meg, lehetőséget kínál a nemzeti bíráknak arra, hogy megismerjék a Bíróság működését, és a közös érdeklődésre számot tartó ügyekben közvetlen eszmecsere folytathassanak a Bíróság tagjaival magán az intézményen belül, megerősítve ezáltal a Bíróság és a nemzeti bíróságok közötti szoros együttműködést. Azt is érdemes megemlíteni, hogy az Európai Unió Bírósági Hálózata (EUBH) keretében – az Európai Igazságügyi Képzési Hálózattal (EJTN) együttműködésben – egyre több találkozót és képzést szerveznek, többek között az előzetes döntéshozatali eljárással összefüggésben. Végül, 2025 decemberében első alkalommal rendezték meg a Bíróságon az EJTN által szervezett *Themis* verseny döntőjét. Ez a rangos verseny egyedülálló lehetőséget kínál az Európa minden részéből származó leendő bíráknak és ügyészeknek, hogy elmélyítsék az uniós joggal kapcsolatos gyakorlati ismereteiket, hozzájárulva ezáltal az Unión belüli közös igazságügyi kultúra megszilárdításához.

Ami az előző év statisztikáit illeti, azok továbbra is azt mutatják, hogy mind a Bírósághoz benyújtott ügyek száma (889), mind a Bíróság által befejezett ügyek száma (774) igen magas, ez utóbbi szám nagyrészt a Bíróság 2025-ös részleges megújításával magyarázható. A folyamatban lévő ügyek száma így 2025. december 31-én 1322 volt. Az eljárások átlagos időtartama, az összes ügytípust együttevve, 2025-ben 16,7 hónap volt.



774 befejezett ügy

561 előzetes döntéshozatal iránti kérelem,
ebből 3 sürgősségi előzetes döntéshozatali
eljárás

51 közvetlen kereset, ebből
38 megállapított kötelezettségszegés
20 tagállammal szemben

5 „kettős kötelezettségszegés”
tárgyában hozott ítélet

156 fellebbezés a Törvényszék határozataival
szemben, ebből 24 a Törvényszék határozatát
hatályon kívül helyező fellebbezés

Az eljárások átlagos időtartama:

16,7 hónap

A sürgősségi előzetes döntéshozatali eljárások
átlagos időtartama: 3,4 hónap

1322

folyamatban lévő ügy
2025. december 31-én

Érintett fő területek:

A szabadságon, a biztonságon és a jog érvényesülésén alapuló térség	142
Állami támogatások és versenyjog	132
Gazdaság- és monetáris politika	111
A szabad mozgás és a letelepedés szabadsága – belső piac	106
Fogyasztóvédelem	95
Közös kül- és biztonságpolitika	79
A jogszabályok közelítése	76
Környezetvédelem	63
Szociálpolitika	52
Közlekedés	47



[Lásd a Bíróság részletes
statisztikáit.](#)



↘ A Bíróság tagjai

A Bíróságot 27 bíró és 11 főtanácsnok alkotja.

A bírákat és a főtanácsnokokat a tagállamok kormányai közös megegyezéssel, a jelölt személyeknek a szóban forgó feladatokra való alkalmasságáról szóló vélemény nyújtásával megbízott bizottsággal történő konzultációt követően nevezik ki. Megbízásuk hat évre szól, és megújítható.

Olyan személyek közül választják ki őket, akiknek függetlenségéhez nem férhet kétség, és akik megfelelnek az országukban a legfelsőbb bírói tisztségekbe történő kinevezéshez szükséges feltételeknek, vagy elismert szakértelemmel rendelkező jogtudósok.

A bírák a feladataik ellátása során teljesen pártatlanul és függetlenül járnak el.

A Bíróság bírái maguk közül jelölik ki az elnököt és az elnökhelyettest. A hivatalvezetőt hatéves időtartamra a bírák és a főtanácsnokok nevezik ki.

A főtanácsnokok feladata, hogy teljesen pártatlanul és függetlenül eljárva „indítványnak” nevezett jogi véleményt terjesszenek elő a rájuk kiosztott ügyekben. Ez a vélemény nem kötelező, ugyanakkor a jogvita tárgyához további szempontokat nyújt.

2025-ben a következő bírák léptek hivatalba a Bíróságnál: júniusban Marko Bošnjak (Szlovénia), aki Marko Ilešičet követte, majd szeptemberben Alexander Kornezov (Bulgária), aki Alexander Arabadjiev helyébe lépett.





K. Lenaerts
elnök



T. von Danwitz
elnökhelyettes



F. Biltgen
az első tanács elnöke



K. Jürimäe
a második tanács
elnöke



C. Lycourgos
a harmadik tanács
elnöke



I. Jarukaitis
a negyedik tanács
elnöke



**M. L. Arastey
Sahún**
az ötödik tanács
elnöke



M. Szpunar
első főtanácsnok



I. Ziemele
a hatodik tanács
elnöke



J. Passer
a tizedik tanács
elnöke



O. Spineanu-Matei
a nyolcadik tanács
elnöke



M. Condrinzi
a kilencedik tanács
elnöke



F. Schalin
a hetedik tanács
elnöke



J. Kokott
főtanácsnok



S. Rodin
bíró



**M. Campos
Sánchez-Bordona**
főtanácsnok



E. Regan
bíró



**N. J. Cardoso da
Silva Piçarra**
bíró



A. Kumin
bíró



N. Jääskinen
bíró



J. Richard de la Tour
főtanácsnok



A. Rantos
főtanácsnok



D. Gratsias
bíró



M. Gavalec
bíró



N. Emiliou
főtanácsnok



Csehi Z.
bíró



T. Čapeta
főtanácsnok



L. Medina
főtanácsnok



B. Smulders
bíró



D. Spielmann
főtanácsnok



A. Biondi
főtanácsnok



S. Gervasoni
bíró



N. Fenger
bíró



R. Frendo
bíró



R. Norkus
főtanácsnok



M. Bošnjak
bíró



A. Kornezov
bíró



A. Calot Escobar
hivatalvezető

2025. október 7-től érvényes protokolláris sorrend

B. A Törvényszék 2025-ben

A Törvényszékhez első fokon főként a személyükben és közvetlenül érintett természetes vagy jogi személyek (magánszemélyek, társaságok, egyesületek stb.) által, valamint a tagállamok által az Európai Unió intézményeinek, szerveinek vagy hivatalainak jogi aktusai ellen benyújtott közvetlen keresetekkel, továbbá az intézmények vagy alkalmazottaik által okozott kár megtérítésére irányuló közvetlen keresetekkel lehet fordulni.

A Törvényszék határozataival szemben, kizárólag jogkérdésekben, a Bírósághoz lehet fellebbezni. Azokban az ügyekben, amelyekben már kettős vizsgálatot folytattak le (egy független fellebbezési tanács, majd pedig a Törvényszék), a Bíróság a fellebbezést kizárólag akkor nyilvánítja megengedhetővé, ha e fellebbezés az uniós jog egységessége, koherenciája vagy fejlődése szempontjából jelentős kérdést vet fel.

2024. október 1-jétől a Törvényszék hatáskörrel rendelkezik arra is, hogy elbírálja a Bíróság által továbbított azon előzetes döntéshozatal iránti kérelmeket, amelyek kizárólag az alábbi hat ügycsoport valamelyikének vagy azok közül többnek a területére tartoznak: közös hozzáadottértékadó-rendszer; jövedéki adók; vámkódex; áruknak a Kombinált Nomenklátúra szerinti tarifális besorolása; visszautasított beszállás vagy közlekedési szolgáltatások késése vagy törlése esetén az utasoknak nyújtandó kártalanítás és segítség; az üvegházhatású gázok kibocsátási egységeinek kereskedelmi rendszere.

A Törvényszék elé terjesztett jogviták nagy része gazdasági jellegű: szellemi tulajdon (európai uniós védjegyek és formatervezési minták), verseny, állami támogatások, valamint banki és pénzügyi felügyelet. A Törvényszék hatáskörébe tartozik az Európai Unió és alkalmazottai közötti közszolgálati jogvitákban történő határozathozatal is.



Marc van der Woude

Az Európai Unió
Törvényszékének elnöke

↘ A Törvényszék tevékenysége és változása

A Törvényszék számára a 2025-ös évben különösen két szeptemberi esemény volt meghatározó, mégpedig egyrészt a Törvényszék részleges megújítása, másrészt az előzetes döntéshozatal iránti kérelmek elbírálására vonatkozó átmeneti időszak vége.

2025. szeptember 15-én a részleges megújítás keretében három tag távozott a Törvényszékről, nevezetesen V. Tomljenović bíró, valamint R. Mastroianni és O. Porchia tanácselnök, A. Kornezovot pedig a Bíróság bírójává nevezték ki. A Törvényszék köszönetet mond nekik az ítélezési gyakorlathoz való jelentős hozzájárulásukért. Ugyanezen a napon tett esküt a Törvényszék új tagjaként F. Bestagno, R. Pezzuto és T. Pavelin bíró. Az így létrejött

989
érkezett ügy

820
közvetlen kereset, ebből

Szellemi és ipari tulajdon 257

Európai uniós közszolgálat 109

Állami támogatások és
versenyjog 39

21 tagállamok által
indított kereset

65 előzetes döntéshozatalra
utalás

52 költségmentesség
iránti kérelem

Az a fél, aki nem tudja fedezni az eljárás
költségeit, költségmentességet kérhet.

új testület ezt követően három évre újraválasztotta elnökét és elnökhelyettesét, valamint tíz tanácselnököt választott.

Ezek az események egybeestek annak az átmeneti időszaknak a végével is, amelyet a Törvényszék a Bíróság előzetes döntéshozatali hatáskörének a Törvényszékre történő, a 2024/2019 rendeletben előírt részleges átruházását követően vezetett be (a reform 2024. október 1-jétől alkalmazandó). Belső szinten ez két, az előzetes döntéshozatal iránti kérelmek elbírálására szakosodott tanács létrehozását jelentette, amelyek mindegyike hat bíróból, köztük egy főtanácsnokból áll, akit e kérelmek kezelésére választanak. Az előzetes döntéshozatal iránti kérelmeket ugyanis, a közvetlen keresetektől eltérően, eredetileg öt bíróból álló ítélkező testülethez osztják ki, ami nem érinti azt a lehetőséget, hogy az ügyet később egy másik ítélkező testület elé utalják. Az előzetes döntéshozatal iránti kérelmek optimális elbírálása érdekében a Törvényszék két bírót is választott az említett főtanácsnokok helyettesítésére azok akadályoztatása esetén.

Ez az átszervezés és az új tagok érkezése mindazonáltal kedvezően hatott a Törvényszék igazságszolgáltatási tevékenységére, mivel 2025-ben a Törvényszék 1527 ügyet tudott lezárni (ebből 404 egyesített ügy a volt európai parlamenti képviselők által az Európai Parlamenttel szemben indított, a kiegészítő nyugdíjrendszerrel kapcsolatos ügy volt), ami abszolút történelmi rekordot jelent. Figyelembe véve a 989 érkezett ügyet, az év végén folyamatban lévő ügyek száma 1167-re csökkent. Ami konkrétan az előzetes döntéshozatal iránti kérelmeket illeti, 2025-ben 65 kérelmet továbbítottak a Törvényszékhez, és 16-ot fejeztek be.

Az eljárások átlagos időtartama az összes jogterületet és határozatot tekintve 18,9 hónap volt. A 404, lényegében azonos tárgyú ügyet egyetlen ügybe egyesítve az eljárások átlagos időtartama 16 hónapra csökkent. Az előzetes döntéshozatal iránti kérelmek elbírálása esetében ez az időtartam rövidebb, 6,2 hónap volt.

2025-ben a befejezett ügyek 34,7%-át öt bíróból álló testület bírálta el (köztük az említett 404 egyesített ügyet). A legfontosabb ügyek (lásd a „Visszatekintés az év jelentős ítéleteire” című fejezetet) közül kettőt 15 bíróból álló nagytanácsban, kettőt pedig a Törvényszéken a legutóbbi, 2024-es reform nyomán létrehozott 9 bíróból álló köztes létszámú tanácsban bíráltak el. Ezek a Stevi és The New York Times kontra Bizottság, valamint az Ausztria kontra Bizottság ügyek (nagytanács), továbbá az YL kontra Tanács, valamint YL kontra Tanács és EUIPO egyesített ügyek (köztes létszámú tanács).

Az előzetes döntéshozatali hatáskör 2024. október 1-jei részleges átruházása óta eltelt első teljes évben a Törvényszék képes volt megszilárdítani új feladatát, és tökéletesen integrálni tudta e kérelmek kezelését a belső működésébe, úgy, hogy mindeközben összességében rendkívül jelentős számú ügyet bírált el. A Törvényszék az ügyek hatékony és proaktív kezeléséről tett bizonyosságot, és ennek köszönhetően készen áll az új kihívásokra, jobban, mint eddig valaha.



Savvas Pappasavvas

Az Európai Unió
Törvényszékének
elnökhelyettese

Fontosabb fejlemények az ítélkezési gyakorlatban

A 2025. év tekintetében a [2024/2019 rendelet](#) által bevezetett reform hatásainak kibontakozása volt a leginkább meghatározó. Ez a reform, amelynek elfogadására a folyamatban lévő előzetes döntéshozatali ügyek számának növekedése és Bíróság általi elbírálásuk átlagos időtartamának meghosszabbodása miatt került sor, két jelentős változással jár a Törvényszék működésére nézve, amennyiben e reform keretében egyrészt egy új ítélkező testületet hoztak létre, másrészt az előzetes döntéshozatali hatáskör egy részét átruházták a Törvényszékre.

Ennek eredményeképpen a 9 bíróból álló köztes létszámú tanács meghozta első ítéletét, és több más ügy elbírálásával is megbízták. E tanács létrehozását többek között a Törvényszék által az előzetes döntéshozatali ügyekben hozott ítéletek koherenciájának megőrzésére irányuló szándék, valamint az igazságszolgáltatás megfelelő működésének biztosítása iránti igény vezérelte.

A Törvényszék előzetes döntéshozatali tanácsa szintén meghozta az első határozatait. E határozatok a Törvényszékre átruházott hat meghatározott ügycsoport közül két tárgykörbe sorolhatók. Konkrétan a jövedéki adók és a közös hozzáadottértékadó-rendszer ügycsoportjáról van szó.

Így a Törvényszék által elbírált első előzetes döntéshozatali ügyben, amelyben a 2025. július 9-i *Gotek* ítélet ([T-534/24](#)) született, a kérelem a 2008/118/EK tanácsi irányelv 7. és 8. cikkének értelmezésére vonatkozott, és azt egy természetes személy és a horvát pénzügyminisztérium közötti jogvita keretében terjesztették elő, amely az e személy által hamis számlákon szereplő jövedéki termékek fiktív értékesítése keretében fizetendő jövedéki adó beszedése tárgyában volt folyamatban.

A közös hozzáadottértékadó-rendszerrel kapcsolatban a Törvényszék a 2025. november 26-i *Versãofast* ítéletben ([T-657/24](#)) a 2006/112/EK tanácsi irányelv 135. cikke (1) bekezdése b) pontjának értelmezésére vonatkozó előzetes döntéshozatal iránti kérelemről határozott, amelyet a *Versãofast* és az adóhatóság között az e társaság által végzett olyan hitelközvetítői tevékenységek tárgyában folyamatban lévő jogvita keretében terjesztettek elő, amelyeket az említett adóhatóság hozzáadottérték-adó alól mentes hitelközvetítési ügyleteknek minősített.

A Törvényszéket az előzetes döntéshozatal iránti kérelmek elbírálásában segítő főtanácsnokok szintén ismertették első indítványaikat.

Így Maja Brkan főtanácsnok az *Accorinvest* ügyre ([T-653/24](#)) vonatkozó, 2025. október 29-én ismertetett indítványában a 2008/118/EK tanácsi irányelv 1. cikke (2) bekezdésének értelmezésére vonatkozó előzetes döntéshozatal iránti kérelmet vizsgálta meg, amely kapcsán a Törvényszéknek azt kell megállapítania, hogy a továbbítási díjhozjárulás a 2008/118 irányelv 1. cikkének (2) bekezdése értelmében vett „közvetett adónak” minősíthető-e, és e rendelkezés hatálya alá tartozik-e.

Martín y Pérez de Nanclares főtanácsnok a *European Air Charter* ügyre ([T-656/24](#)) vonatkozó, 2025. november 26-án ismertetett indítványában pedig a düsseldorfi regionális bíróság (Németország) előzetes döntéshozatal iránti kérelmét vizsgálta, amelyben e bíróság a 261/2004/EK rendelet 5. cikkének (3) bekezdése értelmében vett, valamely járatot érintő rendkívüli körülmény felmerülése és egy későbbi járat késése közötti „közvetlen» okozati összefüggés” fogalmának pontosítását kérte a Törvényszéktől.

Az előzetes döntéshozatali hatáskör egy részének a Törvényszékre történő átruházása fontos lépést jelent e bíróság számára, amelynek eredeti feladata komplex tényállású, alapos vizsgálatot igénylő jogviták elbírálása volt, és amelynek ezentúl a nemzeti bíróságokkal való párbeszéd is a feladata lesz. Az elmúlt év bizonyítja, hogy a Törvényszék mind az első ítéletek minősége, mind az átlagos eljárási idő tekintetében megfelelt a kihívásoknak.



1527
befejezett ügy

1 399
közvetlen kereset, ebből

Szellemi és ipari tulajdon	303
Állami támogatások és versenyjog	126
Európai uniós közszolgálat	67

16 előzetes döntéshozatalra utalás

Az eljárások átlagos időtartama: 18,9 hónap

A Törvényszék Bíróság előtt megfellebbezett
határozatainak aránya: 26%

1167
folyamatban lévő ügy
(2025. december 31-én)

Érintett fő területek:

Szellemi és ipari tulajdon	276
Európai uniós közszolgálat	164
Korlátozó intézkedések	125
Intézményi jog	88
Állami támogatások és versenyjog	66
Környezetvédelem	63
Gazdaság- és monetáris politika	46
Dokumentumokhoz való hozzáférés	40
Adózás	40
Közbeszerzés	37

Az elintézett ügyek számába bele kell számítani az európai parlamenti képviselők kiegészítő nyugdíjrendszerével kapcsolatos 404 egyesített ügyet, amelyek lényegüket tekintve azonosak.



[Lásd a Törvényszék részletes statisztikáit](#)





↘ A Törvényszék tagjai

A Törvényszék tagállamonként két bíróból áll.

A bírákat olyan személyek közül választják ki, akiknek függetlenségéhez nem férhet kétség, és akik megfelelnek a felsőbb bírói tisztségbe történő kinevezéshez szükséges alkalmassági feltételeknek. A bírákat a tagállamok kormányai közös megegyezéssel, a jelölt személyek alkalmasságáról szóló vélemény nyújtásával megbízott bizottsággal történő konzultációt követően nevezik ki. Megbízásuk hat évre szól, és megújítható. A bírák maguk közül választják meg hároméves időtartamra az elnököt és az elnökhelyettest. A bírák hatéves időtartamra hivatalvezetőt neveznek ki.

A bírák a feladataik ellátása során teljesen pártatlanul és függetlenül járnak el.

2025 júniusában hivatalba lépett a Törvényszék két új tagja: Jörgen Hettne (Svédország) és Danutė Jočienė bíró (Litvánia), akik a 2024-ben a Bíróság bírójává kinevezett Fredrik Schalint és a 2024-ben a Bíróság főtanácsnokává kinevezett Rimvydas Norkust váltották.

A Törvényszék 2025. szeptemberi részleges megújításával három új tag lépett hivatalba, nevezetesen Francesco Bestagno (Olaszország) és Raffaella Pezzuto bíró (Olaszország), akik Roberto Mastroiannit és Ornella Porchiát váltották, valamint Tanja Pavelin bíró (Horvátország), aki Vesna Tomljenovićot váltotta.





M. van der Woude
elnök



S. Papisavvas
elnökhelyettes



E. Buttigieg
az első tanács elnöke



N. Póltorak
a második tanács
elnöke



K. Kowalik-Bańczyk
a harmadik tanács
elnöke



G. De Baere
a negyedik tanács
elnöke



**M. Sampol
Pucurull**
az ötödik tanács
elnöke



P. Škvařilová-Pelzl
a hatodik tanács elnöke



Kecsmár K.
a hetedik tanács
elnöke



I. Gâlea
a nyolcadik tanács
elnöke



S. Kingston
a kilencedik tanács
elnöke



S. L. Kaléda
a tizedik tanács
elnöke



M. Jaeger
bíró



H. Kanninen
bíró



J. Schwarcz
bíró



M. Kancheva
bíró



L. Madise
bíró



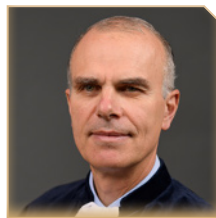
Marcoulli
bíró



I. Reine
bíró



R. da Silva Passos
bíró



P. Nihoul
bíró



J. Svenningsen
bíró



U. Öberg
bíró



M. J. Costeira
bíró



C. Mac Eochaidh
bíró



T. Pynnä
bíró



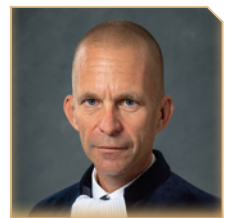
L. Truchot
bíró



J. Laitenberger
bíró



**J. Martín y Pérez
de Nanclares**
bíró



G. Hesse
bíró



M. Stancu
bíró



I. Nõmm
bíró



G. Steinfatt
bíró



T. Perišin
bíró



D. Petrlík
bíró



M. Brkan
bíró



P. Zilgalvis
bíró



I. Dimitrakopoulos
bíró



D. Kukovec
bíró



Tóth T.
bíró



B. Ricziová
bíró



E. Tichy-Fisslberger
bíró



W. Valasidis
bíró



S. Verschuur
bíró



**L. Spangsberg
Grønfeld**
bíró



H. Cassagnabère
bíró



R. Meyer
bíró



J. Hettne
bíró



D. Jočienė
bíró



F. Bestagno
bíró



R. Pezzuto
bíró



T. Pavelin
bíró



V. Di Bucci
hivatalvezető

2025. szeptember 16-tól érvényes protokolláris sorrend

C. Az ítélkezési gyakorlat 2025-ben

[●] **Fókusz** Az uniós polgárság az „arany útlevelek” szempontjából

 *Bizottság kontra Málta (Befektetői állampolgárság) ítélet (C-181/23)*

Málta 2014-től kezdődően olyan mechanizmusokat vezetett be, amelyek lehetővé tették harmadik országbeli állampolgárok számára, hogy pénzügyi hozzájárulások vagy befektetések ellenében máltai állampolgárságot szerezzenek. 2020-ban ezt a rendelkezést „az állampolgárság közvetlen befektetéssel nyújtott kivételes szolgáltatokra tekintettel történő honosítás útján való megszerzése” elnevezésű új program váltotta fel. E szabályozás értelmében a külföldi befektető, valamint egyes családtagjai az államnak fizetett nagy összegű hozzájárulás, máltai lakóingatlan megvásárlása vagy bérbe vétele, valamely engedélyezett szervezetnek történő adományozás, valamint az úgynevezett jogszerű tartózkodásra vonatkozó követelmény teljesítése révén máltai állampolgárságot szerezhetnek; a tartózkodási kötelezettség időtartama további kifizetés teljesítésével csökkenthető.

Az Európai Bizottság úgy vélte, hogy ez a program az uniós jog szempontjából problémákat vetett fel, mivel ha egy személy megszerzi valamelyik tagállam állampolgárságát, az automatikusan uniós polgárságot biztosít a számára. A Bizottság szerint ugyanis a 2020-ban bevezetett új máltai program alapvetően egy visszerhes ügyleti logikán alapult. Ennek központi elemét a pénzügyi feltételek képezték, míg a tartózkodásra vonatkozó követelmény teljesülésének nem volt feltétele az állam területén való tényleges és tartós jelenlét. Az a lehetőség, hogy a tartózkodás időtartamát magasabb összegű kifizetés ellenében jelentősen csökkenteni lehetett, azt mutatta, hogy a kérelmező és a tagállam közötti kapcsolat nem volt meghatározó feltétele az állampolgárság megadásának. A Bizottság megítélése szerint ez a rendszer az uniós polgárság egyfajta áruba bocsátásához vezet, ami összeegyeztethetetlen e jogállás természetével.

A Bizottság az ügyet a Bíróság elé terjesztette, amely emlékeztetett arra, hogy az uniós polgárság a tagállamok állampolgárainak alapvető jogállása. Jogokat és kötelezettségeket keletkeztet, és az állam és állampolgárai közötti, szolidaritáson és lojalitáson alapuló különleges kapcsolaton nyugszik. Ez a kapcsolat egyúttal a tagállamok közötti kölcsönös bizalom alapját is képezi, amely az uniós polgárság bevezetését vezérelte a Maastrichti Szerződés elfogadásakor, azzal, hogy valamennyi tagállam elfogadja a többi tagállam állampolgárságra vonatkozó határozatainak joghatásait.

A Bíróság megállapította, hogy e program keretében a máltai állampolgárság megadása elsősorban előre meghatározott pénzügyi feltételek teljesítésétől függ, és hogy a tartózkodási követelmény – mivel annak nem feltétele egy bizonyos ideig tartó tényleges máltai tartózkodás bizonyítása – nem eredményezi a máltai társadalomba való tényleges beilleszkedést. Megjegyezte, hogy e megállapításokat nem tehetik kétségessé a biztonságra és a jóhírnévre vonatkozó ellenőrzések, amelyekre Málta hivatkozik, mivel ezek lényegében bizonyos közérdekre jelentett kockázatok megelőzésére korlátozódtak.

A Bíróság megítélése szerint egy ilyen visszerhes ügyleti eljárás alapuló program magát az uniós polgárság természetét sérti. Az a tagállam, amely az állampolgárságot, és ezáltal az uniós polgárságot elsősorban előre meghatározott kifizetések vagy befektetések ellenében, az állam és a kérelmező közötti szolidaritáson és lojalitáson alapuló hiteles kapcsolat megkövetelése nélkül adja meg, veszélyezteti az Unió alapját képező kölcsönös bizalmat.

Málta tehát e befektetői állampolgársági program létrehozásával és végrehajtásával nem teljesítette tagállami kötelezettségeit, és megsértette a lojális együttműködés elvét.

Mi is az az európai uniós polgárság?

Az uniós polgárság az európai projekt egyik kulcseleme. A Maastrichti Szerződés által bevezetett és ma az Európai Unió működéséről szóló szerződés (EUMSZ) 20. cikkében rögzített uniós polgárság minden olyan személynek, aki rendelkezik valamelyik tagállam állampolgárságával, közös jogállást biztosít, amely kiegészíti a nemzeti állampolgárságot, de nem helyettesíti azt. Ez a jogállás fontos jogokat biztosít, például a tagállamok területén való szabad mozgáshoz és tartózkodáshoz való jogot, a lakóhely szerinti állam helyhatósági és európai választásain való aktív és passzív választójogot, valamint harmadik országokban a többi tagállam által biztosított diplomáciai és konzuli védelemhez való jogot.

Az uniós polgárság a tagállamok és állampolgáraik közötti szolidaritáson és kölcsönös bizalmon alapul. Megadása automatikusan következik a tagállami állampolgárságból, amely az e személy és a tagállam közötti szolidaritáson és lojalitáson alapuló különleges kapcsolaton alapul. Ez a különleges kapcsolat igazolja az uniós polgársághoz kapcsolódó jogok biztosítását, amelyeket az egész Unióban gyakorolni lehet.

Az uniós polgárság a Bíróság ítélkezési gyakorlatában

A Bíróság ítélkezési gyakorlata az uniós polgárság pontos hatályát annak Maastrichti Szerződéssel történt bevezetése óta (1993) fokozatosan tisztázta. A Bíróság már a *Martínez Sala* ítéletben ([C-85/96](#)) elismerte, hogy az uniós polgári jogállás bizonyos helyzetekben lehetővé teszi az állampolgárságon alapuló megkülönböztetés tilalmának elvére való közvetlen hivatkozást. Ezt a jogfejlődést megerősítette a *Grzelczyk* ítélet ([C-184/99](#)), amelyben a Bíróság megállapította, hogy az uniós polgárság célja, hogy a tagállamok állampolgárainak „alapvető jogállása” legyen, ami szimbolikus és jogi fordulópontot jelentett az európai integrációban.

A Bíróság ezt követően pontosította e jogállás hatályát és korlátait. A *Rottmann* ítéletben ([C-135/08](#)) a Bíróság megállapította, hogy az állampolgárság elvesztésére vonatkozó nemzeti határozatoknak, amennyiben azok az uniós polgárság elvesztésével járnak, tiszteletben kell tartaniuk az arányosság elvét. Nem sokkal később, a *Zambrano* ítéletben ([C-34/09](#)) megerősítette, hogy a valamely tagállam állampolgárságával rendelkező, és így uniós polgár kiskorú gyermek számára biztosítani kell, hogy az e jogállásával összefüggő jogai lényegét ténylegesen gyakorolhassa. Ezért a harmadik ország állampolgárságával rendelkező szülők esetében nem tagadható meg a tartózkodási engedély megadása. Ilyen engedély hiányában e gyermek kénytelen lenne elhagyni az Unió területét azért, hogy szüleivel maradjon, és így meg lenne fosztva az uniós polgárság révén biztosított jogok lényegének tényleges élvezetétől.

Hasonlóképpen, a *Stolichna obshtina, rayon „Pancharevo”* ítéletben ([C-490/20](#)) a Bíróság kimondta, hogy a tagállam az uniós jog alkalmazása céljából köteles elismerni a két azonos nemű személlyel egy másik tagállamban jogszerűen létesített, leszármazáson alapuló rokoni kapcsolatot annak érdekében, hogy biztosítsa a gyermek számára az uniós polgársághoz kapcsolódó jogok, különösen a szabad mozgáshoz való jog tényleges gyakorlását. A Bíróság ebben az ítéletben az európai polgárság olyan felfogását mondja ki, amely a szokásos családi élet fenntartásán keresztül érvényesül.

Végül legutóbb az *Udlændinge- og Integrationsministeriet* ítéletben ([C-689/21](#)) a Bíróság megerősítette, hogy bár az állampolgárság tekintetében továbbra is a tagállamok rendelkeznek hatáskörrel, e hatáskörüket oly módon kell gyakorolniuk, hogy az ne sértse aránytalanul az uniós polgárság által biztosított jogok lényegét, ezzel ismételten hangsúlyozva e jogállás központi és védelmi jellegét az uniós jogrendben.

Az uniós polgárt a következő jogok illetik meg:

- egy másik tagállamban szabadon mozoghat, élhet, dolgozhat vagy tanulhat;
- szavazhat és indulhat a lakóhelye szerinti tagállam helyhatósági és európai választásain;
- petíciót nyújthat be az Európai Parlamenthez, vagy polgári kezdeményezéssel élhet az Európai Bizottságnál;
- panaszt nyújthat be az európai ombudsmanhoz egy uniós intézmény által elkövetett hivatali visszássággal kapcsolatban;
- megilleti egy másik tagállam által biztosított konzuli védelem egy harmadik országban, amennyiben saját államának nincs ott képviselete;
- hozzáférést kérhet az uniós intézmények dokumentumaihoz;
- az uniós intézményekhez fordulhat a 24 hivatalos nyelv valamelyikén.



[●] **Fókusz** A minimálbérekről szóló irányelv a Bíróság előtt

 *Dánia kontra Parlament és Tanács (Megfelelő minimálbérek) ítélet* ([C-19/23](#))

Az Európai Parlament és a Tanács által 2022 októberében elfogadott, a minimálbérekről szóló [\(EU\) 2022/2041 irányelv](#) célja a munkavállalók élet- és munkakörülményeinek javítása az Unióban. Az irányelv olyan közös keretet hoz létre, amelynek célja a jogszabályban meghatározott minimálbérek megfelelőségének biztosítása az ilyen minimálbéreket alkalmazó tagállamokban, valamint a bérmegállapításra irányuló kollektív tárgyalások szerepének erősítése. Az EUMSZ 153. cikk (1) bekezdésének a munkafeltételekre vonatkozó b) pontja alapján elfogadott irányelv rögzíti, hogy tiszteletben tartja a tagállamoknak a díjazás megállapítására vonatkozó hatáskörét, valamint a szociális partnerek autonómiáját.

Dánia – Svédország támogatásával – vitatta az Unió arra vonatkozó hatáskörét, hogy ezen a területen beavatkozzon. Dánia úgy vélte, hogy az irányelv, bár látszólag eljárási jellegű, valójában a bérek megállapításába való közvetlen uniós beavatkozást eredményez. Ezen a területen azonban az EUMSZ 153. cikk (5) bekezdése kifejezetten kizárja az Unió hatáskörét. Dánia azt is állította, hogy a tagállamokra rótt bizonyos kötelezettségek sértik az egyesülési jogot és a munkaügyi kapcsolatok dán modelljét, amely a szociális partnerek széles körű autonómiáján alapul.

A Bíróság emlékeztetett arra, hogy az Unió csak a Szerződésekben ráruházott hatáskörök határain belül járhat el. Hozzátette, hogy a „díjazásra” vonatkozó kizárás célja a bérszintek uniós szintű közvetlen harmonizációjának megakadályozása. Ez a kizárás azonban nem értelmezhető olyan tágan, hogy megfossa lényeges tartalmától az Unió szociálpolitikai hatásköreit, különösen a munkakörülmények javítására irányuló hatásköröket.

A Bíróság megállapította, hogy a megfelelő minimálbérekről szóló irányelv nem vezet be sem európai minimálbért, sem harmonizált bérszintet az Unióban. Lényegében csak eljárási minimumkövetelményeket ír elő, széles mérlegelési mozgásteret hagyva a tagállamok számára a minimálbérek meghatározása és aktualizálása terén.

A Bíróság megállapította, hogy a kollektív tárgyalások előmozdítását illetően az irányelv nem ír elő eredménykövetelést. Azoknak a tagállamoknak, ahol a munkavállalók kevesebb mint 80%-a tartozik kollektív szerződések hatálya alá, csak az ilyen tárgyalásokat támogató keretet kell létrehozniuk, és ezért az ilyen tárgyalások ösztönzésére cselekvési tervet kell elfogadniuk. Olyan gondossági kötelezettségekről van szó, amelyek tiszteletben tartják a nemzeti hagyományok sokféleségét és a szociális partnerek autonómiáját, mivel az irányelv különösen nem kötelezi e tagállamokat arra, hogy legalább ilyen szintű lefedettséget érjenek el.

A Bíróság azonban megállapította, hogy a megfelelő minimálbérekről szóló irányelv egyes rendelkezései már kívül esnek ezen az eljárási kereten. Álláspontja szerint a jogszabályban meghatározott minimálbérek megállapítására és aktualizálására vonatkozó pontos kritériumok – például a megélhetési költségek, az általános bérszint vagy a termelékenység – tagállamok általi figyelembevételének előírása a jogszabályban meghatározott minimálbérek egyes elemeinek harmonizálását jelenti. Hasonló megállapításra jutott az irányelv azon rendelkezésével

kapcsolatban is, amely megtiltja a jogszabályban meghatározott minimálbérek csökkentését, amennyiben azok automatikus indexálási rendszer alá tartoznak. E rendelkezések tehát a díjazás meghatározásába való közvetlen beavatkozásnak minősülnek. Következésképpen a Bíróság megsemmisítette az irányelv azon rendelkezéseit, amelyek az Unió bérek meghatározásába való közvetlen beavatkozását – és ezáltal a Szerződések által az Unióra ruházott hatáskörök túllépését – jelentik. Dánia keresetét az ezt meghaladó részében elutasította.

Így a Bíróság pontosította az Unió szociálpolitikai hatásköre és a bérekre vonatkozó kizárás közötti egyensúlyt, megerősítve, hogy az Unió a bérek megállapításába való közvetlen beavatkozás nélkül szabályozhatja az eljárásokat és mozdíthatja elő a kollektív tárgyalásokat.

Miként rendelkezik az Európai Unió működéséről szóló szerződés (EUMSZ) 153. cikke?

Az EUMSZ 153. cikk meghatározza azokat a területeket, amelyeken az Európai Unió támogathatja és kiegészítheti a tagállamok szociálpolitikai tevékenységeit. Lehetővé teszi többek között, hogy az Unió minimumkövetelményeket megállapító irányelveket fogadjon el olyan területeken, mint a munkafeltételek, a munkavállalók védelme, a nők és férfiak közötti egyenlőség, valamint a munkavállalók tájékoztatása és véleményük meghallgatása.

Ez a cikk azonban egyértelmű korlátokat szab az Unió fellépésének. Az (5) bekezdés bizonyos kérdéseket kifejezetten kizár az Unió hatásköréből, konkrétan a díjazást, az egyesülési jogot, a sztrájkjogot és a kizárás jogát. E hatáskörkizárás célja a tagállamok és szociális partnerek autonómiájának megőrzése azokon a területeken, amelyek a társadalmi és alkotmányos hagyományaik szempontjából alapvető fontosságúnak minősülnek. A Bíróság ítélkezési gyakorlata egyértelművé teszi, hogy bár az Unió elfogadhat olyan szabályokat, amelyek közvetett hatással vannak a bérekre, nem avatkozhat be közvetlenül azok szintjének meghatározásába.

A megfelelő minimálbérekről szóló (EU) 2022/2041 irányelv

Az (EU) 2022/2041 irányelv célja, hogy a megfelelő minimálbérek által nyújtott védelem megerősítése révén javítsa az élet- és munkakörülményeket az Európai Unióban. Nem ír elő európai minimálbért, és nem határoz meg egységes bérszintet sem. Célja egy olyan közös keret létrehozása, amely biztosítja, hogy a minimálbérek – amennyiben a tagállamban léteznek ilyenek – tisztességes életszínvonalat biztosítsanak, tiszteletben tartva ugyanakkor a nemzeti hagyományokat és a szociális partnerek autonómiáját.

Az irányelv ezeket a célokat elsősorban eljárási jellegű rendelkezések révén valósítja meg. Így azokat a tagállamokat, ahol **jogszabályban meghatározott minimálbér** van, kötelezi, hogy **egyértelmű és átlátható eljárásokat** hozzanak létre annak megállapítására és aktualizálására.

Emellett **előmozdítja a** megfelelő bérek biztosítása központi elemének tekintett **kollektív tárgyalásokat**, különösen azáltal, hogy azokat a tagállamokat, ahol a kollektív szerződések hatálya alá tartozó munkavállalók aránya alacsony, arra ösztönzi, hogy fogadjanak el a szociális párbeszédet elősegítő intézkedéseket. Így az irányelv az Unión belüli társadalmi konvergenciát kívánja megerősíteni anélkül, hogy e tekintetben beavatkozna a tagállamoknak a díjazás meghatározására vonatkozó hatáskörébe.

A minimálbér a Bíróság ítélkezési gyakorlatában

A Bíróságnak már a megfelelő minimálbérekről szóló irányelv hatálybalépése előtt alkalma nyílt arra, hogy a minimálbérekre vonatkozóan érdemi ítélkezési gyakorlatot alakítson ki. Számos ítélet foglalkozott a nemzeti hatáskörök és az uniós jogi követelmények határainak meghúzásával.

Ebben központi szerepet játszottak a munkavállalók kiküldetésével kapcsolatos ügyek. A *Laval* ítéletben ([C-341/05](#)) a Bíróság pontosította a „minimális bérszint” tartalmát, amelynek biztosítására a munkavállalókat kiküldő külföldi vállalkozások kötelezhetők, hangsúlyozva, hogy a gazdasági szereplőknek egyértelmű jogalapra és kellő átláthatóságra van szükségük.

Az ítélkezési gyakorlat másik fontos területe a minimálbér és a közbeszerzési szabályozás közötti kapcsolat. Így a *Bundesdruckerei* ítéletben ([C-549/13](#)) a Bíróság azt vizsgálta, hogy egy részben külföldön teljesített közbeszerzési szerződés odaítélése keretében összeegyeztethető-e az uniós joggal a fogadó állam jogszabályaiban előírt minimálbér tiszteletben tartására vonatkozó kötelezettség, és ennek során hangsúlyozta azt a követelményt, hogy az ilyen intézkedéseknek a szolgáltatásnyújtás szabadsága szempontjából arányosnak kell lenniük. Mindemellett a *RegioPost* ítéletben ([C-115/14](#)) a Bíróság elismerte, hogy az ajánlatkérő szervek a közbeszerzési szerződés teljesítését törvényben vagy rendeletben előírt minimálbér tiszteletben tartásától tehetik függővé, amennyiben e követelmény jogszerű szociális célt szolgál, és hátrányos megkülönböztetéstől mentesen alkalmazzák.

Végül a Bíróság a kiküldetésről szóló irányelv keretében pontosította magának a „minimális bérszintnek” a fogalmát is, mégpedig a *Sähköalojen ammattiliitto* ítéletben ([C-396/13](#)), megjelölve a díjazás e fogalomba tartozó elemeit.

Ez az ítélkezési gyakorlat képezi azt az alapot, amelyre az Unióban biztosítandó megfelelő minimálbérekről szóló irányelvvel kapcsolatban jelenleg folyó jogviták kapcsán építeni lehet. Ezek az ítéletek kijelölik a tagállamok mérlegelési mozgásterét, biztosítva ugyanakkor az EUM-Szerződésben garantált alapvető szabadságok tényleges érvényesülését.



[●] **Fókusz** A Bizottság elnöke és a Pfizer vezérigazgatója közötti szöveges üzenetekhez való hozzáférés

 Stevi és *The New York Times* kontra Bizottság ítélet ([T-36/23](#))

A közélet átláthatósága az Európai Unió egyik alapelve. Így bármely uniós polgár vagy jogi személy hozzáférhet a Parlament, a Bizottság vagy a Tanács dokumentumaihoz. Ezt a hozzáférést az Európai Parlament, a Tanács és a Bizottság dokumentumaihoz való nyilvános hozzáférésről szóló, 2001. május 30-i [1049/2001/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet](#) szabályozza.

Ez a jogszabály képezi az Európai Unió ezen intézményeinek dokumentumaihoz való nyilvános hozzáférés jogának jogalapját, és célja mindenekelőtt az átláthatóság erősítése, ami alapvető feltétele az európai demokráciának és az uniós fellépés legitimitásának. Az átláthatóság elve teljes mértékben vonatkozik ezen intézmények tevékenységére, ideértve a modern kommunikációs eszközök útján – például a szöveges üzenetek formájában – történő kommunikációt is.

2022 májusában M. Stevi, a *The New York Times* újságírója hozzáférést kért az Európai Bizottság elnöke, Ursula von der Leyen és a Pfizer gyógyszeripari vállalkozás vezérigazgatója között a Covid19-oltóanyagokra vonatkozó szerződések tárgyalása során váltott SMS-ekhez.

Az Európai Bizottság elutasította ezt a kérést, azt állítva, hogy a kért üzenetek nincsenek a birtokában. Véleménye szerint az SMS-ek nem minősültek az intézmény által megőrzött dokumentumoknak, ezért azok nem adhatók ki.

M. Stevi a Törvényszékhez fordult. Utóbbi először is egy alapvető elvre emlékeztetett: a dokumentumokhoz való hozzáférés jogának célja, hogy biztosítsa az uniós intézmények tevékenységének lehető legnagyobb mértékű átláthatóságát. Ha egy intézmény azt állítja, hogy egy dokumentum nincs a birtokában, akkor főszabály szerint vélelmezni kell, hogy ez a kijelentés helytálló. E vélelem azonban megdönthető, ha a kérelmező komoly bizonyítékokat terjeszt elő amellett, hogy a dokumentumok léteztek.

Ebben az ügyben a Törvényszék úgy ítélte meg, hogy ez a helyzet állt fenn. Megállapította, hogy több nyilvános forrás, többek között sajtócikkek, a Bizottság elnökének nyilatkozatai és az Európai Számvevőszék jelentése is említi a közvetlen kommunikációt a két vezető között a tárgyalások idején, ideértve az SMS-ben történő kapcsolattartást is. Ezek az információk elegendőnek bizonyultak annak bizonyításához, hogy az üzenetek – legalábbis egy adott időpontban – léteztek.

E valószínűsítő körülményekre tekintettel a Bizottságnak világosan és részletesen ki kellett volna fejtenie, hogy az üzenetek miért nem voltak fellelhetők. A Törvényszék szerint azonban a Bizottság nem adott ilyen magyarázatot. A Bizottság csupán annyit állított, hogy keresték az üzeneteket, de nem részletezte, hogy hol, hogyan és milyen adathordozókon, és nem adott nyilatkozott arról sem, hogy az üzeneteket törölték, archiválták vagy áthelyezték volna a használt telefonok cseréje során.

A Törvényszék hangsúlyozta, hogy az átláthatósághoz való jog lényegi tartalmát nem üresítheti ki a dokumentumok megőrzésének elmulasztása. Az intézmények kötelesek dokumentumaikat felelősségteljesen és kiszámíthatóan kezelni annak érdekében, hogy tevékenységük a nyilvánosság számára érthető és ellenőrizhető legyen. Az olyan fontos döntésekhez kapcsolódó üzenetváltások, mint például az egész Unió számára történő vakcinabeszerzés, nem zárhatók ki e kötelezettség alól pusztán azért, mert azok rövid üzenetek formájában történtek.

Miután a Törvényszék megállapította, hogy a Bizottság nem adott megfelelő magyarázatot arra vonatkozóan, hogy mi lett a kérelemmel érintett üzenetek sorsa, a hozzáférés megtagadását jogellenesnek ítélte. Ezért a vitatott határozatot megsemmisítette.

Egyértelmű eljárás

Az 1049/2001/EK rendelet egy egyértelmű eljárást hoz létre, amelyben az intézménynek indokolt határozatot kell hoznia, amely belső felülvizsgálat, majd bírósági felülvizsgálat tárgyává tehető. A rendelet lehetővé teszi a polgárok számára, hogy megértsék, nyomon kövessék és adott esetben megtámadják az intézmények intézkedéseit.

A rendelet, amellyel, hogy rendelkezik az érzékeny köz- vagy magánérdekek védelmét szolgáló kivételekről, szigorú keretek közé szorítja azok alkalmazását azáltal, hogy előírja e kivételek megszorító értelmezését, a megtagadások konkrét igazolását, valamint a részleges hozzáférés biztosítására vonatkozó lehetőség szisztematikus vizsgálatát.

Az uniós ítélkezési gyakorlat alátámasztotta ezt a megközelítésmódot, kimondva, hogy a demokratikus ellenőrzés biztosítása érdekében az átláthatóságnak elsőbbséget kell élveznie, különösen a jogalkotási folyamatokban.

A Bíróság már a fellebbezés alapján hozott *Svédország és Turco kontra Tanács* ítéletében ([C-39/05 P](#)) lefektette e megközelítés alapjait, amikor megkövetelte a Tanács jogi véleményeihez való hozzáférés iránti kérelmek konkrét és egyedi vizsgálatát, és elutasított minden olyan felfogást, amely a jogalkotási dokumentumoknak automatikus titkosságot tulajdonít, ily módon rögzítette azt az elvet, amely szerint az átláthatóság a szabály, a titkosság pedig a kivétel. Ezt az irányvonalat erősítette meg a *De Capitani kontra Parlament* ítélet ([T-540/15](#)) is, amelyben a Törvényszék kizárta a háromoldalú egyeztetések dokumentumainak (azaz a jogalkotási folyamatban részt vevő három intézmény közötti találkozóknak és információcserének) a szisztematikus bizalmas jellegét, hozzátéve, hogy a döntéshozatali eljárás védelmére vonatkozó kivétel nem használható fel az uniós jogalkotó rendszer működésének eltitkolására. A közelmúltban a *Kaili kontra Parlament* ítéletben ([T-1031/23](#), amely a Bíróság előtt fellebbezés tárgyát képezi, ez a [C-632/25. P. sz. ügy](#)) a Törvényszék megsemmisítette a Parlament határozatát, amellyel az megtagadta a korábbi alelnök hozzáférését bizonyos dokumentumokhoz. Ezzel érzékeny intézményi összefüggések között is megerősítette a hozzáférés megtagadásának szigorú és egyedi felülvizsgálatára vonatkozó követelményt, valamint az átláthatósághoz való jog konkrét terjedelmét.

[●] **Fókusz** Információs társadalom: a digitális szolgáltatásokról szóló rendelet (DSA) és az online óriásplatformok

Az Európai Unió kulcsszerepet játszik az információs társadalom fejlesztésében, hogy olyan környezetet teremtsen, amely elősegíti az innovációt és a versenyképességet, miközben védi a fogyasztói jogokat és jogbiztonságot nyújt. Ezek az elvek a digitális piacokról szóló [\(EU\) 2022/1925 rendeletben](#) (Digital Markets Act; DMA) és a digitális szolgáltatásokról szóló [\(EU\) 2022/2065 rendeletben](#) (Digital Services Act; DSA) is megjelennek. E rendeletek egy nagyszabású jogalkotási csomagot alkotnak, amelynek célja, hogy az európai digitális teret két célkitűzés köré szervezze. Egyrészt biztosítani kívánja a felhasználók és a fogyasztók alapvető jogainak hatékony védelmét a digitális környezetben; másrészt egyenlő versenyfeltételeket kíván teremteni a gazdasági szereplők számára, különösen egyes nagy digitális platformok növekvő erejével szemben. Ez a két rendelet együttesen döntő lépést jelent az európai digitális szabályozási keret kialakításában.

2025-ben megszülettek az első olyan ítéletek, amelyeket a Törvényszék a Bizottság által a digitális szolgáltatásokról szóló rendelet alapján hozott határozatokkal szemben benyújtott keresetek tárgyában hozott.

A digitális szolgáltatásokról szóló rendelettel kapcsolatos első ítéletek

 *Zalando kontra Bizottság* ítélet ([T-348/23](#))

Az Európai Bizottság 2023 áprilisában a Zalando webáruházat a digitális szolgáltatásokról szóló rendelet (DSA) alapján „online óriásplatformnak” minősítette. E platform szolgáltatásait ugyanis havonta több mint 83 millió felhasználó veszi igénybe, ami jelentősen meghaladja a rendeletben előírt 45 milliós küszöbértéket. A Zalando ugyanakkor a Bizottság részéről elkövetett számítási hibákra hivatkozva vitatta ezt a minősítést.

A Törvényszék **elutasította** a keresetét. Megerősítette, hogy a Zalando online platformnak minősül, mivel „Partner Programm” elnevezésű programja révén harmadik személy eladók számára tárhelyet biztosít, jöllehet saját közvetlen értékesítési tevékenysége („Zalando Retail”) nem tartozik ebbe a kategóriába. A Bizottság alappal tekinthette úgy, hogy valamennyi felhasználó találkozott a harmadik személy eladóktól származó információkkal. A Törvényszék elutasította a jogbiztonság, az egyenlő bánásmód és az arányosság elvének megsértésére alapított érveket is, emlékeztetve arra, hogy az ilyen platformokat fokozott kötelezettségek kell, hogy terheljék a veszélyes vagy jogellenes termékek terjesztésével kapcsolatos kockázatok korlátozása érdekében.

Meta Platforms Ireland kontra Bizottság ítélet és Tiktok Technology kontra Bizottság ítélet ([T-55/24](#) és [T-58/24](#))

A Törvényszék **megsemmisítette** azokat a határozatokat, amelyekben az Európai Bizottság megállapította a Facebook, az Instagram és a TikTok – mint a digitális szolgáltatásokról szóló rendelet (DSA) szerinti „online óriásplatformok” – által a 2023. évre vonatkozóan fizetendő felügyeleti díjat. Ítéletében megállapította, hogy a felügyeleti díj kiszámításához használt, a felhasználók havi átlagos számán alapuló módszert felhatalmazáson alapuló jogi aktusban, és nem egyszerű végrehajtási határozatokban kellett volna elfogadni, mivel az a számítás lényeges eleme. Mivel azonban a Törvényszék nem állapított meg olyan hibát, amely érintené e platformok felügyeleti díj megfizetésére vonatkozó kötelezettségét, **ideiglenesen fenntartotta a megsemmisített határozatok hatályát** mindaddig, amíg a Bizottság megfelelő módszertant fogad el, és új határozatokat hoz. Ez az átmeneti időszak ugyanakkor nem haladhatja meg az ítéletek jogerőre emelkedésétől számított tizenkét hónapot.

Amazon EU kontra Bizottság ítélet ([T-367/23](#))

A Törvényszék **elutasította** az Amazon keresetét, amely az Európai Bizottság azon határozatának megsemmisítésére irányult, amely az Amazon Store platformot „online óriásplatformnak” minősítette a digitális szolgáltatásokról szóló rendelet (DSA) alapján, amely rendelet fokozott kötelezettségeket ír elő azon szolgáltatások esetében, amelyek felhasználóinak száma meghaladja a 45 milliót az Unióban. Az Amazon az Európai Unió Alapjogi Chartájában biztosított több alapvető jog, többek között a vállalkozás szabadsága, a tulajdonhoz való jog, a törvény előtti egyenlőség, a véleménynyilvánítás szabadsága, valamint a magánélet tiszteletben tartásához való jog és a bizalmas információk védelméhez való jog megsértésére hivatkozott. A Törvényszék azonban úgy vélte, hogy a digitális szolgáltatásokról szóló rendeletben (DSA) előírt kötelezettségek, bár költségekkel járhatnak és befolyásolhatják a platform szervezését, törvény által előírtak, arányosak, és azokat az óriásplatformokhoz kapcsolódó rendszerszintű kockázatok – többek között a jogellenes tartalmak terjesztésével kapcsolatos kockázat – megelőzésére és a fogyasztók védelmére irányuló közérdekű cél igazolja. Megállapította, hogy a vitatott intézkedések – mint például a nem profilalkotáson alapuló ajánlórendszer lehetősége, a hirdetések nyilvános adattára vagy a kutatók adatokhoz való hozzáférése – nem sérti a hivatkozott jogok lényeges tartalmát, és azokhoz szigorú titoktartási és biztonsági garanciák társulnak.

A digitális szolgáltatásokról szóló rendelet (DSA)

A 2024. február 17-től alkalmazandó digitális szolgáltatásokról szóló rendelet (DSA) a digitális piacokról szóló rendelet (DMA) megfelelője a digitális tartalmak és szolgáltatások szabályozása terén. Célja, hogy biztonságosabb, átláthatóbb és kiszámíthatóbb online környezetet teremtsen az európai felhasználók számára. A rendelet korszerűsíti a közvetítő szolgáltatók felelősségére vonatkozó szabályozást, és szigorúbb kötelezettségeket ró az online óriásplatformokra és a nagyon népszerű keresőprogramokra. E kötelezettségek közé tartozik a jogellenes tartalmak kezelésére szolgáló hatékony mechanizmusok létrehozása, a rendszerszintű kockázatok – például a dezinformáció, az alapvető jogok megsértése vagy a kiskorúak védelmét érintő kockázatok – értékelése és csökkentése, valamint az algoritmikus rendszerek és az ajánlómechanizmusok fokozott átláthatósága.

A DMA és a DSA címzettjei tehát nem pontosan ugyanazok a szereplők. DMA szabályozásának fókuszában azok a platformok állnak, amelyek strukturális hatást gyakorolnak a belső piacra, és fontos kapuként szolgálnak az üzleti felhasználók számára, amelyek a végfelhasználók eléréséhez megkerülhetetlenek. A DSA hatálya viszont szélesebb körre, az európai felhasználók számára közvetítő szolgáltatásokat nyújtó vállalkozásokra terjed ki, és emellett az információs és gazdasági térre gyakorolt rendszerszintű hatására tekintettel különösen szigorú kötelezettségeket ró az online óriásplatformokra és a nagyon népszerű keresőprogramokra.

Ami a DSA-t illeti, a Bizottság egy 2025 decemberében aktualizált határozatban azonosított több olyan online óriásplatformot és nagyon népszerű keresőprogramot, amelyekre a rendeletben előírt szigorúbb kötelezettségek vonatkoznak, ezek között szerepel többek között az Amazon, az Apple, a Booking.com, a Google, a LinkedIn, a Meta, a Microsoft, a Microsoft, a Pinterest, a Snap, a TikTok, az X (korábban Twitter), a Wikimedia Foundation és a Zalando, valamint több más, az európai piacon működő gazdasági szereplő.

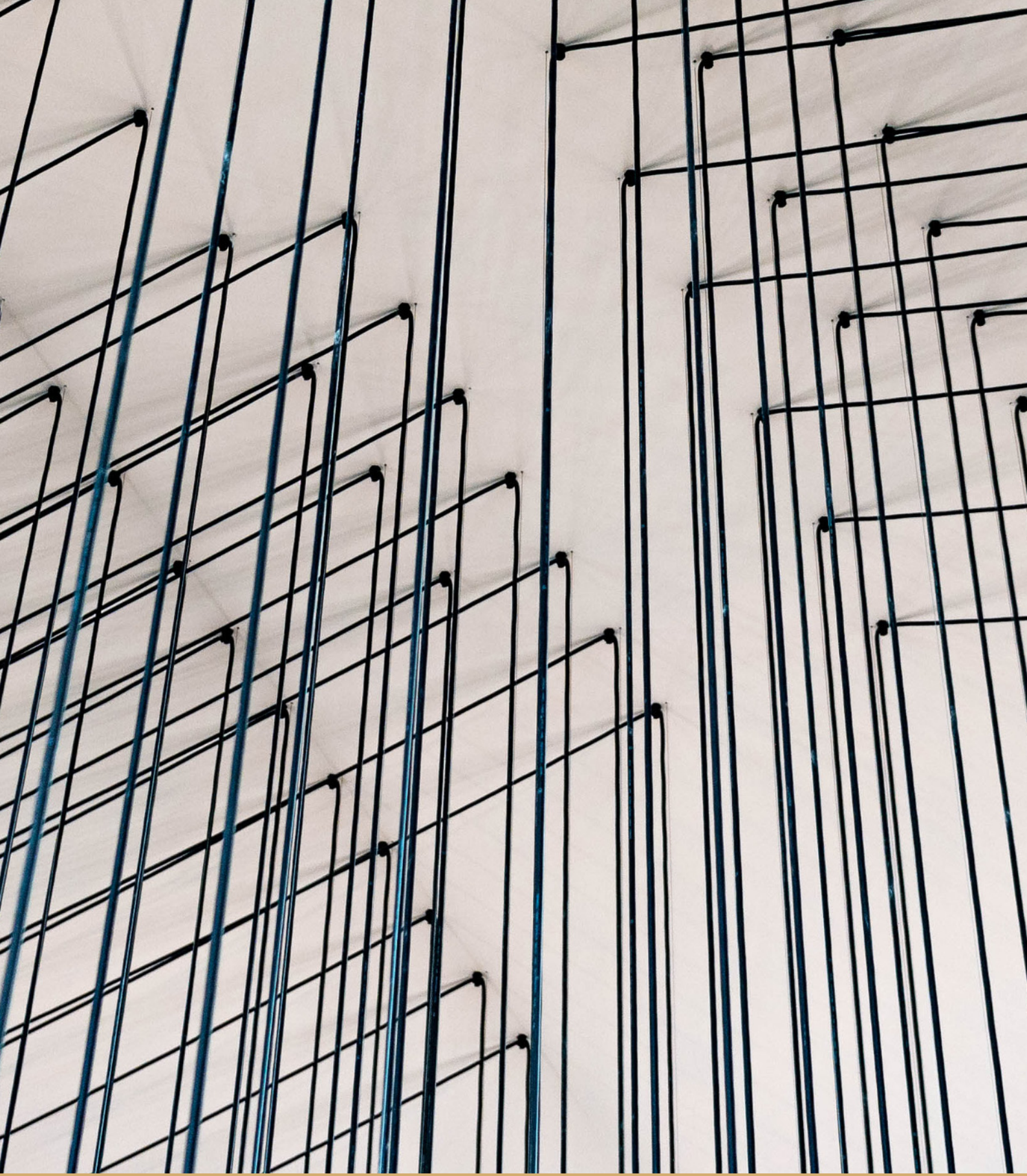
Ezeknek a rendeleteknek a végrehajtása máris jelentős szankciókhoz vezetett. A DSA alapján kiszabott első bírságot 2025. december 5-én állapították meg az X platformmal szemben 120 millió euró összegben, a rendeletben előírt több kötelezettségnek való meg nem felelés miatt.

A digitális szolgáltatásokról szóló rendelet (DSA) főbb fogalmainak megértése

A **DSA** egy digitális szolgáltatásokra irányuló, a biztonságosabb, átláthatóbb és méltányosabb online környezet biztosítását célzó európai szabályozás. Néhány alapfogalmának magyarázata a következők szerint foglalható össze egyszerűen.

- **Online platform:** olyan digitális szolgáltatás, amely lehetővé teszi a felhasználók számára különböző tartalmak közzétételét, megosztását vagy megtekintését (közösségi hálózatok, piacterek, videóplatformok stb.).
- **Online óriásplatform (*very large online platform, VLOP*):** olyan platform, amely több mint 45 millió aktív felhasználóval rendelkezik az Európai Unióban. E platformokra – jelentős társadalmi hatásuk miatt – szigorúbb kötelezettségek vonatkoznak.
- **Jogellenes tartalom:** minden olyan tartalom, amely sérti az alkalmazandó uniós vagy nemzeti jogot (például gyűlöletbeszéd, illegális termékek, szerzői jogi jogsértések).
- **Tartalommoderálás:** a problémás tartalmak észlelése, értékelése és adott esetben eltávolítása vagy a hozzáférés korlátozása érdekében a platformok által hozott intézkedések összessége.
- **Algoritmusok átláthatósága:** egyes platformok azon kötelezettsége, hogy érthető módon magyarázzák meg, hogyan működnek a tartalomajánló rendszereik.

A DSA e fogalmakon keresztül a felhasználók magasabb szintű védelmét, a nagy platformok felelősségre vonhatóságát és az európai digitális térbe vetett bizalom erősítését célozza.



↘ Visszatekintés az év jelentős ítéleteire

Szabad mozgás

Az Európai Unió garantálja polgárai számára, hogy szabadon mozoghassanak és tartózkodhassanak a tagállamok területén. Ennek a szabadságnak a hatékony érvényesülése érdekében a tagállamoknak el kell ismerniük a más tagállamban jogszerűen megszerzett személyi és családi állapotot, és ezeket az állapotokat az Unió által védett alapvető jogokkal, különösen a magán- és családi élethez való joggal és a megkülönböztetés tilalmának elvével összhangban kell értékelni.

↘ Két, Németországban összeházasodott lengyel állampolgár házassági anyakönyvi kivonatuk lengyel anyakönyvi nyilvántartásba való bejegyzését kérelmezte, hogy házasságukat Lengyelországban is elismerjék. Az illetékes hatóságok a bejegyzést megtagadták azzal az indokkal, hogy a lengyel jog nem engedélyezi az azonos nemű személyek házasságát. A Bíróság, amelyhez a nemzeti bíróság kérdéssel fordult ezzel kapcsolatban, megállapította, hogy egy olyan házasság elismerésének a megtagadása, amelyet két uniós polgár jogszerűen kötött egy másik tagállamban, ahol szabad mozgáshoz és tartózkodáshoz való jogukat gyakorolták, ellentétes az uniós joggal, mivel sérti ezt a szabadságot, valamint a magán- és családi élet tiszteletben tartásához való jogot. A tagállamok tehát kötelesek az uniós jog által biztosított jogok gyakorlása érdekében elismerni a másik tagállamban jogszerűen megszerzett családi állapotot. A Bíróság ugyanakkor hangsúlyozta, hogy ez a kötelezettség nem jelenti azt, hogy a tagállamoknak be kell vezetniük az azonos neműek közötti házasságot a nemzeti jogba. Ezenkívül a tagállamok mérlegelési mozgástérrel rendelkeznek az ilyen házasságok elismerésének módjait illetően. Ha azonban egy tagállam úgy dönt, hogy egyetlen módot ír elő a más tagállamban kötött házasságok elismerésére, például a házassági anyakönyvi kivonatnak az anyakönyvi nyilvántartásba való bejegyzését, akkor köteles ezt a módot különbségtétel nélkül alkalmazni az azonos nemű személyek közötti házasságok és a különböző nemű személyek közötti házasságok tekintetében egyaránt.

 2025. november 25-i Wojewoda Mazowiecki ítélet ([C-713/23](#))

Egyenlő bánásmód és a hátrányos megkülönböztetés tilalma

Az Európai Unió közös jogi keretet hozott létre az egyenlő bánásmód biztosítása és a diszkrimináció elleni küzdelem érdekében. Ennek alapját a 2000/43/EK és a 2000/78/EK irányelv képezi: előbbi a faji vagy etnikai származáson alapuló hátrányos megkülönböztetést tiltja, utóbbi pedig a foglalkoztatás és a munkavégzés során alkalmazott egyenlő bánásmódra vonatkozik. E jogszabályok alapján – bizonyos igazolható esetek kivételével – tilos minden közvetlen vagy közvetett hátrányos megkülönböztetés, és így arra kötelezik a tagállamokat, hogy hatékony és egységes védelmet biztosítsanak az Unión belül.

↘ Egy állomáskezelő több alkalommal kérte munkáltatóját, hogy helyezze őt fix munkaidős munkakörbe. Kérése azon alapult, hogy súlyosan fogyatékos és teljes mértékben rokkant fiáról kell gondoskodnia. A munkáltató ideiglenesen bizonyos könnyítéseket biztosított számára. Ezen intézkedések állandó jelleggel történő alkalmazását azonban elutasította. Az állomáskezelő vitatta az elutasítást, és az ügy az olasz semmítőszék elé került. A semmítőszék a Bírósághoz fordult, mert kétségei voltak az uniós jog értelmezésével kapcsolatban a súlyosan fogyatékos kiskorú gyermekét gondozó olyan munkavállaló közvetett hátrányos megkülönböztetéssel szembeni védelméről, aki maga nem fogyatékos. A Bíróság válaszában megerősítette, hogy a fogyatékoságon alapuló közvetett hátrányos megkülönböztetés tilalma a foglalkoztatás és a munkavégzés során alkalmazott egyenlő bánásmódról szóló keretirányelv értelmében kiterjed az olyan munkavállalóra is, akit amiatt ér ilyen hátrányos megkülönböztetés, hogy fogyatékosággal élő gyermekét gondozza.

 2025. szeptember 11-i Bervidi ítélet ([C-38/24](#))


↘ Az állami tulajdonú lakásokról szóló dán törvény célja, hogy csökkentse az állami tulajdonú családi lakások százalékos arányát az „átalakítandó területeken”. Ezeket a területeket többek között az jellemzi, hogy a „nem nyugati országokból származó bevándorlók és leszármazottaik” aránya az elmúlt öt évben meghaladta az 50%-ot. E törvény alapján a Slagelse és Koppenhága településeken található állami tulajdonú családi lakások bérleti szerződéseinek egy részét felmondták vagy hamarosan felmondták volna. Az e felmondásokkal kapcsolatos jogvitákban eljáró dán bíróság arra keresi a választ, hogy a szóban forgó szabályozás etnikai származáson alapuló közvetlen vagy közvetett hátrányos megkülönböztetésnek minősül-e. Ítéletében a Bíróság pontosította, hogy mely helyzetek minősülhetnek etnikai származáson alapuló hátrányos megkülönböztetésnek. A Bíróság hangsúlyozta, hogy az etnikai származás több tényezőn alapul. Önmagában véve az olyan kritérium, mint az állampolgárság vagy a születési hely szerinti ország nem elegendő az etnikai csoporthoz tartozás megállapításához. Az esetleges közvetlen hátrányos megkülönböztetés vizsgálata céljából a nemzeti bíróság feladata arról megbizonyosodni, hogy a bevándorlók és leszármazottaik arányához kapcsolódó kritérium valóban az „átalakítandó területek” lakosai többségének etnikai származásán alapul-e, és amennyiben igen, ezáltal kevésbé kedvező bánásmódban – mint például a bérleti szerződések idő előtti felmondásának fokozott kockázata – részesülnek-e. Amennyiben a nemzeti bíróság lehetséges közvetett hátrányos megkülönböztetést állapít meg, meg kell vizsgálnia, hogy az mégis indokolt-e. E tekintetben többek között meg kell győződnie arról, hogy a szóban forgó törvény arányos módon közérdekű célt követ, és tiszteletben tartja különösen az otthon tiszteletben tartásához való alapvető jogot.

 2025. december 18-i Slagelse Almennyttige Boligselskab, Afdeling Schackenborgvaenge ítélet ([C-417/23](#))


Jogállamiság

Az Európai Unió Alapjogi Chartája az Európai Unióról szóló szerződéshez hasonlóan kifejezetten hivatkozik a jogállamiságra, amely az EUSZ 2. cikk értelmében az uniós tagállamok közös értékeinek egyike. A bíróságok függetlensége és pártatlansága a jogállamiság alapvető elemét képezik.

↘ Két ítéletében a lengyel alkotmánybíróság kimondta, hogy a Szerződések bizonyos rendelkezései – ahogyan azokat a Bíróság értelmezte – ellentétesek a nemzeti alkotmánnyal, a Bíróságnak a hatékony bírói jogvédelemhez való jogra vonatkozó ítélkezési gyakorlatát pedig kifejezetten akként minősítette, hogy az túllépi a Bíróságra ruházott hatásköröket (*ultra vires*). A Bizottság, mivel úgy ítélte meg, hogy ezek az ítéletek az uniós jog több alapvető elvét – így többek között az uniós jog elsőbbségét – is sértik, kötelezettségszegés megállapítása iránti keresetet indított Lengyelország ellen a Bíróság előtt. A Bíróság helyt adott e keresetnek, és megállapította, hogy Lengyelország nem tett eleget kötelezettségeinek, mivel a lengyel alkotmánybíróság megsértette a hatékony bírói jogvédelemhez való jog elvét, továbbá figyelmen kívül hagyta az uniós jog elsőbbségét, autonómiáját, tényleges érvényesülését és egységes alkalmazását, valamint a Bíróság határozatainak kötelező erejét. A Bíróság abban a részében is helyt adott a Bizottság keresetének, amelyben az a lengyel alkotmánybíróság három bírójának és az elnökének kinevezését érintő súlyos szabálytalanságokra vonatkozott, amelyek megkérdőjelezzik, hogy ezen alkotmánybíróság az uniós jog értelmében vett, törvény által létrehozott független és pártatlan bíróság lenne.

 2025. december 18-i Bizottság kontra Lengyelország (A Bíróság ítélkezési gyakorlatának *ultra vires* szempontú felülvizsgálata – Az uniós jog elsőbbsége) ítélet ([C-448/23](#))

↘ A Törvényszék megerősítette, hogy Lengyelországnak összesen megközelítőleg 320,2 millió euró összeget kell fizetnie a Bíróság által kiszabott napi kényszerítő bírság címén, miután megtagadta egyes uniós joggal ellentétes 2019-es igazságszolgáltatási reformok felfüggesztését. A Bíróság 2021 novemberétől napi egymillió euró összegű kényszerítő bírságot állapított meg, majd azt 2023 áprilisában napi 500 000 euróra csökkentette, miután Lengyelország elfogadott egy törvényt, amely részben teljesítette a Bíróság ítéletében foglaltakat. Mivel Lengyelország az esedékes összegeket nem fizette meg, a Bizottság a kényszerítő bírságokat beszámítás útján, az európai alapokból elvileg Lengyelországnak járó forrásokból levonva szedte be. Lengyelország ezért megtámadott hat beszámítási határozatot, amelyek a 2022. július 15. és 2023. június 4. közötti időszakra vonatkoznak, azt állítva, hogy a jogszabályi változásoknak hamarabb ki kellett volna váltaniuk a kényszerítő bírság összegének csökkentését. A Törvényszék teljes egészében elutasította ezeket az érveket, mivel úgy ítélte meg, hogy sem a lengyel alkotmánybíróság ítélkezési gyakorlata, sem a 2022. júniusi törvény nem érintette a kényszerítő bírság összegét, és emlékeztetett arra, hogy a Bíróság által 2023 áprilisában engedélyezett csökkentés csak a jövőre nézve volt hatályos. Ameddig Lengyelország nem hajtotta végre teljes mértékben a kötelezettségeit, és az egymillió eurós kényszerítő bírság továbbra is alkalmazandó volt, a Bizottság köteles volt a kényszerítő bírság teljes összegének beszedésére.

 2025. február 5-i Lengyelország kontra Bizottság ítélet ([T-830/22](#) és [T-156/23](#), [T-1033/23](#))

Közös kül- és biztonságpolitika

A korlátozó intézkedések vagy „szankciók” az Európai Unió közös kül- és biztonságpolitikájának (KKBP) alapvető eszközei, amelyeket egy integrált és átfogó fellépés keretében használnak, amely magában foglalja többek között a politikai párbeszédet is. Az Unió ezeket különösen az Unió értékeinek, alapvető érdekeinek és biztonságának védelme, a konfliktusok megelőzése, valamint a nemzetközi biztonság megerősítése érdekében alkalmazza. A szankciók célja ugyanis az, hogy a KKBP célkitűzéseinek előmozdítása érdekében az érintett személyek vagy szervezetek politikájának vagy magatartásának megváltoztatását eredményezzék.

↘ Oroszország Ukrajna elleni 2022. évi katonai agresszióját követően az Európai Unió több korlátozó intézkedést fogadott el. 2023-ban az Európai Unió Tanácsa kiterjesztette azokat a kritériumokat, amelyek alapján ezen intézkedések személyekre vagy szervezetekre vonatkozhatnak. Egy új kritérium lehetővé teszi az orosz informatikai ágazatban működő olyan szervezetek pénzeszközeinek és gazdasági erőforrásainak befagyasztását, amelyek az Oroszországi Föderáció Szövetségi Biztonsági Szolgálat (FSZB) engedélyezéssel, tanúsítással és államtitkok védelmével foglalkozó központja által kezelt engedéllyel, vagy az orosz Ipari és Kereskedelmi Minisztérium által kezelt, fegyverekre és katonai felszerelésekre vonatkozó engedéllyel rendelkeznek. A Positive Group PAO a kiberbiztonsági ágazatban tevékenykedő társaság, amely leányvállalatán keresztül rendelkezik ilyen engedéllyel, és felvették a szankcionált szervezetek jegyzékébe. A társaság kérte a jegyzékbevitel megsemmisítését, de a Törvényszék elutasította a keresetét. Megállapította, hogy az alkalmazott kritérium világos, jogilag előre látható és arányos a kitűzött célokkal, amelyek a Moszkvára való nyomásgyakorlásra és arra irányulnak, hogy korlátozzák a háborús cselekmények végrehajtására való képességét, ideértve az informatika területét is. A Tanács nem követett el hibát, amikor arra a megállapításra jutott, hogy a kritérium az FSZB engedélyétől való függés miatt vonatkozik e társaságra, akkor is, ha ezen engedély birtokosa a társaság leányvállalata.

 2025. szeptember 10-i Positive Group kontra Tanács ítélet ([T-573/23](#))

↘ Az Európai Unió Törvényszéke helybenhagyta az Oroszország egyik legnagyobb mobiltelefon-szolgáltatójával, a MegaFonnal szemben elfogadott szankciókat. A Tanács 2023-ban felvette e társaságot a korlátozó intézkedések hatálya alá tartozó szervezetek jegyzékébe, mivel úgy ítélte meg, hogy közvetlen támogatást nyújt az orosz háborús erőfeszítésekhez azáltal, hogy a hadsereg által is felhasználható szolgáltatásokat nyújt, többek között a távközlés területén. A MegaFon e határozatok megsemmisítését kérte az indokolás hiányára, a védelemhez való jogának megsértésére és a vállalkozási szabadságának aránytalan megsértésére hivatkozva. A Törvényszék elutasította ezeket az érveket, mivel úgy ítélte meg, hogy a Tanács kellően pontosan kifejtette e szankciók okait, és nem volt köteles előzetesen meghallgatni a vállalkozást, mivel így őrizhette meg a szankciók hatékonyságát biztosító meglepetésszerűséget. Ítéletében azt is megállapította, hogy bár az intézkedések érintik a MegaFon tevékenységét és jóhírnevét, arányosak és szükségesek az orosz katonai képességek megfékezésére irányuló közérdekű cél eléréséhez az ukrajnai háborúval összefüggésben.

 2025. január 15-i MegaFon kontra Tanács ítélet ([T-193/23](#))



CVRIA


Migráció és menekültügy

Az Európai Unió számos szabályt fogadott el a hatékony, humanitárius és biztonságos európai migrációs politika kialakítása érdekében. A közös európai menekültügyi rendszer minimumszabályokat határoz meg arra vonatkozóan, hogy miként kell bánni a menedékkérőkkel, és miként kell kezelni a menedékjog iránti kérelmeiket.

↘ Valamely harmadik országbeli állampolgár nemzetközi védelem iránti kérelmét a határon lefolytatott gyorsított eljárás keretében elutasíthatják, ha ezen állampolgár származási országát valamely tagállam „biztonságosnak” nyilvánítja. A Bíróság kifejti, hogy e minősítésre jogalkotási aktus útján is sor kerülhet, feltéve hogy e jogalkotási aktus hatékony bírósági felülvizsgálat tárgyát képezheti. Az e minősítés alapjául szolgáló információforrásoknak hozzáférhetőnek kell lenniük a kérelmező és a nemzeti bíróság számára. A tagállam azonban nem vehet fel valamely országot a biztonságos származási országok jegyzékébe, ha az nem nyújt megfelelő védelmet a teljes lakossága számára.

 2025. augusztus 1-jei Alace és Canelli ítélet ([C-758/24 és C-759/24](#))

↘ Írországból két menedékkérő arra kényszerült, hogy méltatlan körülmények között éljen, miután e tagállam a befogadóállomások telítettségére hivatkozva megtagadta, hogy szállást biztosítson a számukra. A Bíróság megállapította, hogy az ilyen típusú megtagadás a nemzetközi védelmet kérelmezők tömeges és előre nem látható beáramlása esetén is az uniós jog súlyos megsértésének minősül, amely megalapozhatja a tagállam felelősségét. A Bíróság emlékeztetett arra, hogy a tagállamok a befogadási irányelv értelmében kötelesek a nemzetközi védelmet kérelmezők számára a befogadás olyan feltételeit nyújtani, amelyek megfelelő életszínvonalat biztosítanak, akár szállás, pénzügyi támogatás, utalvány vagy a méltó életszínvonal e támogatási formáinak kombinációja révén.

 2025. augusztus 1-jei The Minister for Children, Equality, Disability, Integration and Youth és társai ítélet ([C-97/24](#))

↘ Egy Irakból származó férfi menedékjogot kért Görögországban az életét fenyegető valós veszélyre hivatkozva. Kérelmét elutasították, majd keresetét „nyilvánvalóan megalapozatlannak” nyilvánították kizárólag azért, mert nem jelent meg személyesen az illetékes bizottság előtt. A görög jogszabályok ugyanis ilyen esetben automatikusan vélelmet állítanak fel arra vonatkozóan, hogy a kérelmet nem megfelelően terjesztették elő. A Bíróság megállapította, hogy ez a szabály sérti az uniós jogot: a jogorvoslati kérelem elbírálásához szükséges személyes megjelenés követelménye aránytalan, mivel az kizárólag az érintett jelenlétének ellenőrzésére szolgál, nem pedig a tényleges meghallgatására. A hatékony jogorvoslatihoz való tényleges hozzáférés biztosítása érdekében Görögországnak más, kevésbé korlátozó megoldásokat kellett volna kínálnia, amilyen például az ügyvéd általi képviselés, a kérelmezőhöz közeli helyen való megjelenés vagy egyszerűen a jelenlétüket igazoló bizonyíték.

 2025. július 3-i Al Nasiria ítélet ([C-610/23](#))

Fogyasztóvédelem

A Bíróság: az uniós fogyasztók jogainak biztosítása



[Lásd a videót](#)



Az európai fogyasztóvédelmi politika célja a fogyasztók egészségének, biztonságának, valamint gazdasági és jogi érdekeinek védelme, függetlenül attól, hogy az Európai Unión belül hol élnek, utaznak vagy vásárolnak.

↘ Egy német vállalkozás sáfrány- és dinnyelé alapú étrend-kiegészítőt forgalmazott, azt állítva, hogy az hangulatjavító hatású, illetve csökkenti a stresszt és a fáradtságot. Egy egyesület bíróság előtt megtámadta ezt a reklámtevékenységet, mivel úgy vélte, hogy ezek az uniós joggal ellentétes egészségre vonatkozó állítások. A Bíróság kimondta, hogy amíg a Bizottság nem zárta le a növényi anyagokkal kapcsolatos, egészségre vonatkozó állítások tudományos vizsgálatát, és azokat nem vette fel a hivatalos listákra, ezek az állítások nem használhatók a reklámban, kivéve, ha az átmeneti szabályozás hatálya alá tartoznak, ami jelen esetben nem áll fenn.

 2025. április 30-i Novel Nutriology ítélet ([C-386/23](#))

↘ Alkoholmentes ital nem hozható forgalomba „alkoholmentes gin” elnevezéssel. Egy német egyesület, amelynek célja a tisztességtelen verseny elleni fellépés, egy német bíróság előtt perelte a PB Vi Goods vállalkozást, hogy a bíróság tiltsa meg utóbbi számára a „Virgin Gin Alkoholfrei” (alkoholmentes Virgin Gin) elnevezésű alkoholmentes ital értékesítését. A Bíróság emlékeztetett arra, hogy az uniós jog a „gin” elnevezést olyan szeszes ital számára tartja fenn, amelyet mezőgazdasági eredetű etil-alkohol borókabogyóval való ízesítésével állítanak elő, minimális alkoholtartalma pedig 37,5%. Megállapította, hogy az „alkoholmentes” kifejezés szerepeltetése nem változtatta meg ezt a minősítést, és nem tette lehetővé a tilalom alóli mentesülést. A Bíróság azt is megállapította, hogy ez a korlátozás nem sérti a Charta által garantált vállalkozási szabadságot, mivel az nem a szóban forgó termék értékesítését akadályozza meg, hanem csak a fenntartott elnevezés használatát. Ez a tilalom arányos, mivel célja a fogyasztók védelme az összetéveszthetőség veszélyével szemben, valamint az uniós jog követelményeit teljesítő gíngyártók védelme a tisztességtelen versennyel szemben.

 2025. november 13-i PB Vi Goods ítélet ([C-563/24](#))


↘ Egy francia fogyasztó arany alapon vezetett számlával rendelkezett a Veracashnél, és észrevette, hogy napi pénzfelvételek történtek egy olyan kártyával, amelyet állítása szerint soha nem kapott meg. E műveleteket csaknem két hónappal az első pénzfelvétel után, de még a tizenhárom hónapos törvényes határidőn belül jelezte a Veracashnek. A Bíróság megállapította, hogy a kártya birtokosa elveszítheti a visszatérítéshez való jogát, ha nem jelenti be „indokolatlan késedelem nélkül” a nem engedélyezett műveletet. Az elveszett, ellopott vagy jogosulatlanul használt kártya esetében azonban csak akkor veszíti el ezt a jogot, ha szándékosan vagy súlyos gondatlansággal járt el, és csak azon műveletek vonatkozásában, amelyeket késedelmesen jelentett be.

 2025. augusztus 1-jei Veracash ítélet ([C-665/23](#))

✎ Két lengyel utazó „*all inclusive*” üdülést foglalt egy ötcsillagos szállodában Albániában, de nyaralásukat az érkezésüket követő naptól kezdődően nagy mértékben megzavarták a helyi hatóságok által elrendelt jelentős bontási munkálatok. Több napon át folyamatos építkezési zajra ébredtek, emellett a hotelban felszámolták a medencéket, a tengerparti sétányt, és a strandhoz való hozzáférés is megszűnt. Az étkezés körülményei is rosszak voltak: sorban állás, csekély mennyiségű étel és bizonyos szolgáltatások megszüntetése jellemezte, majd az üdülés végén újabb építési munkálatok kezdődtek. A nyaralók úgy vélték, hogy vagyoni és nem vagyoni kár érte őket, és ezért a lengyel bírósághoz fordultak a kifizetett teljes ár visszatérítése és kártérítés iránt. Az ügy a Bíróság elé került, amely ítéletében megállapította, hogy az utazó nemcsak akkor jogosult a teljes összeg visszatérítésére, ha a szolgáltatásokat nem vagy nem megfelelően teljesítették, hanem akkor is, ha a részleges szolgáltatásnyújtás ellenére a szolgáltatások nem megfelelő teljesítése olyan súlyos volt, hogy az utazási csomag okafogyottá, és az utazás objektíve érdektelenné vált. Hozzátette, hogy ennek értékelése a nemzeti bíróság hatáskörébe tartozik, és az irányelv a szerződéses egyensúly helyreállítását célozza, de nem teszi lehetővé a büntető jellegű szankciókat. A Bíróság mindazonáltal emlékeztetett arra, hogy az utazásszervező nem mentesülhet a felelősség alól, ha a munkálatok, bár azok hatósági döntésen alapultak, nem voltak előre nem láthatóak vagy elháríthatatlanok.

 2025. október 23-i Tuleka ítélet ([C-469/24](#))

✎ Melamint gyártó vagy felhasználó európai és amerikai vállalkozások a Törvényszék előtt megtámadták az Európai Vegyianyag-ügynökség (ECHA) azon határozatát, amely ezt az anyagot az egészségre és a környezetre jelentett súlyos kockázatok miatt „különös aggodalomra okot adó” anyagnak minősítette. Azt állították, hogy ez a besorolás helytelen tudományos elemzésen alapul, és hogy az eljárás során nem hallgatták meg őket megfelelően. A Törvényszék elutasította érveiket, és helybenhagyta az ECHA határozatát. Kijelentette, hogy egy anyag akkor is veszélyesnek minősíthető, ha tulajdonságai önmagukban nem, hanem csak együttesen járnak súlyos hatásokkal. Azt is megállapította, hogy az uniós REACH-rendelet szerinti eljárás (amely rendelet az emberi egészségre és a környezetre a vegyi anyagokkal kapcsolatos kockázatokkal szembeni védelmére irányul) nem biztosít semmilyen különleges jogot az észrevételek megtételének lehetőségén túl.

 2025. július 9-i Fritz Egger és társai kontra ECHA (Melamin), valamint LAT Nitrogen Piesteritz és Cornerstone kontra ECHA ítélet ([T-163/23](#), [T-167/23](#))

Szellemi tulajdon


Szellemi tulajdon a Törvényszéken

 [Lásd a videót](#)



A szellemi (szerzői jog) és ipari tulajdon (védjegyjog és formatervezési minták oltalma) védelme érdekében az Európai Unió által elfogadott szabályozás a kreativitást és az innovációt elősegítő környezet kialakítását támogatva fokozza a vállalkozások versenyképességét.

↘ 2019-ben a Nero Lifestyle olasz társaság a NERO CHAMPAGNE szóvédjegy lajstromozása iránti kérelmet nyújtott be az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatalához (EUIPO). A Comité interprofessionnel du vin de Champagne és az Institut national de l'origine et de la qualité (INAO) felszólalást nyújtott be a lajstromozással szemben. Azt állították, hogy a védjegy visszaélészerűen kihasználhatja a Champagne OEM termékek hírnevét, amelyek oltalma a földrajzi származásuknak betudható minőségi garanciát nyújt. A felszólalást az EUIPO részben elutasította, és a szakmai szervezetek a Törvényszékhez fordultak. Ítéletében a Törvényszék hatályon kívül helyezte az EUIPO határozatát, és helyt adott a felszólalásnak. Így a NERO CHAMPAGNE védjegy lajstromozása iránti kérelmet elutasították.

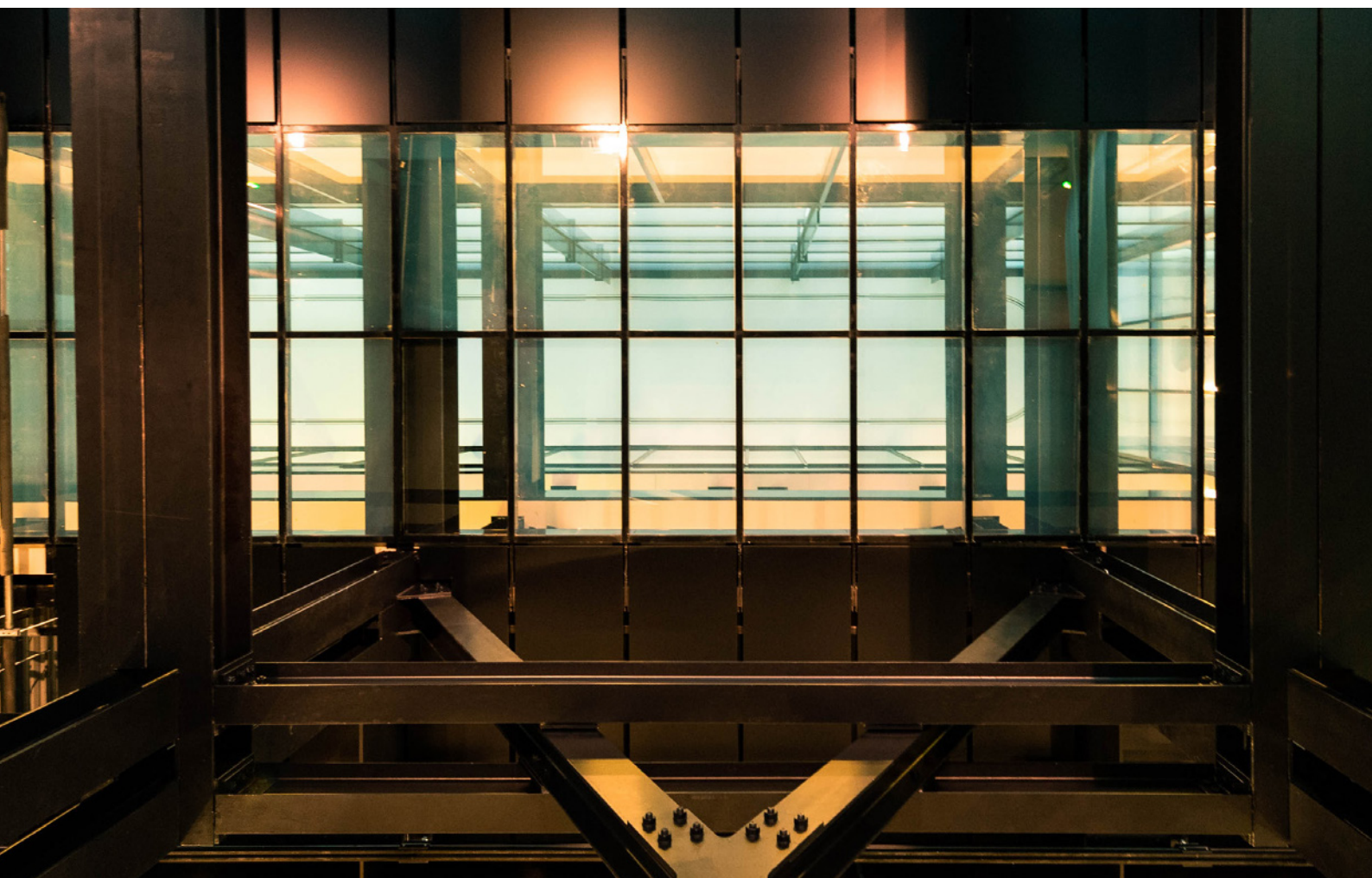
 2025. június 25-i Comité interprofessionnel du vin de Champagne és INAO kontra EUIPO – Nero Lifestyle (NERO CHAMPAGNE) ítélet ([T-239/23](#))

↘ A Rubik-kocka nem részesülhet európai uniós védjegyoltalomban: a Törvényszék helybenhagyta az e híres térbeli kirakójáték vonatkozásában lajstromozott védjegyek törlését. Az EUIPO úgy ítélte meg, hogy a kocka formája, rácsszerkezete és oldalainak különbözősége a működéskéhez nélkülözhetetlen műszaki elemeknek felelnek meg, ezért nem részesülhet védjegyoltalomban. A SPIN Master, a szóban forgó védjegyek jogosultja azt állította, hogy bizonyos elemek, különösen a színek, nem műszaki jellegűek. A Törvényszék elutasította ezeket az érveket, és kifejtette, hogy a színek csak másodlagos jelentőségű részletek, amelyek az oldalak megkülönböztetésére szolgálnak, és a forma alapvető jellemzői – a négyzetek, a rácsszerkezet és az oldalak különbözősége – a műszaki hatás eléréséhez szükségesek: a kirakójáték elemeinek elforgatását és azonosítását teszik lehetővé. Mivel a kocka valamennyi alapvető jellemzője a funkciójához kapcsolódik, nem lehet védjegyoltalomban részesíteni, ezért a Törvényszék az EUIPO határozatait helybenhagyta.

 2025. július 9-i Spin Master Toys UK kontra EUIPO – Verdes Innovations (Rácsszerkezetű, különböző színű oldalakból álló kocka formája) ítélet ([T-1170/23-T-1173/23](#))

▼ A Törvényszék hatályon kívül helyezte az EUIPO azon határozatait, amelyek megszüntették a Ferrari TESTAROSSA szóvédjegyhez fűződő jogait a személygépjárművek, alkatrészek, tartozékok és kicsinyített modellek tekintetében, miután a Hivatal úgy ítélte meg, hogy a védjegy 2010 és 2015 között nem képezte tényleges használat tárgyát. A Törvényszék megállapította, hogy bár a Testarossa modellt 1996 óta már nem gyártják, de a márkakereskedők vagy engedéllyel rendelkező forgalmazók használt autókat értékesítettek az érintett időszakban, és ez a használat – a Ferrari által nyújtott tanúsítási szolgáltatással együtt – a védjegynek a gyártó hallgatóságos hozzájárulásával történő tényleges használatának minősült. Ugyanezt állapította meg azon alkatrészek és tartozékok tekintetében is, amelyek származását a tanúsítási szolgáltatás keretében ellenőrizték. A kicsinyített modellek tekintetében megállapította, hogy a védjegyet harmadik felek a „Ferrari hivatalos engedélyével rendelkező termék” felirattal használták, ami garantálta a játékok kereskedelmi származását és bizonyította a Ferrari hallgatóságos hozzájárulásával történő tényleges használatot. Így a Törvényszék megállapította, hogy a Ferrari valóban fenntartotta a TESTAROSSA védjegy használatát az összes szóban forgó áru tekintetében.

 2025. július 2-i Ferrari kontra EUIPO – Hesse (TESTAROSSA) ítélet ([T-1103/23](#) és [T-1104/23](#))



Versenyjog

Az Európai Unió biztosítja a szabad versenyt védő szabályok tiszteletben tartását. Tilos minden olyan magatartás, amelynek célja vagy hatása a belső piacon belüli verseny megakadályozása, korlátozása vagy torzítása, és e magatartások bírsággal szankcionálhatók. A bármely személyt megillető azon jog, hogy a versenyellenes magatartással okozott kárért kártérítést követeljen, megerősíti az uniós versenyszabályok hatékonyságát, és visszatartja a szabad versenyt sértő magatartásoktól.

↘ Az Apple jutalékot számít fel a harmadik felek által az App Store-ban értékesített alkalmazások vételára után. Az Apple eszközök több azonosítatlan, de azonosítható felhasználójának kollektív érdekeit védő két holland alapítvány szerint ezek a jutalékok túlzott mértékűek, és e felhasználók kárt szenvednek. Ezek az alapítványok az Apple versenyellenes magatartását kifogásolva a holland bíróságokhoz fordultak. Az Apple azonban vitatja a holland bíróság joghatóságát, mivel az állítólagos kárt okozó esemény nem Hollandiában, és különösen nem Amszterdamban következett be. Az ezzel összefüggésben feltett kérdésre válaszolva a Bíróság megállapítja, hogy a szóban forgó App Store-t kifejezetten a holland piacra tervezték. Az e virtuális térben történő vásárlások során állítólagosan elszenvedett kár tehát bekövetkezhet e területen, függetlenül attól, hogy az érintett felhasználók a vásárlás időpontjában éppen hol tartózkodtak. A holland bíróság tehát joghatósággal rendelkezik.



2025. december 2-i Stichting Right to Consumer Justice és Stichting App Stores Claims ítélet ([C-34/24](#))

↘ 2018-ban az olasz Enel-csoport elindította a JuicePass alkalmazást, amely lehetővé teszi az elektromos járművek vezetői számára, hogy töltőpontokat találjanak és jegyezzenek elő. Az alkalmazás közvetlenül az autók szórakoztató és információs képernyőjén történő használatának megkönnyítése érdekében az Enel arra kérte a Google-t, hogy tegye kompatibilissé az alkalmazást az Android Auto nevű, vezetés közbeni mobiltelefonkapcsolódást lehetővé tevő rendszerével. A Google azonban megtagadta a platform interoperabilitás biztosításához szükséges átalakítását, és ezért az olasz versenyhatóság erőfölénnyel való visszaélés miatt több mint 100 millió euró összegű bírságot szabott ki vele szemben. A Google az olasz államtanács előtt vitatta ezt a szankciót, amely előzetes döntéshozatal iránti kérelemmel fordult a Bírósághoz. A Bíróság megállapította, hogy erőfölénnyel való visszaélésnek minősülhet az, ha az erőfölényben lévő vállalkozás megakadályozza az általa kifejlesztett digitális platformhoz való hozzáférést azáltal, hogy megtagadja e platform harmadik vállalkozás által kifejlesztett alkalmazással való interoperabilitásának biztosítását; ez akkor is így van, ha e platform nem nélkülözhetetlen az alkalmazás kereskedelmi hasznosításához. Ilyen visszaélés ugyanis megállapítható akkor, ha a platformot azzal a céllal fejlesztették ki, hogy lehetővé tegyék annak harmadik vállalkozások általi használatát, és alkalmas arra, hogy vonzóbbá tegye az alkalmazást a fogyasztók számára. A megtagadás azonban igazolható, ha az interoperabilitás biztosítása veszélyeztetné a platform biztonságát vagy integritását, vagy ha az interoperabilitás más műszaki okokból nem biztosítható. Minden más esetben az erőfölényben lévő vállalkozásnak az ehhez szükséges észszerű határidőn belül és adott esetben megfelelő pénzügyi ellentételezés mellett ki kell dolgoznia egy ilyen interoperabilitást biztosító modellt.




2025. február 25-i Alphabet és társai ítélet ([C-233/23](#))

↘ 2015-ben egy belga labdarúgóklub, az RFC Seraing szerződéseket kötött a máltai Doyen Sports társasággal, amelyek lehetővé tették, hogy játékosait a vonatkozásukban fennálló gazdasági jogok egy részének átruházásával finanszírozza. A FIFA, mivel úgy ítélte meg, hogy e megállapodások ellentétesek azokkal a szabályaival, amelyek tiltják, hogy harmadik személyek gazdasági jogokkal rendelkezzenek, több szankciót is kiszabott a klubra; e szankciókat helybenhagyta a Sport Választottbíróóság (CAS), majd a svájci szövetségi bíróság. Ezt követően az RFC Seraing e szabályokat vitatva a belga bíróságokhoz fordult. Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés tárgyában eljáró Bíróság úgy ítélte meg, hogy annak megakadályozása, hogy a nemzeti bíróságok felülvizsgáljanak egy nemzetközi sportszövetség által előírt választottbíróági eljárás keretében hozott választottbíróági ítéletet, sérti az uniós jogot. Kimondta, hogy a CAS által hozott határozatok hatékony bíróági felülvizsgálat tárgyát kell, hogy képezhessék. Ennek többek között lehetővé kell tennie annak vizsgálatát, hogy e határozatok összeegyeztethetők-e az uniós közrenddel, amelynek részét képezik egyebek mellett a versenyszabályok és a belső piac alapszabadságai, ezenkívül lehetővé kell tenni azt is, hogy ideiglenes intézkedéseket lehessen elrendelni, és szükség esetén előzetes döntéshozatal iránti kérelmet lehessen a Bíróság elé terjeszteni. A nemzeti bíróságnak tehát mellőznie kell minden olyan nemzeti szabályozás vagy valamely sportszövetségtől származó szabályozás alkalmazását, amely akadályozná ezt a felülvizsgálatot, hogy biztosított legyen a sportolók és klubok védelme, amennyiben valamely határozat sérti az uniós jogot, különösen a versenyjog vagy a szabad mozgás területén.

 2025. augusztus 1-jei Royal Football Club Seraing ítélet ([C-600/23](#))

↘ A Törvényszék lényegében helybenhagyta a Bizottság határozatát, amellyel az megállapította, hogy hét befektetési bank 2007 és 2011 között kartellben vett részt az európai államkötvények ágazatában érzékeny információk cseréje és olyan gyakorlatok útján, amelyek célja az volt, hogy jogtalan előnyhöz jussanak az elsődleges és a másodlagos piacokon. A Bizottság a Nomurával, a UBS-szel és a UniCredittel szemben 371 millió euró összegű bírságot szabott ki, a Banque of America, a Natixis és a NatWest bankot pedig elévülés vagy engedékenységi politika miatt nem szankcionálta. A Portigon esetében a vele szemben kiszabott bírság összegét nulla euróban állapították meg, mivel e bank negatív forgalmat bonyolított. A bankok közül hat a Törvényszékhez fordult, amely megerősítette, hogy egységes és folyamatos jogsértés állt fenn, valamint hogy az intézmények felelősek a kereskedők magatartásáért, ugyanakkor a Nomura bírságát a Bizottság által vétett számítási hiba, a UniCredit bírságát pedig a versenyellenes magatartás időtartamának túlbecsülése miatt némileg csökkentette. Végül a Törvényszék megerősítette a Bizottság ahhoz fűződő érdekét, hogy a Bank of Americával és a Natixisszel szemben anélkül is megállapítsa a jogsértést, hogy bírságot szabna ki, mivel megnevezésük segítette az összejárás terjedelmének meghatározását.

 2025. március 26-i UBS Group és UBS kontra Bizottság, Natixis kontra Bizottság, UniCredit és UniCredit Bank kontra Bizottság, Nomura International és Nomura Holdings kontra Bizottság, Bank of America és Bank of America Corporation kontra Bizottság, valamint Portigon kontra Bizottság (Európai államkötvények) ítélet ([T-441/21](#), [T-449/21](#), [T-453/21](#), [T-455/21](#), [T-456/21](#), [T-462/21](#))

Igazságügyi együttműködés

A szabadságon, a biztonságon és a jog érvényesülésén alapuló térség olyan intézkedéseket foglal magában, amelyek előmozdítják a tagállamok közötti igazságügyi együttműködést. Ez az együttműködés a bírósági ítéletek és határozatok kölcsönös elismerésén alapul, és célja a határokon átnyúló bűnözés elleni küzdelemre vonatkozó nemzeti jogok harmonizálása az áldozatok, gyanúsítottak és fogvatartottak jogainak Unión belüli védelmének biztosítása révén.

✎ Az ETA egykori vezetőjét, akit Franciaországban terrorcselekmények miatt már 20 év börtönbüntetésre ítélték, ugyanezen, 1997-ben elkövetett merénylet miatt Spanyolországban büntetőeljárás alá vonták, ami azt jelenti, hogy teljes büntetése legalább 50 évre emelkedhet, és e vonatkozásban nincs jogi korlát. Egy spanyol bíróság a *ne bis in idem* elvének alkalmazásával kapcsolatban a Bírósághoz fordult, amely emlékeztetett arra, hogy senki nem vonható ugyanazon cselekmény miatt kétszer büntetőeljárás alá az Unióban, még akkor sem, ha a cselekményt az egyes tagállamokban eltérően minősítik. A spanyol bíróság feladata annak vizsgálata, hogy a Franciaországban elbírált tényállás tartalmilag megegyezik-e azokkal a tényekkel, amelyek miatt a személyt Spanyolországban büntetőeljárás alá vonták.

 2025. szeptember 11-i MSIG ítélet ([C-802/23](#))



Magánélet

Az Európai Unió részletesen szabályozza a személyes adatok védelmét. Az ilyen adatok kezelésének és megőrzésének meg kell felelnie az e szabályozásban meghatározott feltételeknek, a feltétlenül szükséges mértékre kell korlátozódnia, és nem sértheti aránytalanul a magánélethez való jogot.


↘ A román www.publi24.ro weboldalon egy nő olyan hamis tartalmú hirdetést fedezett fel, amelyben azt állították, hogy szexuális szolgáltatásokat kínál, és amely a hozzájárulása nélkül felhasznált fényképeket és a telefonszámát is tartalmazta. A weboldal üzemeltetője, a Russmedia Digital egy órán belül eltávolította a hirdetést, de az addigra már más weboldalakra is átkerült. A felperes első fokon kártérítést kapott, ezt követően azonban a bíróság a fellebbezési eljárásban felmentette e társaságot, azzal az indokkal, hogy az csupán tárhelyszolgáltató, így ezek után az érintett felülvizsgálati kérelmet nyújtott be a kolozsvári ítélőtáblához, amely az online piactér üzemeltetőjének az általános adatvédelmi rendelet (GDPR) alapján fennálló kötelezettségeire vonatkozó kérdéssel fordult a Bírósághoz. A Bíróság megállapította, hogy az online piactér üzemeltetője a platformján közzétett hirdetésekben szereplő személyes adatok adatkezelője, és a hirdetések közzététele előtt azonosítania kell azokat a hirdetéseket, amelyek különleges adatokat tartalmaznak, köteles továbbá megvizsgálni az érintett személyazonosságát vagy ellenőriznie kell, hogy az érintett kifejezett hozzájárulását adta-e, és ilyen hozzájárulás hiányában meg kell tagadnia a közzétételt. Hozzátette azt is, hogy az üzemeltetőnek technikai intézkedéseket kell végrehajtania annak megakadályozására, hogy a különleges adatokat tartalmazó hirdetéseket lemásolják és közzétegyék más weboldalon, illetve hogy az üzemeltető nem hivatkozhat az elektronikus kereskedelemről szóló irányelvben előírt felelősség alóli mentesülésre annak érdekében, hogy elkerülje a GDPR alapján rá háruló kötelezettségeket.

 2025. december 2-i Russmedia Digital és Inform Media Press ítélet ([C-492/23](#))


↘ Egy egyesület megtámadta a francia adatvédelmi hatóságnál azt a kötelezettséget, hogy az SNCF Connect francia vasúttársaság ügyfeleinek az online vásárlás során minden esetben fel kell tüntetniük, hogy „Úrként” vagy „Hölgyként” szólítsák-e meg őket, mivel úgy véli, hogy a nemi identitásra vonatkozó adat gyűjtése az általános adatvédelmi rendelet (GDPR) szempontjából nem szükséges. A Bíróság emlékeztetett arra, hogy csak a szigorúan szükséges adatok gyűjthetők, és az adatkezelés csak akkor jogszerű, ha az valamely szerződés teljesítéséhez elengedhetetlen, vagy ha azt egyértelműen megjelölt jogos érdek indokolja. Végül a Bíróság kimondta, hogy ezt az adatkezelést nem igazolhatja a jogos érdek, ha arról nem adtak tájékoztatást, meghaladja a feltétlenül szükséges mértéket, vagy az alapvető jogok sérelmének, különösen a nemen alapuló hátrányos megkülönböztetésnek a kockázatával járnak. Az ügyfelek megszólítására vonatkozó adat gyűjtése objektíve nem elengedhetetlen, különösen, ha annak célja a kereskedelmi kommunikáció személyre szabása.

 2025. január 9-i Mousse ítélet ([C-394/23](#))

↘ Egy osztrák ügyféllel szemben megtagadták egy havi 10 eurós telefonszerződés megkötését, miután egy magánvállalkozás – teljesen automatizált módon elvégzett értékelése alapján – úgy ítélte meg, hogy az ügyfél nem fizetőképés. Az osztrák bíróság megállapította, hogy ez a vállalkozás nem tartotta be az általános adatvédelmi rendeletet (GDPR), mivel nem fejtette ki, hogyan hozta meg a döntését. A Bíróság szerint az érintettnek személyes adatai kezelése során joga van az érthető magyarázathoz: meg kell jelölni, hogy mely adatokat használták fel, és azok hogyan befolyásolták az eredményt, adott esetben bemutatva, hogy mi változott volna, ha bizonyos adatok eltérőek lettek volna. A vállalkozás nem hivatkozhat az üzleti titokra annak érdekében, hogy megtagadja ezen információk közlését; ha ilyen titokra hivatkoznak, a bíróság vagy a felügyeleti hatóság dönti el, hogy milyen mértékben adható hozzáférés.

 2025. február 27-i Dun & Bradstreet Austria ítélet ([C-203/22](#))

↘ Philippe Latombe francia állampolgár a személyes adatoknak az Európai Unióból az Egyesült Államokba történő továbbítását engedélyező európai bizottsági határozat megsemmisítését kérte. Véleménye szerint az amerikai rendszer nem biztosított megfelelő védelmet, különösen a „Data Protection Review Court” (DPRC) függetlenségének hiánya és az amerikai hírszerző szolgálatok által végzett tömeges adatgyűjtés miatt. A Törvényszék elutasította a keresetet. Úgy ítélte meg, hogy az Egyesült Államok a 2022. évi új elnöki rendelet elfogadása óta megerősítette az adatvédelemre vonatkozó jogszabályi keretét, és a DPRC megfelelő függetlenségi garanciákkal rendelkezik. A bírakat ugyanis kizárólag alapos indok alapján lehet felmenteni, és munkájukat a hírszerző hatóságok nem befolyásolhatják. A Törvényszék azt is megállapította, hogy az adatok tömeges gyűjtése nem ellentétes az uniós joggal, mivel biztosított a DPRC által elvégzett utólagos bírósági felülvizsgálat. Emellett az Európai Bizottság továbbra is köteles folyamatosan nyomon követni e jogszabályi keret betartását, és felfüggesztheti a határozatot, ha az amerikai rendszer által nyújtott védelem csökken.

 2025. szeptember 3-i Latombe kontra Bizottság ítélet ([T-553/23](#))

↘ A Törvényszék arra kötelezte az Európai Bizottságot, hogy 400 euró összegű kártérítést fizessen egy német állampolgárnak, akinek személyes adatait továbbították az Egyesült Államokba, amikor az Európa jövőjéről szóló konferencia honlapján regisztrált egy eseményre. Az EU Login „Bejelentkezés a Facebookkal” opciójának használatával az érintett IP-címét a Meta Platformsnak továbbították, megfelelő biztosíték nélkül, úgy, hogy ekkor nem létezett olyan megfelelési határozat, amely az adattovábbítás alapjául szolgálhatott volna. A Törvényszék úgy ítélte meg, hogy ezt az adattovábbítást a Bizottságnak kell betudni, amely nem tartotta tiszteletben az adatok harmadik országba történő továbbítására vonatkozóan az uniós jog által előírt egyik feltételt sem. Megállapította a magánszemélyek számára jogokat keletkeztető jogszabály kellően súlyos megsértésének, valamint az adatkezelést érintő bizonytalanság által okozott nem vagyoni kárnak a fennállását, ami megalapozza az Unió szerződésen kívüli felelősségét.

 2025. január 8-i Bindi kontra Bizottság ítélet ([T-354/22](#))



Az Európai Unió elkötelezett a környezet minőségének megőrzése és javítása, valamint az emberi egészség védelme mellett. Ha a Bíróság uniós jogot érintő kötelezettségszegést állapít meg, az érintett tagállamnak a lehető leghamarabb teljesítenie kell az ítéletben foglaltakat. Amennyiben a Bizottság úgy ítéli meg, hogy a tagállam nem teljesítette az ítéletben foglaltakat, újabb, pénzügyi szankciók kiszabására irányuló keresetet indíthat.

↘ A Bíróság elmarasztalta Görögországot, mert nem teljesítette azt a 2014-ben meghozott ítéletet, amely elrendelte a zakynthosi tengeri nemzeti parkban található hulladéklerakó tevékenységének beszüntetését, ahol a *caretta caretta* tengeri teknős védett élőhelye is van. A Bizottsággal 2014 és 2023 között folytatott tárgyalások ellenére a hulladéklerakót nem zárták be és nem alakították át az uniós hulladékirányelveknek megfelelően, és az továbbra is fogadott hulladékot egészen 2017 végéig. E tartós kötelezettségszegés megállapítása nyomán a Bizottság az ítéletben foglaltak teljes körű végrehajtásának időpontjáig napi 12 500 euró összegű kényszerítő bírságot, valamint 5,5 millió euró átalányösszeget szabott ki Görögországgal szemben, tekintettel a jogsértés súlyára és időtartamára, az egészségre és a környezetre jelentett kockázatokra, valamint a Görögország által a hulladékkezelés terén elkövetett ismételt mulasztásokra.



2025. október 9-i Bizottság kontra Görögország (A zakynthosi hulladéklerakóról szóló ítélet végrehajtása) ítélet ([C-368/24](#))

↘ Olaszországban a települési szennyvíz nem megfelelő kezelése oda vezetett, hogy e tagállam ismét a Bíróság elé került. Az alkalmazandó uniós irányelvben előírt átültetési határidők lejárta után több mint húsz évvel és a 2014-ben meghozott első ítélet után csaknem tíz évvel több olasz agglomeráció még mindig megfelelő gyűjtés és kezelés nélkül bocsátotta ki a környezetbe a szennyvizet. A Bíróság már akkor hiányosságokat állapított meg 41 agglomerációt érintően. Márpedig a fejlesztések ellenére öt, Szicíliában és Valle d'Aostában található agglomeráció még mindig nem felelt meg a követelményeknek, és ezek közül négy esetében a kötelezettségszegés még a 2024. novemberben tartott tárgyalás időpontjában is fennállt. E helyzetben fordult az Európai Bizottság a Bírósághoz, hogy az pénzügyi szankciókat szabjon ki. A Bíróság megállapította, hogy Olaszország nem teljesítette a 2014. évi ítéletben foglaltakat az előírt határidőn belül, és megállapította, hogy ez az elhúzódnó mulasztás súlyosan veszélyezteti a környezetet, különösen azért, mert a szóban forgó esetekben érzékeny területekre bocsátják ki a szennyvizet. A Bíróság ezért – a jogsértés súlyát, kivételesen hosszú időtartamát és a tagállam fizetőképességét figyelembe véve – arra kötelezte Olaszországot, hogy fizessen meg 10 millió euró átalányösszeget és több mint 13 millió euró összegű kényszerítő bírságot a késedelem minden egyes félévére a teljes körű megfelelésig.



2025. március 27-i Bizottság kontra Olaszország (Települési szennyvíz kezelése) ítélet ([C-515/23](#))

↘ Szlovéniában a Teharje településen található, Bukovžlak néven ismert hulladéklerakó üzemeltetése újabb jogvitát eredményezett a Bíróság előtt. E területen évek óta anélkül helyeztek el földkitermelésből származó törmelékot, hogy a nemzeti hatóságok ellenőrizték volna, hogy ott semmilyen más hulladék nincs, vagy hogy megtették volna a szükséges intézkedéseket az engedély hatálya alá nem tartozó hulladék ártalmatlanítása érdekében, és ezáltal illegális hulladéklerakó jött létre. A Bíróság 2015-ös ítéletében megállapította, hogy ez a helyzet a hulladékkezelésre vonatkozó uniós jog megsértésének minősül. A terület megtisztításához szükséges intézkedéseket azonban nem hajtották végre határidőn belül. E tartós tétlenséggel szembesülve az Európai Bizottság ismét a Bírósághoz fordult, hogy az pénzügyi szankciót szabjon ki. A Bíróság megállapította, hogy Szlovénia a rendelkezésére álló idő ellenére nem teljesítette a 2015. évi ítéletben foglaltakat, és megítélése szerint a késedelem a Covid19-világjárványra hivatkozással nem indokolható. Rámutatott, hogy ez az elhúzódo mulasztás több mint kilenc éven át súlyos kockázatot jelentett a környezetre és az emberi egészségre. Következésképpen Szlovéniát – a jogsértés súlyára és időtartamára, valamint a tagállam fizetőképességére tekintettel – 1,2 millió euró általányösszeg megfizetésére kötelezte.

 2025. május 8-i Bizottság kontra Szlovénia (Bukovžlaki hulladéklerakó) ítélet ([C-318/23](#))

↘ Ausztria egy 2022. évi felhatalmazáson alapuló rendelet megsemmisítését kérte, amellyel az Európai Bizottság a nukleáris energia és a fosszilis gáz ágazatához tartozó bizonyos tevékenységeket szigorú feltételek mellett a fenntartható befektetések taxonómiájába sorolt. A Törvényszék elutasította ezt a keresetet, és megerősítette, hogy a Bizottság nem lépte túl az uniós jogalkotó által ráruházott hatásköröket. Megítélése szerint a nukleáris energia termelése gyakorlatilag nem jár üvegházhatású gáz kibocsátásával, és a megújuló energiaforrások önmagukban még nem képesek megbízhatóan fedezni a teljes villamosenergia-szükségletet. A Törvényszék megállapította azt is, hogy a Bizottság megfelelően figyelembe vette a nukleáris energiához kapcsolódó kockázatokat, és nem kellett a meglévő szabályoknál magasabb szintű védelmet megkövetelnie. Ami a fosszilis gázt illeti, annak a taxonómiába való bevonását az uniós joggal összhangban állónak találta, mivel az a kibocsátások fokozatos megszüntetésén alapul, ugyanakkor garantálja az energiaellátás biztonságát.

 2025. szeptember 10-i Ausztria kontra Bizottság ítélet ([T-625/22](#))

↘ Spanyolország, valamint több, halászokat tömörítő galíciai és asztúriai szervezet megtámadta az Európai Bizottság rendeletét, amely kijelöli azokat a mélytengeri halászterületeket, ahol veszélyeztetett tengeri ökoszisztémák fordulnak elő, vagy ahol valószínű az előfordulásuk, és ahol a fenékhalászati eszközökkel folytatott halászatot be kell tiltani. Kereseteiket a Törvényszék elutasította, és megerősítette, hogy a kijelölés a védett fajok bizonyított vagy valószínű jelenlétéhez és az ökoszisztémák jellemzőihez kapcsolódó megbízható tudományos kritériumokon alapul. A Bizottság nem volt köteles sem az egyes halászeszköztípusok hatását, sem ezen intézkedések gazdasági hatásait értékelni. A Törvényszék azt is megállapította, hogy az alkalmazott módszer, amely a Nemzetközi Tengerkutató Tanács véleményén alapul, nem haladja meg a Bizottság mérlegelési mozgásterét. Végül elutasította a közös halászati politika szabályainak és az arányosság elvének állítólagos megsértésére alapított érveket is, rámutatva, hogy a tilalom nem minden tengerfenéki halászatra vonatkozik, és nem bizonyított, hogy bizonyos passzív halászeszközök nincsenek káros hatással e veszélyeztetett ökoszisztémákra.

 2025. június 11-i Spanyolország kontra Bizottság, valamint Madre Querida és társai kontra Bizottság ítélet ([T-781/22](#), [T-681/22](#))

Információs társadalom

A Bíróság a digitális világban



[Lásd a videót](#)




Az Európai Unió kulcsszerepet játszik az információs társadalom fejlesztésében, hogy olyan környezetet teremtsen, amely elősegíti az innovációt és a versenyképességet, miközben védi a fogyasztók jogait és jogbiztonságot nyújt. Tisztességes és nyitott digitális piacokat biztosít, és felszámolja a határokon átnyúló online szolgáltatások előtt álló belső piaci akadályokat, hogy biztosítsa e szolgáltatások szabad mozgását.

➤ Az Európai Bizottság 2023 áprilisában a Zalando webáruházat a digitális szolgáltatásokról szóló rendelet (DSA) alapján „online óriásplatformnak” minősítette, mivel annak szolgáltatásait havonta több mint 83 millió felhasználó veszi igénybe, ami jelentősen meghaladja a rendeletben előírt 45 milliós küszöbértéket. A Zalando vitatta e minősítést, de a Törvényszék elutasította a keresetét. Megerősítette, hogy a Zalando online platformnak minősül, mivel „Partner Programm” elnevezésű programja révén harmadik személy eladók számára tárhelyet biztosít, jóllehet saját közvetlen értékesítési tevékenysége („Zalando Retail”) nem tartozik ebbe a kategóriába. A Bizottság alappal tekinthette úgy, hogy valamennyi felhasználó találkozott a harmadik személy eladóktól származó információkkal. A Törvényszék elutasította a jogbiztonság, az egyenlő bánásmód és az arányosság elvének megsértésére alapított érveket is, emlékeztetve arra, hogy az ilyen platformokat szigorúbb kötelezettségek kell, hogy terheljék a veszélyes vagy jogellenes termékek terjesztésével kapcsolatos kockázatok korlátozása érdekében.

 2025. szeptember 3-i Zalando kontra Bizottság ítélet ([T-348/23](#))

➤ A Törvényszék megsemmisítette azokat a határozatokat, amelyekben az Európai Bizottság megállapította a Facebook, az Instagram és a TikTok – mint a digitális szolgáltatásokról szóló rendelet (DSA) szerinti „online óriásplatformok” – által a 2023. évre vonatkozóan fizetendő felügyeleti díjat. Ítéletében megállapította, hogy a felügyeleti díj kiszámításához használt, a felhasználók havi átlagos számán alapuló módszert felhatalmazáson alapuló jogi aktusban, és nem egyszerű végrehajtási határozatokban kellett volna elfogadni, mivel az a számítás lényeges eleme. Mivel azonban a Törvényszék nem állapított meg olyan hibát, amely érintené e platformok felügyeleti díj megfizetésére vonatkozó kötelezettségét, ideiglenesen fenntartotta a megsemmisített határozatok hatályát mindaddig, amíg a Bizottság megfelelő módszertant fogad el, és új határozatokat hoz. Ez az átmeneti időszak ugyanakkor nem haladhatja meg az ítéletek jogerőre emelkedésétől számított tizenkét hónapot.

 2025. szeptember 10-i Meta Platforms Ireland kontra Bizottság és Tiktok Technology kontra Bizottság ítélet ([T-55/24](#), [T-58/24](#))

▼ A Törvényszék elutasította az Amazon keresetét, amely az Európai Bizottság azon határozatának megsemmisítésére irányult, amely az Amazon Store platformot „online óriásplatformnak” minősítette a digitális szolgáltatásokról szóló rendelet (DSA) alapján, amely rendelet fokozott kötelezettségeket ír elő azon szolgáltatások esetében, amelyek felhasználóinak száma meghaladja a 45 milliót az Unióban. Az Amazon az Európai Unió Alapjogi Chartájában biztosított több alapvető jog, többek között a vállalkozás szabadsága, a tulajdonhoz való jog, a törvény előtti egyenlőség, a véleménynyilvánítás szabadsága, valamint a magánélet tiszteletben tartásához való jog és a bizalmas információk védelméhez való jog megsértésére hivatkozott. A Törvényszék azonban úgy vélte, hogy a digitális szolgáltatásokról szóló rendelet (DSA) által előírt kötelezettségek – bár költségekkel járhatnak és befolyásolhatják a platform szervezését – törvény által előírtak, arányosak, és azokat az óriásplatformokhoz kapcsolódó rendszerszintű kockázatok – többek között a jogellenes tartalmak terjesztésével kapcsolatos kockázat – megelőzésére és a fogyasztók védelmére irányuló közérdekű cél igazolja. Ezzel kapcsolatban megállapította, hogy a vitatott intézkedések – mint például a nem profilalkotáson alapuló ajánlórendszer lehetősége, a hirdetések nyilvános adattára vagy a kutatók adatokhoz való hozzáférése – nem sérti a hivatkozott jogok lényeges tartalmát, és azokhoz szigorú titoktartási és biztonsági garanciák társulnak.

⚖️ 2025. november 19-i Amazon EU kontra Bizottság ítélet ([T-367/23](#))



Dokumentumokhoz való hozzáférés

A közélet átláthatósága az Európai Unió egyik alapelve. Így főszabály szerint minden uniós polgár vagy jogi személy hozzáférhet az európai uniós intézmények dokumentumaihoz.

✎ A *The New York Times* újságírója hozzáférést kért az Európai Bizottságtól az Ursula von der Leyen elnök és a Pfizer vezérigazgatója között váltott üzenetekhez, mivel úgy vélte, hogy ezen üzenetek útján folytak a Covid19-oltóanyagok vásárlására vonatkozó tárgyalások. A Bizottság elutasította a kérelmet, azzal az indokkal, hogy nem rendelkezik ezekkel az üzenetekkel. A Törvényszék azonban megállapította, hogy a magyarázatok általánosak voltak és többször változtak, és a Bizottság nem jelölte meg egyértelműen, hogy hol és hogyan kereste ezeket a dokumentumokat, sem pedig azt, hogy az üzeneteket törölték-e, vagy esetleg elvesztek. Ezenkívül az újságíró hiteles bizonyítékokat szolgáltatott arra vonatkozóan, hogy nagy valószínűséggel sor került ilyen üzenetváltásokra. A Törvényszék úgy ítélte meg, hogy egy európai uniós intézmény esetén nem lehet elegendő, hogy komoly bizonyíték nélkül tagadja, hogy a dokumentumok a birtokában vannak, különösen az ilyen fontos közérdekű döntések esetében. Ezért megsemmisítette a dokumentumokhoz való hozzáférést megtagadó bizottsági határozatot.

 2025. május 14-i Stevi és The New York Times kontra Bizottság ítélet ([T-36/23](#))

A Kutatási és Dokumentációs Igazgatóság az általa készített összefoglalások gyűjteménye alapján kínálja jogászok számára a „[Legfontosabb ítéletek válogatása](#)” és a Bíróság és a Törvényszék határozataiból összeállított „[Havi esetjogi értesítő](#)” című kiadványokat.



3

Az adminisztráció az
igazságszolgáltatás
szolgálatában



A. A hivatalvezető bevezetője



Alfredo Calot Escobar

A Bíróság hivatalvezetője

2025 fontos mérföldkő volt az intézmény fejlődésében: egy ambiciózus év, amelyet a Bíróság annak szentelt, hogy megerősítse az intézmény alapjait, és felkészítse a jövőbeli változásokra.

Akkor, amikor új technológiák jelennek meg és bizonyos mértékben átrendeződik a munkaerőpiac, illetve az Unióra is nagy elvárások nehezednek, fontos emlékeztetni a Bíróság működésének alapjául szolgáló értékekre: az igazságszolgáltatás minőségére és gyorsaságára, a polgárokhoz való közelségre, a nyelvi és kulturális sokszínűsége, valamint a rábízott erőforrásokkal való optimális gazdálkodásra. A Bíróság éppen ezek megóvásának biztosítása érdekében több stratégiai projektet is végrehajtott, amelyek célja, hogy felkészüljön a várható változásokra.

Ami az igazságszolgáltatási tevékenységet illeti, 2025 volt az **előzetes döntéshozatali ügyek Bíróságról Törvényszékre történő részleges átruházásának** hatályba lépése óta eltelt első teljes év. Alapos előkészítést követően az intézmény szervezeti egységei együttesen biztosították a reform zökkenőmentes és kontrollált végrehajtását, bizonyítva alkalmazkodási képességüket, valamint azt, hogy képesek támogatni a két igazságszolgáltatási fórumot az új kihívásokkal szemben. A reform végrehajtásával kapcsolatos első értékelések nagyon kedvezőek, mivel az összes célkitűzés megvalósult: a hatáskör-áttruházás hozzájárul a jobb ügyvitelhez és az Európai Unió Bíróságának strukturális reformjából származó előnyök teljes körű kiaknázásához, ami minden jogalany javát szolgálja. Ezzel egyidejűleg sikeresen bevezették az előzetes döntéshozatali eljárásokban az észrevételek közzétételére vonatkozó új szabályokat, amelyek az előzetes döntéshozatali mechanizmus és a megvitatandó jogi kérdések jobb megértését biztosítják.

A Bíróság polgárközelibbé tétele szintén az év egyik prioritása volt. Az intézmény kommunikációért és információkért technológiáért felelős szolgálatai szoros együttműködésben folyamatos erőfeszítéseket tettek a Bíróság új honlapjának megalkotása érdekében, amely egy teljesen átalakított keresőmotort tartalmaz és konszolidálja a tárgyalások online közvetítésére szolgáló eszközöket. Ezzel párhuzamosan bővült a kommunikációs csatornák köre, különösen egy új, modern

ismeretterjesztő eszköz, a Curia Web TV elindításával, amely vonzó audiovizuális formátumokkal segíti az igazságszolgáltatási tevékenység jobb megértését. Más szóval, az intézmény nem csupán egy könnyebben olvasható és felhasználóbarátabb honlapot hozott létre, hanem erőfeszítéseket tett a közösségi médiában való jelenlétének erősítésére, és modernizálta a széles nyilvánosság és a fiatal generációk felé irányuló külső kommunikációs politikáját is.

A Bíróság **humánerőforrás-politikájának** is a vonzerő volt a vezérfonala, e körben a Bíróság számos kezdeményezést hajtott végre azért, hogy fokozza képességét arra, hogy felkeltse a jelöltek érdeklődését – minden tagállamban, illetve mindenfajta profillal. Az intézmény így elkötelezett amellett, hogy vonzóbb, inkluzívabb és könnyebben átlátható felvételi módokat hozzon létre annak érdekében, hogy bővítse a Bírósághoz való csatlakozás lehetősége iránt érdeklődő pályázók körét. Egyes intézkedések közvetlenül a szakmai gyakorlatok feltételeinek javítását célozták, hogy a gyakornokoknak nyújtott juttatások egyenlő hozzáférést biztosítsanak minden olyan fiatal diplomás számára, aki meg szeretné ismerni az intézményt. Más intézkedések arra irányultak, hogy erősebben ráirányítsák a figyelmet az intézményre azokban a tagállamokban, amelyek kevésbé képviseltetik magukat a Bíróságon, azzal a folyamatos szándékkal, hogy erősítsék a személyi állomány kulturális és nyelvi sokszínűségét. Végül több kezdeményezés lehetővé tette, hogy a Bíróság elmélyítse hozzáférési és inkluzivitási politikáját, és a fogyatékosággal élő személyek számára lehetőséget nyújtson arra, hogy tartósan az intézmény szolgálatába léphessenek, hozzájárulva ahhoz, hogy a Bíróság napról napra ambiciózusabb legyen e téren.

A Bíróság, újító szellemiségéhez híven, jelentős előrelépéseket tett a technológia területén. Folytatódott a **mesterséges intelligencián alapuló eszközök** integrációja és fejlesztése, és ezzel párhuzamosan jelentős munka folyt egy olyan etikai keret kidolgozására, amely teljes mértékben megfelel a Bíróság igazságszolgáltatási feladatához kapcsolódó követelményeknek. Kezdve a mesterséges intelligencia integrálására vonatkozó etikai charta előkészítésétől, egészen az intézményben alkalmazott MI-eszközök használatát szabályozó konkrét irányelvek kidolgozásáig, az intézmény igyekezett megkönnyíteni ezeknek az egyre ígéretesebb eszközöknek az igénybevételét. Elengedhetetlen azonban, hogy kellően értsük ezen eszközök korlátait, a velük járó kockázatokat és azt, hogy mindig biztosítani kell az emberi felügyeletet. Így a Bíróság továbbra is határozottan, de egyúttal óvatosan halad előre – többek között az alkalmazottak számára kínált képzési lehetőségek bővítésével – hogy támogatást nyújtson nekik ezeknek az új alkalmazásoknak a használatában.

Megingathatatlan értékek, egyértelmű törekvések és az európai igazságszolgáltatás minősége iránti törtelen elkötelezettség: így lehet összefoglalni az intézmény szolgálatai számára büszkén vállalt 2025-ös évet.



B. Az év kiemelkedő eseményei

↘ 2025: Az év, amely fordulópontot jelentett az Unió igazságszolgáltatási reformja szempontjából

2025 volt a Bíróság előzetes döntéshozatali hatáskörét részlegesen a Törvényszékre átruházó reform végrehajtása óta eltelt első teljes év, amely egy régóta tartó folyamat lezárását jelenti. E reform alapjait ugyanis már a Nizzai Szerződés (2001) lefektette, majd ezt az igazságszolgáltatási szervezetrendszer 2015-ös reformja keretében újra megerősítették.

Célja az volt, hogy a Bíróság és a Törvényszék közötti munkateher kiegyensúlyozottabb megosztása révén javítsa az uniós bírósági rendszer hatékonyságát. Ezt a Törvényszék bírái számának megkétszerezése tette lehetővé, amely 2022-ben teljes mértékben lezárult, és így a Törvényszék immár rendelkezik a több ügy elintézéséhez szükséges kapacitásokkal.

A reform végrehajtása az alapokmány és az eljárási szabályok jelentős módosítását igényelte. Az Európai Parlament és az Európai Unió Tanácsa elfogadta az alapokmány Bíróság által javasolt módosításait. Az alapokmány módosítása nyomán – annak végrehajtása érdekében – az eljárási szabályzatban szükségessé váló módosításokat pedig a Tanács jóváhagyta.

E reform utolsó szakasza 2024. október 1-jén zárult le, az előzetes döntéshozatali hatáskörnek a Törvényszékre történő részleges átruházását végrehajtó, a két ítélkezési fórum eljárását modernizáló új szabályok alkalmazásának megkezdésével. A reform végrehajtása óta eltelt első teljes év után az első értékelések azt mutatják, hogy a Bíróság és a Törvényszék teljes mértékben beépítette a működésébe ezeket az új eljárási szabályokat, ami az előzetes döntéshozatali eljárásban részt vevő valamennyi szereplő megaláztatására szolgál.

Mi az az előzetes döntéshozatalra utalás?

Az uniós jog mindegyik uniós tagállam nemzeti jogának a részét képezi. Ebből következik, hogy az uniós jogra hivatkozni lehet a nemzeti bíróságok előtt, és azok az uniós jogot közvetlenül alkalmazzák.

Ha kétség merül fel azzal kapcsolatban, hogy egy adott ügyben hogyan kell értelmezni az uniós jogot, a nemzeti bíróságoknak lehetőségük van – illetve bizonyos esetekben kötelesek – arra, hogy kérdéseket terjesszenek a Bíróság, vagy egyes konkrét ügycsoportokban a Törvényszék elé. Így felvilágosítást kaphatnak egy uniós jogi rendelkezés jelentéséről vagy érvényességéről. Ez lehetővé teszi számukra az uniós jog helyes és következetes alkalmazását.

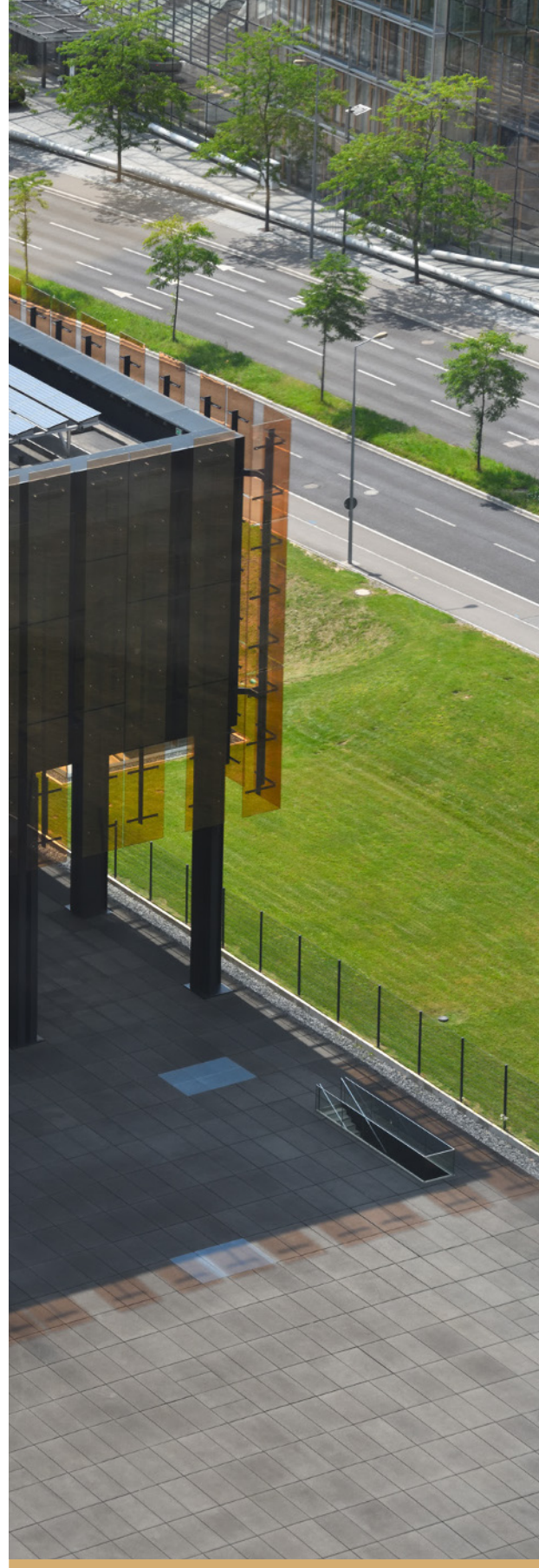
A Törvényszék előzetes döntéshozatali hatásköre

A Törvényszék immár hatáskörrel rendelkezik arra, hogy elbírálja azon előzetes döntéshozatal iránti kérelmeket, amelyek bizonyos egyértelműen meghatározott, más ügycsoportoktól kellőképpen elválasztható ügycsoportba tartoznak, amelyek vonatkozásában a Bíróság jelentős ítélkezési gyakorlattal rendelkezik. Ez a reform így valóban könnyíti a Bíróság ügyterhét azzal, hogy az előzetes döntéshozatali kérdéseket átruházza a Törvényszékre több konkrét területen, nevezetesen 1. a közös héarendszer, 2. a jövedéki adók, 3. a vámkódex, 4. az áruk tarifális besorolása, 5. a visszautasított beszállás, késés vagy törlés esetén az utasoknak nyújtandó kártalanítás és segítség, valamint 6. az üvegházhatású gázok kibocsátási egységeinek kereskedelmi rendszere.

Egyablakos ügyintézés: egy hatékony eljárás

A reform nem változtatta meg az előzetes döntéshozatal iránti kérelmek előterjesztésére vonatkozó eljárást: valamennyi kérelmet továbbra is a Bírósághoz kell benyújtani. Ugyanakkor egy „egyablakos” mechanizmus lehetővé teszi a Törvényszék hatáskörébe tartozó kérelmek azonosítását. Az elnökhelyettes és az első főtanácsnok meghallgatását követően a Bíróság elnöke, vagy pedig a Bíróság általános értekezlete hoz döntést arról, hogy az ügy a Bíróságnál marad-e, vagy továbbítják a Törvényszékhez.

A Törvényszéken két, főszabály szerint öt bíróból álló szakosított tanács rendelkezik hatáskörrel ezen ügyek elbírálására. Ezenkívül a Törvényszék főtanácsnoki feladatainak ellátására is kijelöltek egyes törvényszéki bírákat a Bíróságéval azonos eljárás biztosítása céljából.



Jogorvoslat és felülvizsgálat

Előzetes döntéshozatali ügyekben, tekintettel az eljárás jellegére, a Törvényszék által hozott határozatok ellen a Bíróság előtt nem lehet fellebbezni. Létezik azonban egy felülvizsgálati mechanizmus: a Bíróság első főtanácsnoka egy hónapon belül indítványozhatja, hogy a Bíróság vizsgálja felül a Törvényszék határozatát, ha fennáll a komoly veszélye annak, hogy az uniós jog egységessége vagy koherenciája sérül.

Mérleg egy év eltelte után

A reform hatálybalépése óta az új egyablakos ügyintézési rendszerben már közel száz előzetes döntéshozatali ügy kezelésére került sor. Ezek közel 85%-át továbbították a Törvényszékhez, mivel azok kizárólag a szabályozásban meghatározott hat konkrét hatáskörbe tartoztak.

A Törvényszékhez továbbított előzetes döntéshozatal iránti kérelmek - a kérelem tárgya

	2024	2025
Közös héarendszer	8	24
Jövedéki adók	6	7
Vámkodekx	1	8
Az áruk tarifális besorolása	1	7
Az utasoknak nyújtandó kártalanítás és segítség (visszautasított beszállás, késés vagy törlés)	3	18
Az üvegházhatású gázok kibocsátási egységeinek kereskedelmi rendszere	-	1
Összesen	19	65

2025-ben sor került az új rendelkezések értelmében a Törvényszékhez továbbított első ügyek kezelésére. Ennek keretében tizenhat ügyet zárt le, anélkül, hogy tárgyalás tartása vagy indítvány lett volna szükséges. Többségüket – tizenegy ügyet – végzéssel le lehetett zárni. Öt ügyben született ítélet. Az ügyek feldolgozásának időtartama különösen rövid volt: az ítélettel befejezett ügyek esetében átlagosan 10,9 hónap az egyablakos ügyintézési ponttól a végleges határozat meghozataláig (átlagosan 6,2 hónap, ha az ítélettel és végzéssel befejezett ügyeket is beleszámítjuk).

A rendszer tehát hatékonyan működik, és az első eredmények azt mutatják, hogy a reform elérte céljait, amelyek a következők: az ügyek kezelésének felgyorsítása, valamint az uniós bíróságok között a polgárok és a vállalkozások javát szolgáló kiegyenlítettebb munkateher elérése.



Többet szeretne tudni?

Azért, hogy a jogi szakemberek és különösen a nemzeti bíróságok jobban megérthessék az egyablakos rendszer működését és a hatáskörmegosztás szempontjait, az intézmény közzétett [egy dokumentumot](#) az előzetes döntéshozatali hatáskör Törvényszékre történő részleges átruházására vonatkozó új szabályok végrehajtásáról. A dokumentum a Bíróság honlapján elérhető, és felsorolja a hatálybalépés utáni első évben benyújtott kérelmeket, valamint mindegyik esetében – a kapcsolódó indokolással együtt – megjelöli, hogy azt a Törvényszékhez továbbították-e vagy a Bíróságnál tartották.

<https://curia.europa.eu/site/article50breport>

A Bíróság és a Törvényszék közötti hatáskörmegosztás



[Lásd a videót](#)



↘ Az európai igazságszolgáltatás átláthatóbbá tétele

A 2025-ös év fontos fordulópontot jelentett a Bíróság kommunikációs politikájában. Az intézmény a technológiai fejlődés nyomán, és azon szándéktól vezérelve, hogy érthetőbbé tegye az európai igazságszolgáltatást és közelebb hozza azt a polgárokhoz, több kezdeményezésében is további lépéseket tett az információs csatornák modernizálása felé, illetve azért, hogy elősegítse a Bíróság feladatainak és tevékenységeinek jobb megértését a nyilvánosság számára.

Új közösségi hálózatok a polgárközeliség érdekében

A közösségi hálózatok ma a polgárok mindennapi életének részét képezik, és sokak, különösen a fiatal generációk számára fontos információforrást jelentenek. Hogy megfeleljen ennek az igénynek, és így biztosítsa a tevékenységéről szóló megbízható és pontos információk terjesztését a polgárok körében, a Bíróság diverzifikálta a közösségi médiában való jelenlétét, és 2025-ben négy új platformon hozott létre fiókot: ezek a Bluesky, a Threads, a WhatsApp és az Instagram.

Ezeknek az új csatornáknak köszönhetően, amelyek a Bíróság LinkedIn, X, YouTube és Mastodon platformokon meglévő eddigi tájékoztatási csatornáival mellett működnek, a Bíróság újabb közönségeket érhet el, és az adott közönség igényeire szabva, közvetlenül kommunikálhat a tevékenységéről, valamint a polgárok jogainak védelmében és a demokratikus értékeken alapuló Európa megőrzésében betöltött fontos szerepéről.

E csatornákon a nyilvánosság bármikor és bárhol könnyen hozzáférhet a Bíróság igazságszolgáltatási tevékenységével kapcsolatos aktuális hírekhez, 2026 elejétől pedig – a Curia Web TV új audiovizuális platformjának elindításával – mindezt egy innovatív és gazdag audiovizuális kínálat egészíti ki.



Részvétel a Bíróság tárgyalásain – bárhonnán Európából

A luxembourgi székhelyű Bíróság és Törvényszék tárgyalásai, amelyek az eljárás kulcsfontosságú pillanatait, nyilvánosak és minden polgár számára nyilvánosak. Az átláthatóság biztosítása és az uniós bíróságok határozatait által közvetlenül érintett 450 millió európai polgár igazságszolgáltatáshoz való hozzáférése érdekében a Bíróság olyan rendszert hozott létre, amely bárki számára lehetővé teszi, hogy távolról vegyen részt a tárgyalásokon anélkül, hogy Luxembourgba kellene utaznia.

Az intézmény ugyanis úgy döntött, hogy 2022 áprilisától kísérleti jelleggel elérhetővé teszi honlapján a Bíróság nagytanácsa és teljes ülése előtti tárgyalások késleltetett közvetítését, párhuzamosan az ítéletek kihirdetésének és az indítványok ismertetésének élő közvetítésével. E kísérleti fázis sikere nyomán [a Bíróság eljárási szabályzata](#) kiegészült egy külön rendelkezéssel, amelynek célja, hogy a szabályozásban is állandósítsa ezt a rendszert, és egyúttal megnyissa a lehetőséget az öt bíróból álló tanácsok bizonyos tárgyalásainak közvetítése előtt is, amennyiben az ügy ezt indokolja. Ezenkívül az ügy hátterének, illetve a tárgyaláson a felek és a bírák között folytatott kommunikációnak a lehető legjobb megértése érdekében az ügyet minden egyes tárgyalásközvetítés előtt röviden elmagyarázza egy sajtófelelős, audiovizuális formában, amelyet a Bíróság honlapján és a közösségi médiában szintén közzétesznek.

Ami a Törvényszéket illeti, ezen ítélkezési fórum eljárási szabályzatát is kiegészítették a tárgyalások, az ítélethirdetések és az indítvány-ismertetések közvetítésére vonatkozó szabályokkal. Tekintettel arra, hogy ezeknek a közvetítéseknek a részletes végrehajtási szabályait a Törvényszéknek kellett megállapítania, utóbbi 2025 februárjában elfogadta az ítéletek kihirdetésének vagy az indítványok ismertetésének közvetítéséről szóló határozatát. Az említett határozat végrehajtásaként az első közvetítésre májusban, a nagytanács által hozott ítélet kihirdetésének élő közvetítése alkalmával került sor. Ezt szeptemberben további két közvetítés követte.

Az intézmény intenzívebb audiovizuális kommunikációja révén a Bíróság teljes mértékben ki tudja használni azokat a technológiai lehetőségeket, amelyek a 2020. évi egészségügyi válsághelyzet során kaptak lendületet, de mindenekelőtt lehetővé teszi az igazságszolgáltatási tevékenysége iránt érdeklődő valamennyi személy számára, legyen szó akár szakemberekről, akár jövőbeli jogi szakemberekről (nemzeti bíróságok, ügyvédek, a tagállamok és az uniós intézmények kormányainak meghatalmazottai, tanárok, diákok), újságírókról vagy általában minden olyan polgárról, aki az intézmény feladatai iránt érdeklődik, hogy – tartózkodási helyüktől függetlenül, és anélkül, hogy Luxembourgba kellene utazniuk – ugyanolyan feltételek mellett követhessék a tárgyalásokat, mint azok, akik fizikailag a tárgyalóteremben tartózkodnak.

A Bíróság előtt képviselt álláspontok jobb megismerhetősége

Ugyanezen nyitottság szellemében a Bíróság 2025-ben folytatta annak a 2024-ben elfogadott határozatnak a végrehajtását, amelynek értelmében az előzetes döntéshozatali eljárás különböző szereplői (a nemzeti bíróság előtti eljárásban részt vevő felek, az intézmények, tagállamok stb.) által az előzetes döntéshozatali ügyekben benyújtott írásbeli észrevételeket az ügy lezárását követően online közzé kell tenni, kivéve, ha az észrevételek előterjesztője ez ellen tiltakozik. Az ezekbe való betekintés megkönnyítése érdekében az észrevételekhez a Bíróság honlapján lévő keresőmotorral lehet hozzáférni, ami lehetővé teszi, hogy bármely érdeklődő megismerhesse a Bíróság vagy a Törvényszék előtti eljárás során, az előzetes döntéshozatali ítélet meghozatalát megelőzően képviselt álláspontokat.

Modernebb kommunikációs formák a nagyközönség elérése érdekében

A Bíróság – ezzel az ítélkezési gyakorlat laikusok általi hozzáférhetőségének javítására irányuló célkitűzéssel összhangban – folytatta az egyik kiemelt termékének, nevezetesen a sajtóközleményeknek a modernizálását. Ezeket 2023 végén átalakították, hogy rövidebb, és az ügyek ismertetésére alkalmasabb összefoglalók készüljenek, amelyek jobban megfelelnek a média és a nagyközönség elvárásainak. E reform kibontakozásával 2025-ben világosabb, tömörebb, a figyelmet jobban megragadó, érthetőbben megfogalmazott sajtóközlemények jelentek meg. Ezeket többnyire „rövid összefoglalók” kísérik, amelyek megkönnyítik a média általi további felhasználást.

Ezzel párhuzamosan a Bíróság bevezetett egy új kommunikációs formát: mostantól a legfontosabb ítéletek kihirdetését követően audiovizuális ismertetőfilmeket tesznek közzé, amelyekben az ügyben eljáró bírák egy rövid összefoglalóban bemutatják az ügyet. Ez az innovatív formátum lehetővé teszi, hogy néhány percben elmagyarázzák azokat a döntéseket, amelyek a média részéről fokozott érdeklődésre tartanak számot, mindig világosan és érthetően fogalmazva. A legelső videót júniusban tették közzé, és az egy olasz ügyre, a [C-460/23. sz. Kinsa](#) ügyre vonatkozott: az ügyet az eljárás nyelvén, olaszul magyarázta el a Bíróság elnöke, Koen Lenaerts. A videó az Unió 24 hivatalos nyelvén feliratozva, az ítélet kihirdetése után azonnal felkerült a Curia honlapra, és egyidejűleg a közösségi médiában is megjelent. A videó nagy sikert aratott, közel 20 000 megtekintést ért el a LinkedIn-en. 2025-ben 11 ilyen, a Bíróság nagytanácsának ítéleteire vonatkozó magyarázó videót tettek közzé a honlapon és a közösségi médiában.

E kezdeményezések révén a Bíróság 2025-ben is elkötelezte magát az átláthatóbb, érthetőbb, és a polgárokhoz közelebb álló európai igazságszolgáltatás mellett, kommunikációs formáit a nyilvánosság új elvárásaihoz igazítva.



↘ Együttműködés a bíróságokkal Európában

Az uniós jog valamennyi tagállamban alkalmazandó, és ezáltal az Európai Unió alapját képező értékközösségen alapuló közös joganyagot alkot. E jogközösség megerősítése és az uniós jog egységes értelmezésének biztosítása érdekében az Európai Unió Bírósága – a két ítélezési fórum által lefolytatott eljárásokon túl – régóta nyílt és folyamatos párbeszédet folytat a tagállamok bíráival (a tagállamok alkotmánybíróságaival és legfelsőbb bíróságaival, illetve az elsőfokú és fellebbviteli bíróságokkal), valamint az igazságügyi hálózatokkal és nemzetközi bíróságokkal, például az Emberi Jogok Európai Bíróságával, amelyekkel az igazságszolgáltatás minőségének javítása érdekében megvitatja a jó gyakorlatokat. Ez a párbeszéd, amelynek kereteit azok a konferenciák és találkozók adják, amelyeket részben a Bíróságon, részben a tagállamokban szerveznek, 2025-ben különösen tartalmas volt.

A Szófiában megrendezett „EUnited in Diversity”

Az „EUnited in Diversity” konferenciát először 2021-ben rendezték meg Rigában (Lettország), majd ezt 2023-ban egy Hágában (Hollandia) megtartott második találkozó követte, és 2025-ben a nyár végén harmadik alkalommal is megrendezték, mégpedig Szófiában, a bolgár Alkotmánybíróság égisze alatt. Ezen a kétévente megrendezett konferencián a Bíróság és a nemzeti alkotmánybíróságok képviselői vesznek részt, és a találkozó célja az említett bíróságok közötti párbeszéd, valamint az Európai Unió közös jogrendje és a tagállamok nemzeti jogrendszerei közötti interakciók elősegítése.

„Az alkotmánybíráskodás szerepe az Európai Unió közös jogrendjében” témája köré szervezett 2025. évi konferencia 21 tagállam alkotmánybíróságainak (vagy alkotmányossági hatáskört gyakorló bíróságának) részvételével vizsgálta az „alkotmánybíráskodás” Unión belüli fogalmát. A program négy panelből állt, a következő témákban: a hatáskör-átruházás elvén alapuló hatáskörmegosztás az Unió és a tagállamok között, az Unió identitásának védelme válsághelyzetben, a nemzeti alkotmányjog és az uniós jog kapcsolata a tagállamokban, valamint az uniós jog értelmezése és alkalmazása a közös jogrend koherenciájának és állandóságának biztosítását szem előtt tartva.

A konferencia emellett lehetőséget nyújtott arra is, hogy a résztvevő intézmények magas szintű adminisztratív vezetői találkozhassanak egymással, és megvitathassák a jó gyakorlatokat és a közös érdeklődésre számot tartó kérdéseket. A Bíróságot „a digitális technológiák hatása a bíróságok munkájára” című kerekasztal-beszélgetésen az információs főigazgató képviselte.

Bírák és ügyészek fóruma a Bíróságon

2025. december elején valamennyi tagállam fellebbviteli és elsőfokú bíróságáról összesen 148 bíró és ügyész vett részt a Bíróságon hagyományosan megrendezett Bírák és ügyészek fórumán. A különböző munkaüléseken tárgyalt témák között szerepeltek az előzetes döntéshozatali eljárás közelmúltbeli fejleményei, a menekültügyre és a bevándorlásra vonatkozó legújabb ítélkezési gyakorlat, a Törvényszék új előzetes döntéshozatali hatásköre, valamint az európai elfogatóparancsra és a polgári ügyekben folytatott igazságügyi együttműködésre vonatkozó legújabb ítélkezési gyakorlat.

Ez a fórum, amelyet a Bíróság első alkalommal 1968-ban szervezett meg, közvetlen kapcsolatra biztosít lehetőséget a Bíróság és a Törvényszék tagjai, valamint a tagállamok bírái között. Lehetővé teszi az informális kapcsolatok kialakítását, az uniós jog nemzeti bíróságok – az európai jog rendes bírái – általi egységes alkalmazásának előmozdítását, a közös problémákról folytatott eszmecsere, valamint a különböző jogrendszerek ismeretének és kölcsönös megértésének, továbbá a bíróságok közötti együttműködésnek az előmozdítását.

Az Európai Unió Bírósági Hálózatának ülése Lisszabonban

Novemberben Lisszabonban (Portugália) tartották az Európai Unió Bírósági Hálózata (EUBH) kapcsolattartóinak hetedik éves ülését. Az EUBH a Bíróság kezdeményezésére jött létre 2017-ben, a Római Szerződések 60. évfordulója alkalmából szervezett Bírák és ügyészek fórumán, és célja az európai igazságügyi együttműködés megerősítése a magas színvonalú igazságszolgáltatás szolgálatában. Az EUBH a tagállamok, valamint négy harmadik ország (Izland, Liechtenstein, az Egyesült Királyság és Ukrajna) 78 alkotmánybíróságából és legfelsőbb bíróságából áll, és állandó fórumot biztosít tagjai számára a tapasztalatok megosztására. Az európai legfelsőbb szintű bíróságok közötti informális együttműködés és párbeszéd kialakítása tehát kiegészíti az előzetes döntéshozatali eljárás keretében megvalósuló formális együttműködési mechanizmust.

Az EUBH üléseit immár a nemzeti bíróságok szervezik a Bíróság támogatásával, így a 2025. évi találkozót a portugál Alkotmánybíróság, Legfelsőbb Bíróság és Legfelsőbb Közigazgatási Bíróság rendezte meg. Ezen 60 kapcsolattartó vett részt, akik 20 tagállam, egy harmadik ország, valamint négy másik európai hálózat képviselőjében érkeztek. A felszólalások és a résztvevők közötti viták témája a hálózaton belüli együttműködés jövője és a végső fokon eljáró nemzeti bíróságok előzetes döntéshozatalra utalási kötelezettségének terjedelme volt.

Találkozók az Emberi Jogok Európai Bíróságával

Az Emberi Jogok Európai Bírósága és az Európai Unió Bírósága az alapvető jogok védelmének két legfontosabb szereplője Európában. A két bíróság két különböző szervezethez tartozik (előbbi az Európa Tanácshoz, utóbbi pedig az Európai Unióhoz), de egymást kiegészítve ugyanazokat a célokat követik, amelyek közös értékeken alapulnak: ezek az emberi méltóság, a szabadság, a demokrácia, az emberi jogok védelme, a jogállamiság tiszteletben tartása, a kisebbségek védelme, a tolerancia, a hátrányos megkülönböztetés tilalma, a szolidaritás, valamint a békén és igazságosságon alapuló térség fenntartása Európában. Így rendszeres találkozókra alapul

szoros kapcsolatra törekednek azzal a céllal, hogy megosszák egymással az ítélkezési gyakorlatuk alakulását, valamint megvitatják a kölcsönös érdeklődésre számot tartó témákat és közös kihívásokat. A két bíróság tagjai ezért minden évben találkoznak vagy Luxembourgban vagy Strasbourgban, hogy fenntartsák ezt az alapvető jogok európai védelmét szolgáló, egymást kiegészítő jelleget és együttműködést.

Ebben az évben a találkozóra novemberben Luxembourgban, a Bíróságon került sor. A két igazságszolgáltatási intézmény tagjai több kerekasztal-beszélgetésen vettek részt, amelyek témái között szerepelt a véleménynyilvánítás szabadsága a digitális korban, a gyermek mindenképp felett álló érdeke a gyermekek jogellenes külföldre vitelével kapcsolatos ügyekben, valamint a menekültügyi eljárásokhoz való hozzáférés jogi és fizikai akadályai. A hivatalos találkozó alkalmat kínált arra is, hogy a két bíróság elnöke megbeszélést folytasson az igazságszolgáltatás előtt álló kihívásokról, amelyről [audiovizuális interjú](#) készült.

A két elnök többek között hangsúlyozta annak fontosságát, hogy a polgárok a jelenlegi geopolitikai és társadalmi környezetben megértsék, hogy mi az, ami a 75 éve épülő integráció alapját képezi: az a törekvés, hogy a béke megteremtése, az igazságosság helyreállítása és a társadalom demokratikus működése révén a lehető legjobb életet biztosítsák.

<https://curia.europa.eu/site/ECHRvisit2025>



„Valahányszor konkrétan sérül a bírói függetlenség, valahányszor a gyűlöletbeszéd vagy az erőszakos beszéd terjedésével a szólásszabadság szembefordul azokkal az értékekkel – a pluralizmussal, a toleranciával –, amelyek érvényesülését segítenie kellene, a fő értéket kell szem előtt tartanunk, és emlékeznünk kell arra, hogy mi az, ami a védelem középpontjában áll.”

Mattias Guyomar,
az EJEB elnöke

„A jogállamiság védi a polgárokat, de védi a demokratikus rendszert is, amelynek képesnek kell lennie arra, hogy választásról választásra, de az egyes választások között is fejlődjön, be kell vonnia a civil társadalmat, be kell vonnia a politikailag aktív polgárokat és polgári csoportokat. Mindezt Bíróságunk számos ítéletében kimondja, gyakran az alapvető szabadságok kapcsán.”

Koen Lenaerts,
az EUB elnöke



C. A nyilvánossággal való kapcsolat

Látogatás a Bíróságon

A Bíróság arra törekszik, hogy közelebb hozza az intézményt a polgárokhoz, olyan látogatások és szemináriumok szervezésével, amelyek egyedileg kialakított programok révén hozzájárulnak az uniós jog jobb megértéséhez. A látogatások lehetővé teszik, hogy érthetőbbé váljon az Unió két ítélkezési fórumának szerepe, valamint az, hogy ítéleteik milyen konkrét hatással vannak az európai polgárok mindennapjaira, míg az elsősorban a nemzeti bírának szóló szemináriumok célja a nemzeti és az európai bírák közötti párbeszéd ösztönzése. A Bíróság többféle közönséget fogad az épületeiben, de virtuális formában is kínál látogatásokat, többek között egy online [pedagógiai program](#) formájában, amelynek keretében a középiskolás diákok a tantermből ismerkedhetnek meg az uniós igazságszolgáltatással. 2025-ben 412 középiskolás diák vett részt ebben a programban.

15 987 látogató, amelyből

4 647 jogi szakember

Virtuális látogatók: 4,2%

2557 látogató a nyílt napon

2080 sajtóközlemény

593 tájékoztató levél

469 „gyors tájékoztató”

12 181 a polgároktól érkező információkérésre (telefonhívások és e-mailek) adott válasz

Az uniós igazságszolgáltatás megértése

A Kommunikációs Igazgatóság jogi végzettséggel rendelkező sajtófelelőseinek a feladata, hogy elmagyarázzák az ítéleteket, végzéseket és indítványokat, továbbá a folyamatban lévő ügyeket az újságírók és más érdeklődők számára. Sajtóközleményeket készítenek, hogy valós időben tájékoztassák az újságírókat és a szakembereket a Bíróság és a Törvényszék döntéseiről. A Bíróság [sajtószolgálatától](#) ezt igénylő személyek számára rendszeres tájékoztató levelekben számolnak be a tárgyalási jegyzékben szereplő jelentős eseményekről (tárgyalások, ítélethirdetések és indítványok ismertetése) és az intézmény jelentős eseményeiről, valamint „gyors tájékoztatókat” küldenek azokról az ügyekről, amelyekről nem készült sajtóközlemény. Ezenkívül megválaszolják a polgárok által a Bírósághoz intézett, a tevékenységének különböző aspektusaival kapcsolatos e-maileket és hívásokat (eljárási jellegű információk, egy adott ítélet magyarázata, a Bíróság szerepe, a honlap használatához nyújtott segítség stb.).

Tájékozódás a Bíróság közösségi médiáján keresztül

A közvetlen és azonnali információközlés érdekében a Bíróság aktívan jelen van a közösségi hálózatokon [LinkedIn](#) és [Mastodon](#) fiókján, két X-fiókján (az egyik [francia](#), a másik [angol](#) nyelvű), valamint [Bluesky](#) és [Threads](#) fiókján keresztül. A Bíróság ezenkívül rendelkezik egy [WhatsApp](#) és egy [YouTube](#) csatornával is, amely mind a 24 hivatalos nyelven közvetít különféle audiovizuális tartalmakat, köztük a szélesebb közönségnek szóló animációkat, amelyek arról nyújtanak felvilágosítást, hogy a Bíróság ítélkezési gyakorlata hogyan befolyásolja az emberek mindennapi életét, valamint közvetíti a Curia Web TV adásait is. A Bíróság 2025-ben két új animációt tett közzé a YouTube-on:

Az igazságszolgáltatás átláthatósága



[Lásd a videót](#)



Mi történik, ha egy ország nem tartja tiszteletben az uniós jogot?



[Lásd a videót](#)



A Bíróság 2025-ben indított [Instagram](#) fiókja, amely a Bíróság tevékenységét figyelemfelkeltő vizuális kommunikációval mutatja be, egy szélesebb közönséget, illetve a fiatalokat célozza meg.

A Bíróság platformjait követők száma továbbra is folyamatosan nő, ami a nyilvánosság érdeklődését jelzi a Bíróság tevékenysége iránt.

384 185 követő a LinkedInen
+29%-os növekedés 2024-hez képest

5271 követő a Mastodonon

3465 követő a Bluesky-on

2606 követő a Instagramon

145 Threads feliratkozó

164 725 X-követő

120 000 feliratkozó és 264 000 megtekintés a YouTube-on
+33%-os növekedés 2024-hez képest

A tárgyalások és a határozatok valós idejű nyomon követése

A Bíróság az igazságszolgáltatási tevékenységéhez való jobb hozzáférés biztosítását célzó szolgáltatásként egyes tárgyalásait közvetíti.

Az ítéletek kihirdetését és a főtanácsnokok indítványainak ismertetését a Bíróság élőben közvetíti. Ugyanez a helyzet a Törvényszék egyes ítéletei és az ott ismertetett egyes indítványok esetében is. Ami a tárgyalásokat illeti, azokat az eljárási szabályzat követelményeinek megfelelően készletetetlenül közvetítik. Ez a teljes ülés, a nagytanács vagy kivételes esetben az öt bíróból álló tanács tárgyalásaira vonatkozik. A tárgyalásról készített videofelvétel egy hónapon keresztül elérhető a CVRIA honlapon.

A jelentős ítéletek esetében az ügyben eljáró egyik bíró egy néhány perces audiovizuális ismertetőfilmben, világos és érthető nyelven bemutatja a Bíróság döntését (további információk a [„Az európai igazságszolgáltatás átláthatóbbá tétele”](#) című fejezetben található).

A tárgyalások közvetítését megelőzően a Bíróság honlapján az ügyet ismertető összefoglalót tesznek közzé a tárgyalás nyelvein, és azt megosztják a közösségi médiában is.







4

A környezetvédelem
iránt elkötelezett
intézmény





A Bíróság több éve ambiciózus környezetvédelmi politikát folytat, amelynek célja a fenntartható fejlődés és a környezetvédelem legszigorúbb normáinak való megfelelés. Ezen elkötelezettség elismeréseként a Bíróság 2016 óta szerepel az EMAS (Eco Management and Audit Scheme) nyilvántartásában, amely egy olyan, az Európai Unió által szabályozott tanúsítvány, amelyet a környezetvédelmi politika, a környezet védelmére irányuló erőfeszítések és fenntartható munkamódszerek tekintetében előírt szigorú normáknak megfelelő szervezeteknek ítélnek oda.

2024-ben (vagyis a legutóbbi évben, amelyre vonatkozóan akkreditált külső ellenőr a környezeti teljesítmény tekintetében 2025 októberében értékelést és hitelesítést végzett) a Bíróság a korábbi évekhez hasonlóan ismét további előrelépést tett a környezetvédelem terén.

Az energiafelhasználás terén a Bíróság ismét jelentősen csökkentette a fűtési és villamosenergia-fogyasztását. Ez a teljesítmény annál inkább figyelemreméltó, mivel 2024-ben egy teljes töltőállomás-hálózatot helyeztek üzembe az elektromos és hibrid járművek számára.

A papírfogyasztás csökkentésére irányuló erőfeszítések szintén sikeresek. Különösen az irodai papír felhasználásában folytatódik a jelentős mértékű csökkenés, ami a változó szokásoknak, valamint az eljárások és dokumentumok további digitalizálásának tudható be.

A szén-dioxid-kibocsátás, amely 2015 óta jelentősen csökkent, most stabilizálódni látszik. Ez a pozitív fejlemény az elmúlt években végrehajtott projektek tényleges hatását bizonyítja, de azt is mutatja, hogy a személyzet a mindennapokban is részt vesz az EMAS-politika keretében tervezett intézkedések megvalósításában.

A 2024-ben elért környezeti teljesítményszintnek és az EMAS-követelmények szigorú betartásának köszönhetően 2025-ben harmadszor újították meg a Bíróság EMAS-tanúsítványát. A 2026. évet tehát – amely az EMAS-nyilvántartásba való felvételének a 10. évfordulója lesz – a környezeti lábnyomának csökkentésére irányuló változatlan elszántsággal és ambícióval kezdi meg.

A **környezeti mutatók** a víz, a hulladékok, a papír és a villamos energia vonatkozásában a 2024. évi mutatóknak felelnek meg. A változásokat 2015-höz, az EMAS-rendszer referenciaévéhez képest mérik.

Környezetvédelmi intézkedések

- 🌿 A hulladékok szétválogatásának javítása és az egyszer használatos műanyagok mennyiségének csökkentése
- 🌿 Részvétel a Vel'OH kerékpármegosztó rendszerben, és a kerékpáros, illetve – a határ menti ingázók számára – a vonattal történő közlekedés támogatása.
- 🌿 Töltőállomások létrehozása elektromos járművek számára
- 🌿 A fűtési, szellőzési, légkondicionálási és világítási infrastruktúra javítása
- 🌿 3466 m² napelempanel, amely 350 204 kWh energiát termel (ez 92 luxemburgi háztartás éves energiaszükségletének felel meg)



Az eredmények számokban

Hulladék (Irodák és közéleti) (kg/TME):

- 40,1%

Vízfelhasználás (m³/TME):

- 25,6%

Papírhasználat (kg/TME):

- 64,2%

Villamosenergia-fogyasztás (kWh/TME):

- 29,3%

Fűtésre fordított energiafogyasztás (kWh/ETP):

- 37,5%

Szén-dioxid-kibocsátás (kg CO₂/TME):

- 27,0%

A **teljes munkaidős egyenérték (TME)** a szakmai tevékenység mennyiségének mértékegysége, amely független az egyes alkalmazottak heti munkaidejének a munkaidő-beosztás különböző módjából fakadó eltéréseitől.



5

Kitekintés a jövőbe



↘ 2026: az innováció és a polgárokkal folytatott párbeszéd éve

2026 fontos évnak ígérkezik a Bíróság számára, amelynek során olyan projektek valósulnak meg, amelyek célja világos: közelebb vinni az európai bíraskodást a nyilvánossághoz, erősíteni az átláthatóságot a Bíróság tevékenységeivel kapcsolatban, valamint javítani az ítélkezési gyakorlathoz való hozzáférést a polgárok és a jogi szakemberek számára egyaránt.

Mindez elsősorban a Bíróság **új honlapjának** elindításában nyilvánul meg, amelynek célja a Bíróságra vonatkozó információkhoz való hozzáférés korszerűsítése és megkönnyítése a nyilvánosság – és ezen belül a különböző érdeklődésű csoportok – számára. A felhasználói élményre összpontosító teljes átalakítás eredményeként a CVRIA honlapon 2026. január óta a navigáció világosabb és egyszerűbb. Az átalakítás alapját az információk elhelyezésének teljes átszervezése, az egyértelműen és érthetően megfogalmazott tartalmak fejlesztése, valamint egy egyszerűbb és letisztultabb grafikai dizájn képezi.

Az új honlapon egy **korszerűbb keresőmotor** kapott helyet, amely gyorsabb és pontosabb hozzáférést biztosít a Bíróság valamennyi információjához és a bírósági forrásokhoz, mind a nagyközönség, mind a jogi szakemberek számára. Az első változat már most is lehetővé teszi a keresést a dokumentumok teljes szövegében és metaadataiban, új funkciókkal kiegészítve. Hamarosan elindul a jogi szakemberek számára fejlesztett felület is, amely több keresési szempont alapján célzottabb keresést tesz majd lehetővé.

Mivel a felhasználási szokások változnak, különösen az audiovizuális eszközök növekvő jelentőségének köszönhetően, az új honlap egy újítást is tartalmaz, amelyet a weboldal átalakításával egyidejűleg indítottak el; ez a **Curia Web TV platform**. A Curia Web TV a sajtóközleményekben szereplő írásos tájékoztatást kiegészítve többnyelvű műsorokat sugároz a honlapon és a közösségi médiában egyaránt, amelyek célja, hogy a nyilvánosság jobban megismerje az intézményt, illetve hogy javuljon működésének átláthatósága.

A műsor a tárgyalási jegyzéket követi: tárgyalást ismertető összefoglalások, a tárgyalások közvetítése, ítélethirdetések és indítvány-ismertetések élő közvetítése, valamint a kihirdetett ítéletek magyarázatát a két ítélkezési fórum tagjainak előadásában tartalmazó audiovizuális ismertetőfilmek.

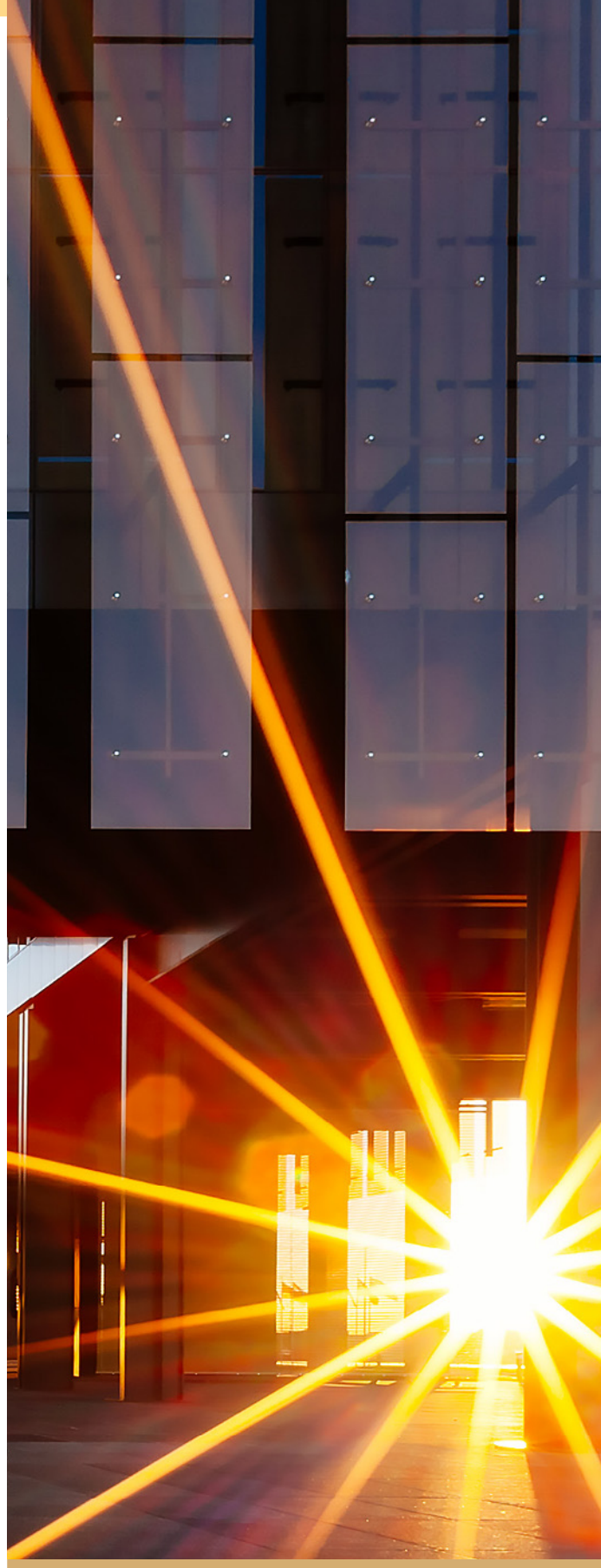
A CVRIA Web TV platformján az igazságszolgáltatási tevékenységhez kapcsolódó hírek mellett interjúk és rövid ismertető műsorok is megtekinthetők, emellett az intézmény legfontosabb eseményiről is tudósít, és így a Bíróság mindennapi munkájáról ismeretterjesztő jelleggel élő, konkrét képet ad.

A platformon három eredeti műsor kerül rendszeresen adásba, ezek különböző célközönségnek szólnak. Az első egy széles közönségnek szánt ismeretterjesztő műsor, a „Polgárok Bírósága” („Cour des citoyens”), amely elmagyarázza a Bíróság összetételét, hatásköreit és feladatait, valamint konkrét példákon keresztül szemlélteti a Bíróság döntéseinek a polgárok mindennapi életére gyakorolt hatását. A második a fiatal generációknak szóló „Sziporkák” („Bright”) program, egy rövid, szórakoztató és szakzsargonmentes műsor, amely infografikákat és animációkat tartalmaz, és a fiatal látogatók által feltett kérdésekkel foglalkozik. Célja, hogy felkeltse az érdeklődést az európai projekt iránt, és a mindennapi élet problémáin keresztül értelmezze a Bíróság döntéseit. Végül az

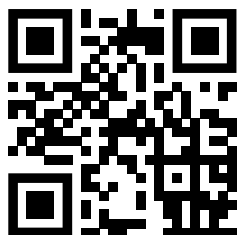
intézmény tagjait megszólaltató „Nyitott Bíróság” („Open Court”) program, amelyet a tájékozottabb közönségnek szánunk, célzott témákon keresztül világítja meg a Bíróság feladatait, működését, az uniós jog alapjait, a polgárok szerepét, az intézményekkel való kapcsolataikat, a bírók és főtanácsnokok feladatait, a Bíróság előtti eljárásig vezető lépéseket, de a műsor érdemi jogi kérdéseket is tárgyal.

Amellett, hogy a Bíróság a jövőbe tekintve nyitott az új technológiákra, nem feledkezik meg az uniós jog fejlődését jelző mérföldkövekről sem, amelyek közül az első helyen az Alapjogi Charta áll. 2000. december 7-én Nizzában kihirdették az Európai Unió Alapjogi Chartáját, amelynek 25. évfordulóját megünneplendő, a Bíróság 2026 elején a **Bírák és ügyészek fóruma** keretében egy **különleges találkozót** tart, amelyet a Charta előzményeit, fejlődését, a jövőbeli kilátásokat, az Unió alapvető értékeiben gyökerezését és a nemzeti jogrendszerekben betöltött szerepét alakító fontos kérdéseknek szentel. Az Unió valamennyi tagállamából érkező bírákkal és ügyészekkel folytatott megbeszélések nyomán lehetőség nyílik a Charta jelenlegi szerepéről, valamint a hatékony bírói jogvédelem és a magánélet védelme terén Európában felmerülő kihívásokról való elmélyült gondolkodásra.

E kezdeményezések révén a Bíróság tevékenységét a folyamatos megújulás és a nyitottság jegyében végzi. Az új honlap elindítása, keresőmotorjának korszerűsítése, a CVRIA Web TV online elérhetővé tétele azt a szándékot tükrözi, hogy a Bíróság tevékenységét hozzáférhetőbbé és érthetőbbé tegyék, a Charta 25. évfordulójának megünneplése pedig emlékeztet arra, hogy maga a Charta nem más, mint az uniós jogrend által a polgárok számára biztosított egyéni jogok kifejeződése. Mindezen tevékenységek alapján az intézményi törekvések egyértelműen megállapíthatók: jogaik hatékony védelmének alapuló közvetlen és bizalmi kapcsolatot kialakítva közelebb hozni a Bíróságot a polgárokhoz.



Kövesse az ítélkezési gyakorlattal kapcsolatos híreket és
az intézményi eseményeket
curia.europa.eu



Az Európai Unió Bírósága

L-2925 Luxembourg

TEL +352 4303-1

A kézirat lezárásának időpontja: 2026. február / 2025. 12. 31-ig bezárólag rögzített adatok

Szerkesztés: Az Európai Unió Bírósága / Kommunikációs Igazgatóság / Kiadványok és Elektronikus Média Egység, 2026.

A fenti információk esetleges felhasználásáért sem az Európai Unió Bírósága, sem pedig az intézmény nevében eljáró más személy nem tehető felelőssé.

Luxemburg: Az Európai Unió Kiadóhivatala, 2026.

© Európai Unió, 2026.

A többszörözés a forrás feltüntetésével engedélyezett.

Illusztrációk © Európai Unió, ha a szöveg másképp nem jelzi. 9. o. © European Law Moot Court; 98-99., 15. o.

© Gabinete do Presidente, Supremo Tribunal de Justiça., 101. o. © Gediminas Karbauskis.

A nem az Európai Unió tulajdonában lévő elemek felhasználása vagy sokszorosítása érdekében közvetlenül a szerzői jog tulajdonosához kell engedélyért fordulni.

Print	ISBN 978-92-829-5071-5	ISSN 2467-1339	doi:10.2862/5239816	QD-01-25-007-HU-C
PDF	ISBN 978-92-829-5070-8	ISSN 2467-1568	doi:10.2862/3169730	QD-01-25-007-HU-N
HTML	ISBN 978-92-829-5110-1	ISSN 2467-1568	doi:10.2862/2243798	QD-01-25-007-HU-Q



AZ EURÓPAI UNIÓ
BÍRÓSÁGA

Kommunikációs Igazgatóság
Kiadványok és Elektronikus Média Egység

