



## KOMUNIKAT PRASOWY nr 53/26

Luksemburg, 16 kwietnia 2026 r.

Wyrok Trybunału w sprawie C-440/23 | European Lotto and Betting i Deutsche Lotto- und Sportwetten

### **Internetowe gry losowe: prawo Unii nie uniemożliwia państwu członkowskiemu zakazania niektórych usług internetowych dopuszczonych w innych państwach członkowskich oraz wyciągnięcia cywilnoprawnych skutków z tego zakazu**

*Konsument może domagać się zwrotu utraconych kwot zakładów od operatorów mających siedzibę w innym państwie członkowskim, jeżeli dane gry były zakazane w jego państwie zamieszkania*

Dwie spółki z siedzibą na Malcie, posiadające licencję wydaną przez maltański organ ds. gier hazardowych, oferują w Internecie gry na wirtualnych automatach do gier i zakłady o wyniki loterii. Usługi te były dostępne w szczególności w Niemczech. W okresie od czerwca 2019 r. do lipca 2021 r. gracz zamieszkały w Niemczech skorzystał z tych usług, przegrywając szereg zakładów.

W odnośnym czasie prawo niemieckie co do zasady zakazywało internetowych gier losowych. Dopuszczalne były jedynie niektóre ograniczone rodzaje działalności, takie jak zakłady sportowe i zakłady na wyścigi konne oraz niektóre loterie. Wirtualne gry na automatach oraz zakłady o wyniki loterii były natomiast objęte zakazem. Gracz wniósł w związku z tym powództwo o zwrot kwot utraconych zakładów. Jego prawa zostały następnie przeniesione na spółkę, która wytoczyła to powództwo przed sądem maltańskim.

Sąd ten zwrócił się do Trybunału Sprawiedliwości z pytaniem, czy swoboda świadczenia usług stoi na przeszkodzie tego rodzaju uregulowaniom krajowym, w sytuacji gdy operator posiada licencję w innym państwie członkowskim. Sąd ten zastanawia się również nad skutkami późniejszej reformy prawa niemieckiego, która zastąpiła ogólny zakaz systemem uprzedniego zezwolenia, a także nad możliwością uznania umowy za nieważną i nakazania zwrotu utraconych kwot zakładów.

W swoim wyroku Trybunał orzekł, że **prawo Unii nie stoi na przeszkodzie uregulowaniom krajowym zakazującym organizowania internetowych gier kasynowych, gier na automatach do gier oraz niektórych zakładów**, takich jak zakłady o wyniki loterii, w celu skanalizowania gier w kontrolowanym obiegu oraz zwalczania rynków równoległych. Trybunał orzekł również, że **prawo Unii nie stoi na przeszkodzie uznaniu skutków prawnych takiego zakazu pomimo późniejszego wprowadzenia systemu zezwoleń, ani ustaleniu nieważności umów zawartych z naruszeniem tego zakazu, ani też wniesieniu powództwa cywilnego o zwrot utraconych kwot zakładów**.

Internetowe gry losowe stanowią usługi w rozumieniu traktatów Unii, których swobodny przepływ może zostać ograniczony z uwagi na nadrzędne względy interesu ogólnego, w szczególności w celu ochrony konsumentów i porządku społecznego. W braku harmonizacji oraz biorąc pod uwagę różnice moralne, kulturowe i społeczne między państwami członkowskimi, państwa te dysponują swobodą uznania przy ustalaniu zamierzonego poziomu ochrony.

Uregulowania mające na celu skanalizowanie skłonności do hazardu w kontrolowanym obiegu oraz zwalczanie rynków równoległych służą realizacji uzasadnionych celów. Gry internetowe wiążą się w tym względzie ze szczególnym ryzykiem, większymi niż w przypadku gier stacjonarnych, związanym w szczególności ze stałym dostępem, izolacją i anonimowością gracza, brakiem kontroli społecznej, potencjalnie nieograniczoną częstotliwością oraz ich atrakcyjnością dla małoletnich i szczególnie wrażliwych odbiorców.

W tym kontekście państwo członkowskie może zakazać internetowych gier kasynowych, w tym automatów do gier, a także niektórych internetowych zakładów, jednocześnie zezwalając na inne formy gier, także w sposób stacjonarny lub poddając niektóre internetowe gry odrębnym reżimom. Ani występowanie wśród graczy znacznego popytu na internetowe automaty do gier, ani fakt, że operator zgodnie z prawem prowadzi działalność i jest kontrolowany w innym państwie członkowskim, które dąży do realizacji podobnych celów nie wystarcza do wykazania braku spójności lub braku odpowiedniego charakteru takiego zakazu, zważywszy, że każde państwo zachowuje swobodę w zakresie określenia swego własnego poziomu ochrony.

Późniejsze zastąpienie w Niemczech, począwszy od 1 lipca 2021 r., ogólnego zakazu systemem uprzedniego zezwolenia nie wpływa samo w sobie na spójność ani ważność poprzedniego reżimu, ponieważ taka zmiana może wynikać z polityki kontrolowanej ekspansji mającej na celu skierowanie graczy ku dozwolonej ofercie. Ponadto ustanowienie okresu przejściowego nie uniemożliwia wyciągnięcia w odniesieniu do wcześniejszego okresu skutków prawnych wynikających z obowiązującego wówczas zakazu.

Prawo Unii nie stoi zatem co do zasady na przeszkodzie ustaleniu nieważności umowy zawartej między konsumentem a operatorem mającym siedzibę w innym państwie członkowskim, dotyczącej usług zakazanych w państwie konsumenta.

Wreszcie, powództwo o zwrot utraconych kwot zakładów nie jest sprzeczne z prawem Unii. Nieważność umowy i jej skutki podlegają właściwym przepisom prawa krajowego, w niniejszej sprawie prawa niemieckiego. W sytuacji gdy uregulowania są zgodne z unijnymi zasadami dotyczącymi swobodnego świadczenia usług, nieważność ta stanowi konsekwencję niezgodności umowy z prawem. Udział konsumenta w tych grach, pomimo istnienia licencji w innym państwie członkowskim, nie wystarcza do stwierdzenia nadużycia prawa w rozumieniu prawa Unii, a ustalenie ewentualnej złej wiary w tym zakresie podlega prawu krajowemu.

**UWAGA:** Odesłanie prejudycjalne pozwala sądom państw członkowskich, w ramach rozpatrywanego przez nie sporu, zwrócić się do Trybunału z pytaniem o wykładnię prawa Unii lub o ocenę ważności aktu Unii. Trybunał nie rozpoznaje sporu krajowego. Do sądu krajowego należy rozstrzygnięcie sprawy zgodnie z orzeczeniem Trybunału. Orzeczenie to wiąże w ten sam sposób inne sądy krajowe, które spotkają się z podobnym problemem.

Dokument nieoficjalny, sporządzony na użytek mediów, który nie wiąże Trybunału Sprawiedliwości.

[Pełny tekst i w stosownym wypadku, streszczenie](#) wyroku są publikowane na stronie internetowej CURIA w dniu ogłoszenia.

Osoba odpowiedzialna za kontakty z mediami: Jarosław Zasada ☎ (+352) 4303 2793.

Nagranie wideo z ogłoszenia wyroku jest dostępne przez „[Europe by Satellite](#)” ☎ (+32) 22964106.

Pozostańmy w kontakcie!

