



KOMUNIKAT PRASOWY nr 55/26

Luksemburg, 16 kwietnia 2026 r.

Wyrok Trybunału w sprawie C-328/24 P | Mincu Pătrașcu Brâncuși/Prokuratura Europejska

Prokuratura Europejska: Trybunał oddalił odwołanie obywatela Rumunii od postanowienia Sądu Unii Europejskiej

Trybunał potwierdził brak właściwości Sądu do kontrolowania zgodności z prawem aktów proceduralnych Prokuratury Europejskiej

6 lipca 2021 r. Prokuratura Europejska¹ wszczęła postępowanie przygotowawcze w sprawie karnej, w której Constantin Mincu Pătrașcu Brâncuși, obywatel Rumunii, od 24 maja 2022 r. występował w charakterze podejrzanego, a od 25 maja 2022 r. w charakterze oskarżonego.

8 grudnia 2022 r. dziesiąta stała izba Prokuratury Europejskiej podjęła decyzję o skierowaniu sprawy tego obywatela Rumunii i innych osób do sądu okręgowego w Bukareszcie (Rumunia).

C. Mincu Pătrașcu Brâncuși został oskarżony o utworzenie związku przestępczego², a także pomocnictwo w wykorzystaniu lub przedstawieniu nieprawdziwych, niepoprawnych lub niekompletnych oświadczeń lub dokumentów³, skutkującym bezprawnym uzyskaniem lub bezprawnym zatrzymaniem środków finansowych z budżetu Unii Europejskiej.

7 lipca 2023 r. zwrócił się on do Sądu Unii Europejskiej o stwierdzenie nieważności⁴ decyzji Prokuratury Europejskiej z 8 grudnia 2022 r. oraz późniejszych aktów. Podczas gdy Prokuratura Europejska podnosiła brak właściwości Sądu, C. Mincu Pătrașcu Brâncuși twierdził, że jego skarga była dopuszczalna i że stanowisko prezentowane przez Prokuraturę Europejską było sprzeczne z traktatami Unii i z jego prawem do skutecznego środka prawnego i rzetelnego procesu.

Postanowieniem z 28 lutego 2024 r.⁵ Sąd, bez zbadania istoty sporu, uznał się za niewłaściwy i odrzucił skargę, którą wniósł C. Mincu Pătrașcu Brâncuși.

Do Trybunału Sprawiedliwości wpłynęło odwołanie od tego postanowienia Sądu.

Dzisiejszym wyrokiem **Trybunał oddalił to odwołanie w całości**.

Uznawszy, że **Sąd rzeczywiście naruszył prawo**, gdy uznał się za niewłaściwy do rozpoznania tej skargi na akt proceduralny Prokuratury Europejskiej⁶ bez zbadania, czy takiemu stwierdzeniu nie stoją na przeszkodzie traktaty Unii, **Trybunał**, po samodzielnym przeprowadzeniu takiego badania, **utrzymał w mocy odrzucenie skargi**, którą wniósł C. Mincu Pătrașcu Brâncuși.

Trybunał stwierdził bowiem, że **traktaty⁷ upoważniają prawodawcę Unii⁸ do ustanowienia szczególnych norm w zakresie kontroli sądowej aktów proceduralnych Prokuratury Europejskiej**, zważywszy na jej organizację i zadania⁹. Trybunał wywiódł stąd, że przynając sądom krajowym – a nie Sądowi – właściwość do przeprowadzania kontroli sądowej aktów proceduralnych Prokuratury Europejskiej, które mają wywoływać skutki prawne wobec osób trzecich, **prawodawca Unii nie wykroczył poza zakres tego upoważnienia**.

Trybunał uściślił w tym względzie, że **skutki prawne tych aktów proceduralnych zależą w znacznej mierze od prawa krajowego danego państwa członkowskiego** oraz że **ostateczna decyzja w przedmiocie postępowań karnych prowadzonych przez Prokuraturę Europejską należy do sądów krajowych**. Ponadto Trybunał zauważył, że **działalność**

Prokuratury Europejskiej podlega kontroli sądowej Sądu i Trybunału bądź w drodze pytania prejudycjalnego¹⁰, bądź bezpośrednio¹¹, zgodnie z traktatami.

Trybunał doszedł zatem **do wniosku, że prawodawca Unii zastosował się do podziału kompetencji między sądami krajowymi a Trybunałem Sprawiedliwości Unii Europejskiej, przewidzianego w traktatach Unii**¹². **Ponadto przestrzegał przy tym prawa podstawowego do skutecznej ochrony sądowej**¹³.

W konsekwencji Trybunał orzekł, że **Sąd jest niewłaściwy do rozpoznania skargi**, którą wniósł C. Mincu Pătrașcu Brâncuși.

UWAGA: Odwołanie od wyroku lub postanowienia Sądu, ograniczone do kwestii prawnych, może zostać wniesione do Trybunału. Co do zasady, odwołanie nie ma skutku zawieszającego. Jeżeli jest ono dopuszczalne i zasadne, Trybunał uchyla orzeczenie Sądu. Jeżeli stan postępowania pozwala na wydanie orzeczenia w sprawie, Trybunał może sam wydać ostateczne rozstrzygnięcie w przedmiocie sporu. W przeciwnym razie przekazuje sprawę do ponownego rozpoznania przez Sąd, który jest związany orzeczeniem Trybunału wydanym w ramach odwołania.

Dokument nieoficjalny, sporządzony na użytek mediów, który nie wiąże Trybunału Sprawiedliwości.

[Pełny tekst i, w stosownym wypadku, streszczenie](#) wyroku są publikowane na stronie internetowej CURIA w dniu ogłoszenia.

Osoba odpowiedzialna za kontakty z mediami: Jarosław Zasada ☎ (+352) 4303 2793.

Pozostańmy w kontakcie!



¹ Prokuratura Europejska jest niezależnym organem Unii Europejskiej, któremu powierzono zadania dochodzenia, ścigania i stawiania przed sądem sprawców i współsprawców przestępstw naruszających interesy finansowe Unii Europejskiej.

² Przewidzianego w art. 367 ust. 1 i 2 rumuńskiego kodeksu karnego.

³ Zgodnie z art. 48 rumuńskiego kodeksu karnego w związku z art. 18a ust. 1 i 3 ustawy nr 78/2000 na podstawie art. 35 ust. 1 i art. 38 ust. 1 tego kodeksu.

⁴ Skarga na podstawie art. 263 TFUE.

⁵ Postanowienie Sądu Unii Europejskiej z dnia 28 lutego 2024 r., *Mincu Pătrașcu Brâncuși/Prokuratura Europejska* (T-385/23).

⁶ W rozumieniu art. 42 ust. 1 [rozporządzenia Rady \(UE\) 2017/1939](#) z dnia 12 października 2017 r. wdrażającego wzmocnioną współpracę w zakresie ustanowienia Prokuratury Europejskiej.

⁷ Dokładniej art. 86 ust. 3 TFUE.

⁸ To jest, w tym przypadku, Radę Unii Europejskiej.

⁹ Prokuratura Europejska prowadzi postępowania przygotowawcze zgodnie z prawem krajowym odnośnych państw członkowskich oraz wnosi i popiera oskarżenia przed sądami tych państw członkowskich.

¹⁰ Procedura przewidziana w art. 267 TFUE.

¹¹ Poza przypadkami przewidzianymi w art. 42 ust. 1 rozporządzenia 2017/1939 kontrola zgodności z prawem aktów prokuratury Europejskiej opiera się na art. 263 TFUE.

¹² Przewidzianych w szczególności w art. 19 TUE i w art. 263 TFUE.

¹³ Zgodnie z art. 47 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej.