



TISKOVÁ ZPRÁVA č. 56/26

V Lucemburku dne 16. dubna 2026

Rozsudek Soudního dvora ve věci C-642/24 | Komise v. Německo (Bavorský rodinný příspěvek)

Indexace bavorského rodinného příspěvku v závislosti na tom, ve kterém členském státě mají děti bydliště, je v rozporu s unijním právem

Ve Spolkové zemi Bavorsko (Německo) mají rodiče dětí ve věku od 13 do 36 měsíců za určitých podmínek¹ nárok na bavorský rodinný příspěvek navíc k bavorskému příspěvku na výchovu dětí. Příspěvek činí² v zásadě 250 eur měsíčně na první a druhé dítě a 300 eur od třetího dítěte. Tento příspěvek neslouží k zajištění existenčních potřeb, ale má rodičům poskytnout nezbytný prostor pro vhodné rozhodování o vzdělání a výchově svých dětí.

Pracovníci, jejichž děti mají trvalý pobyt v některých členských státech, však dostávají nižší částku než pracovníci, jejichž děti pobývají v Německu nebo v jiných členských státech. Například pro děti žijící v Estonsku, Řecku, Chorvatsku, Lotyšsku, Litvě, na Maltě, v Polsku, Portugalsku, na Slovensku, v České republice, Maďarsku nebo na Kypru činil příspěvek pouze 187,50 eura, případně 225 eur. Pro děti žijící v Bulharsku činil pouze 125 a v Rumunsku 150 eur.

Evropská komise³ měla za to, že je tato indexace v rozporu s unijním právem⁴, a proto podala proti Německu žalobu pro porušení povinnosti k Soudnímu dvoru.

Ve svém dnešním rozsudku **Soudní dvůr žalobě Komise vyhověl**.

Jak již Soudní dvůr rozhodl dříve⁵, unijní pravidla o koordinaci systémů sociálního zabezpečení neumožňují⁶ podmiňovat přiznání nebo výši paušálních rodinných dávek, jejichž výše nezávisí na individuálním posouzení potřeb, místem bydliště dítěte.

Migrující pracovníci musí mít možnost využívat sociální politiku přijímajícího členského státu za stejných podmínek jako vnitrostátní pracovníci. Přispívají totiž k financování této politiky prostřednictvím daní a sociálních příspěvků, které v tomto státě platí.

Sporná indexace navíc představuje nepřímou diskriminaci na základě státní příslušnosti, jelikož se dotýká především migrujících pracovníků, u nichž je pravděpodobnější, že jejich děti mají bydliště v jiném členském státě⁷. Vzhledem k tomu, že vyplácení bavorského rodinného příspěvku není vázáno na hospodářské a sociální prostředí dětí, nemůže být toto rozdílné zacházení odůvodněno cílem zajistit rovné zacházení s příjemci při zohlednění rozdílů v životních nákladech mezi různými členskými státy.

UPOZORNĚNÍ: Žaloba pro nesplnění povinnosti směřující proti členskému státu, který nesplnil své povinnosti vyplývající z práva Unie, může být podána Komisi nebo jiným členským státem. Jestliže Soudní dvůr rozhodne, že došlo k nesplnění povinnosti, dotčený členský stát je povinen vyhovět rozsudku v co nejkratší lhůtě. Dojde-li Komisi k názoru, že členský stát rozsudku nevyhověl, může podat novou žalobu s návrhem na uložení peněžitých sankcí. V případě, že Komisi nebyla sdělena opatření k provedení směrnice, však Soudní dvůr může na návrh Komise uložit sankce již ve stadiu prvního rozsudku.

Neoficiální dokument pro potřeby sdělovacích prostředků, který nezavazuje Soudní dvůr.

[Úplné znění rozsudku, a případně jeho shrnutí](#) jsou zveřejněny na internetové stránce CURIA v den vyhlášení.

Kontaktní osoba pro tisk: Traian Moga ☎ (+352) 4303 3732.

Obrazový záznam z vyhlášení rozsudku je dostupný na [Europe by Satellite](#) ☎ (+32) 2 2964106.

Zůstaňte ve spojení!



¹ Dotyčný rodič nebo rodiče musí mít zejména své hlavní bydliště nebo obvyklé místo pobytu v Bavorsku.

² Podle bavorských předpisů ve znění platném pro projednávanou věc.

³ Před Soudním dvorem podporovaná Polskem a Českou republikou.

⁴ Články 7 a 67 [nařízení Evropského parlamentu a Rady \(ES\) č. 883/2004](#) ze dne 29. dubna 2004 o koordinaci systémů sociálního zabezpečení a článek 4 a čl. 7 odst. 2 [nařízení Evropského parlamentu a Rady \(EU\) č. 492/2011](#) ze dne 5. dubna 2011 o volném pohybu pracovníků uvnitř Unie.

⁵ Viz naposled rozsudek ze dne 16. června 2022, Komise v. Rakousko (Indexace rodinných dávek), [C-328/20](#) (viz také tisková zpráva [č. 102/22](#)).

⁶ Tato pravidla však umožňují zohlednit dávky vyplácené jiným členským státem.

⁷ Soudní dvůr v tomto ohledu konstatoval, že pokud jde o nárok na předmětný příspěvek, nenacházejí se migrující pracovníci v situaci odlišné od situace ostatních pracovníků. Tento přírůstek má totiž paušální charakter a není vypočítáván tak, aby pokrýval skutečné náklady, které rodičům vznikají v souvislosti se vzděláváním a výchovou jejich malých dětí. Migrující pracovníci navíc v tomto ohledu podléhají stejnému příspěvkovému režimu jako ostatní pracovníci.