



56/26. sz. SAJTÓKÖZLEMÉNY

Luxembourg, 2026. április 16.

A Bíróság C-642/24. sz. ügyben hozott ítélete | Bizottság kontra Németország (Bajor családi támogatás)

Ellentétes az uniós joggal a bajor családi támogatásnak a gyermekek lakóhelye szerinti tagállam alapján történő kiigazítása

A Bajor Szabadállamban (Németország) a 13 és 36 hónap közötti gyermekek szülei bizonyos feltételek mellett¹ a bajor gyermeknevelési támogatás kiegészítéseként jogosultak a bajor családi támogatásra. A támogatás összege² főszabály szerint az első, illetve a második gyermek esetében havi 250 euró, a harmadik gyermektől pedig 300 euró. Ez a támogatás nem a megélhetés biztosítására szolgál, hanem arra irányul, hogy biztosítsa a szülők számára a szükséges mozgásteret ahhoz, hogy az általuk megfelelőnek tartott döntéseket hozzák meg a gyermekeik oktatásával és nevelésével kapcsolatban.

Azok a munkavállalók azonban, akiknek gyermekei állandó jelleggel bizonyos tagállamokban tartózkodnak, kevesebb támogatást kapnak, mint azok, akiknek gyermekei Németországban vagy más tagállamokban laknak. Így az Észtországban, Görögországban, Horvátországban, Lettországban, Litvániában, Máltán, Lengyelországban, Portugáliában, Szlovákiában, a Cseh Köztársaságban, Magyarországon vagy Cipruson élő gyermekek után a támogatás összege mindössze 187,50 (illetve 225) eurót tett ki. A Bulgáriában vagy Romániában élő gyermekek esetében ez az összeg csupán 125 (illetve 150) euró volt.

Az Európai Bizottság³, mivel úgy vélte, hogy ez a kiigazítás ellentétes az uniós joggal,⁴ a Bíróság előtt kötelezettségszegés megállapítása iránti keresetet indított Németország ellen.

A **Bíróság** mai ítéletében **helyt adott a Bizottság keresetének**.

Ahogy a Bíróság már korábban megállapította,⁵ a szociális biztonsági rendszerek koordinálására vonatkozó uniós szabályok⁶ nem teszik lehetővé, hogy a gyermek lakóhelyétől tegyék függővé az olyan átalányjellegű családi ellátások nyújtását vagy mértékét, amelyek összege független az egyéni szükségletek értékelésétől.

A migráns munkavállalóknak ugyanolyan feltételek mellett kell részesülniük a fogadó tagállam szociálpolitikáiból, mint a belföldi munkavállalóknak. Ugyanis az általuk ott fizetett adókkal és társadalombiztosítási járulékokkal ők is hozzájárulnak e politikák finanszírozásához.

Ráadásul a vitatott kiigazítás állampolgárságon alapuló közvetett hátrányos megkülönböztetésnek minősül, mivel lényegében olyan migráns munkavállalókat érint, akiknek a gyermekei nagyobb valószínűséggel tartózkodnak egy másik tagállamban.⁷ Mivel a bajor családi támogatás folyósítása nem függ össze a gyermekek gazdasági és társadalmi környezetével, ez az eltérő bánásmód nem igazolható a kedvezményezettekkel szembeni egyenlő bánásmód azáltal történő biztosításának céljával, hogy figyelembe veszik a megélhetési költségek szempontjából az egyes tagállamok közötti különbségeket.

EMLÉKEZTETŐ: Az uniós jogból eredő kötelezettségeit nem teljesítő tagállam ellen irányuló kötelezettségszegési eljárást a Bizottság vagy más tagállam indíthatja meg. Ha a Bíróság megállapítja a kötelezettségszegést, az érintett tagállamnak a

lehető leghamarabb teljesítenie kell az ítéletben foglaltakat. Amennyiben a Bizottság úgy ítéli meg, hogy a tagállam nem teljesítette az ítéletben foglaltakat, újabb, pénzügyi szankciók kiszabására irányuló keresetet indíthat. Mindazonáltal, amennyiben a tagállam nem tett eleget a valamely irányelv átültetésére elfogadott intézkedései Bizottságnak történő bejelentésére vonatkozó kötelezettségének, a Bíróság a Bizottság indítványa alapján már az első ítéletben szankciókat alkalmazhat.

A sajtó részére készített nem hivatalos kiadvány, amely nem köti a Bíróságot.

A kihirdetés napján [az ítélet teljes szövege és adott esetben az összefoglalása](#) megtalálható a CURIA honlapon.

Sajtófelelős: Szabó Mónika ☎ (+352) 4303 3047

Az ítélet kihirdetésekor készített képfelvételek elérhetők: „[Europe by Satellite](#)” ☎ (+32) 2 2964106

Kövesse a híreket!



¹ Az érintett szülő vagy szülők Bajorországban kell, hogy elsődleges lakóhellyel vagy szokásos tartózkodási hellyel rendelkezzenek.

² A bajor jogszabályok jelen üggyre alkalmazandó változata szerint.

³ Lengyelország és a Cseh Köztársaság támogatta a Bíróság előtt.

⁴ A szociális biztonsági rendszerek koordinálásáról szóló, 2004. április 29-i [883/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet](#) 7. és 67. cikke, valamint a munkavállalók Unión belüli szabad mozgásáról szóló, 2011. április 5-i [492/2011/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet](#) 4. cikke és a 7. cikkének (2) bekezdése.

⁵ Lásd legutóbb: 2022. június 16-i Bizottság kontra Ausztria (A családi ellátások indexálása) ítélet, [C-328/20](#) (lásd még a [102/22.sz.](#) sajtóközleményt).

⁶ Mindazonáltal e szabályok lehetővé teszik egy másik tagállamban nyújtott ellátások figyelembevételét.

⁷ A Bíróság e tekintetben megállapítja, hogy a migráns munkavállalók a szóban forgó ellátás igénybevétele tekintetében nincsenek a többi munkavállalótól eltérő helyzetben. Ez a támogatás ugyanis általánjellegű, és annak összegét nem a szülők részéről kisgyermekük oktatásával és nevelésével kapcsolatban felmerülő tényleges kiadásainak fedezése céljából határozzák meg. Ezenkívül a migráns munkavállalók e tekintetben ugyanolyan járulékfizetési rendszer hatálya alá tartoznak, mint a többi munkavállaló.