



59/26. sz. SAJTÓKÖZLEMÉNY

Luxembourg, 2026. április 21.

A Bíróság C-769/22. sz. ügyben hozott ítélete | Bizottság kontra Magyarország (Az Unió értékei)

Az Unió értékei: Magyarország az LMBTI+ személyeket megbélyegző és marginalizáló törvény elfogadásával megsértette az uniós jogot

A Bíróság – tagállam ellen indított keresetben első alkalommal – többek között megállapítja az EUSZ 2. cikk megsértését, amely felsorolja az Európai Unió alapjául szolgáló értékeket

Magyarország „a pedofil bűnelkövetőkkel szembeni szigorúbb fellépésről, valamint a gyermekek védelme érdekében egyes törvények módosításáról szóló 2021. évi LXXIX. törvénnyel” a kiskorúak védelme érdekében különböző nemzeti jogszabályokat módosított. Ezek a módosítások lényegében tiltják vagy korlátozzák – különösen audiovizuális téren, illetve reklámokban – az olyan tartalmakhoz való hozzáférést, amelyek a születési nemnek megfelelő önzonosságtól való eltérést, a nem megváltoztatását, valamint a homoszexualitást népszerűsítik vagy jelenítik meg. Az Európai Bizottság által e tárgyban indított, kötelezettségszegés megállapítása iránti kereset nyomán a Bíróság kimondja, hogy Magyarország több szinten is megsértette az uniós jogot: a belső piaci szolgáltatásokra vonatkozó elsődleges és másodlagos jogot, az Európai Unió Alapjogi Chartáját, az EUSZ 2. cikket és az általános adatvédelmi rendeletet (GDPR).

Magyarország „a pedofil bűnelkövetőkkel szembeni szigorúbb fellépésről, valamint a gyermekek védelme érdekében egyes törvények módosításáról szóló 2021. évi LXXIX. törvény” (a továbbiakban: módosító törvény) elfogadásával nemzeti jogában különböző módosításokat vezetett be. Bár e tagállam szerint ezek a módosítások a kiskorúak védelmét szolgálják, közülük több is lényegében az olyan tartalmakhoz való hozzáférés tilalmát vagy korlátozását eredményezi, amelyeknek meghatározó eleme a születési nemnek megfelelő önzonosságtól való eltérésnek, a nem megváltoztatásának vagy a homoszexualitásnak a megjelenítése vagy népszerűsítése.

Az Európai Bizottság a módosító törvény elfogadása miatt Magyarországgal szemben kötelezettségszegés megállapítása iránti keresetet indított a Bíróság előtt. Azt kéri a Bíróságtól, hogy állapítsa meg a belső piaci szolgáltatásokra vonatkozó elsődleges és másodlagos uniós jog¹, több, az Európai Unió Alapjogi Chartája (a továbbiakban: Charta) által biztosított jog, az EUSZ 2. cikk², valamint az általános adatvédelmi rendelet (GDPR)³ megsértését.

A Bíróság teljes ülésben eljárva kimondja, hogy a kereset valamennyi jogszerűségében megalapozott.

Először is, **ezek a módosítások sértik a szolgáltatások nyújtásának és igénybevételének** az elsődleges uniós jogban, valamint az elektronikus kereskedelemről szóló irányelv, a szolgáltatási irányelv és az audiovizuális médiaszolgáltatásokról szóló irányelv különböző rendelkezéseiben rögzített **szabadságát**. Első lépésként a Bíróság megállapítja, hogy a módosítások korlátozzák a mediaszolgáltatók vagy más szolgáltatók azon lehetőségét, hogy olyan tartalmakat fejlesszenek és közvetítsenek, amelyeknek lényegében meghatározó eleme a születési nemnek megfelelő önzonosságtól való eltérésnek, a nem megváltoztatásának vagy a homoszexualitásnak a népszerűsítése, illetve megjelenítése. Ezek a módosítások tehát **korlátozzák ezt a szabadságot**. A Bíróság ezt követően megerősíti, hogy az uniós jogban az ilyen korlátozások igazolhatók – a Chartában biztosítottaknak megfelelően⁴ – a gyermek mindenképp felett álló érdekének előmozdításával, illetve a szülők azon jogának biztosításának szükségességével, hogy gyermekeik számára vallási, világnézeti vagy pedagógiai meggyőződésüknek megfelelő nevelést biztosítsanak. A Bíróság különösen hangsúlyozza, hogy a tagállamok **mérlegelési mozgástérrel rendelkeznek annak meghatározására, hogy európai uniós szintű**

harmonizációs szabályok hiányában milyen – különösen audiovizuális – tartalmak károsíthatják a kiskorúak fizikai, szellemi vagy erkölcsi fejlődését.

A Bíróság ugyanakkor úgy ítéli meg, hogy ezt a mérlegelési mozgásteret a Chartának, és különösen a 21. cikkének (1) bekezdésében biztosított, **a nemén és a szexuális irányultságon alapuló hátrányos megkülönböztetés tilalmának** tiszteletben tartásával kell gyakorolni. A jelen ügyben a Bíróság megállapítja, hogy nem ez a helyzet áll fenn. A módosító törvénynek ugyanis azon vonatkozásai, amelyek a születési nemnek megfelelő önazonosságtól való eltérés, a nem megváltoztatása vagy a homoszexualitás megjelenítésének vagy népszerűsítésének kritériumán alapulnak, azon az előfeltevésen nyugszanak, hogy minden ilyen jellegű megjelenítés vagy népszerűsítés konkrét tartalmától függetlenül alkalmas arra, hogy sértse a gyermek mindenek felett álló érdekét. Márpedig **az ilyen megközelítés bizonyos nemi identitások és szexuális irányultságok előnyben részesítését jelenti másokkal szemben, akiket ezáltal megbélyegeznek, ami összeegyeztethetetlen a pluralizmuson alapuló társadalomban a nemén és a szexuális irányultságon alapuló hátrányos megkülönböztetés tilalmából fakadó követelményekkel.** E tilalom lényegi tartalmának ilyen megsértése mellett a szóban forgó korlátozások semmiképpen nem igazolhatók, többek között a gyermek mindenek felett álló érdekének előmozdítására irányuló céllal sem. A Bíróság pontosítja, hogy a kiskorúakat úgy is megfelelő védelemben lehet részesíteni az életkoruknak nem megfelelő műsorszámokkal szemben, hogy nem alkalmaznak ezen az alapon olyan, nemén és szexuális irányultságon alapuló közvetlen hátrányos megkülönböztetést, mint amilyen a szóban forgó módosításokból következik.

Másodszor, **az említett módosítások különösen súlyos beavatkozást jelentenek a Charta által védett számos alapvető jogba, nevezetesen a nemén és a szexuális irányultságon alapuló hátrányos megkülönböztetés tilalmába, a magán- és családi élet tiszteletben tartásába⁵, valamint a véleménynyilvánítás és a tájékozódás szabadságába⁶.**

Közelebbről, **a szóban forgó magyar jogszabály megbélyegzi és marginalizálja a nem ciszgender – köztük a transznemű – vagy nem heteroszexuális személyeket,** és kizárólag a nemi identitásuk vagy a szexuális irányultságuk alapján károsnak tekintik őket a kiskorúak fizikai, szellemi vagy erkölcsi fejlődésére. A módosító törvény címe **összekapcsolja őket a pedofil bűnelkövetőkkel,** ami erősítheti ezt a megbélyegzést és gyűlöletkeltő magatartást válthat ki velük szemben.

Ilyen körülmények között a szóban forgó beavatkozások sértik a fent hivatkozott alapvető jogok lényegi tartalmát, és ezért nem igazolhatók a Magyarország által előadott célokkal, nevezetesen a gyermek mindenek felett álló érdekének előmozdításával, illetve a szülők azon jogával, hogy gyermekeik számára vallási, világnézeti vagy pedagógiai meggyőződésüknek megfelelő nevelést biztosítsanak.

A Bíróság azt is megállapítja, hogy Magyarország a jelen ügyben megsértette **az emberi méltósághoz való jogot⁷.** Ez abból következik, hogy a módosító törvény Bizottság által vitatott vonatkozásai **egy,** a pluralista társadalom szerves részét képező **személyi csoportot** kizárólag tagjainak nemi identitása vagy szexuális irányultsága alapján **a társadalomra veszélyt jelentő,** különleges jogi bánásmódot érdemlő **csoportként kezelnek.** A módosító törvény megbélyegző és sértő jellege e személyek társadalmi „láthatatlanságának” kialakításához, fenntartásához vagy megerősítéséhez vezet, ami sérti a méltóságukat.

Harmadszor, **a Bíróság első alkalommal állapítja meg az Unió alapjául szolgáló, valamennyi tagállamban közös értékeket meghatározó EUSZ 2. cikk különálló megsértését. A módosító törvénynek ugyanis azon rendelkezései, amelyek olyan tartalmakra irányulnak, amely a születési nemnek megfelelő önazonosságtól való eltérést, a nem megváltoztatását, valamint a homoszexualitást jelenítik meg vagy népszerűsítik,** egy olyan összehangolt, diszkriminatív intézkedéscsomagot alkotnak, amely **nyilvánvalóan és különösen súlyosan sérti** a nem ciszgender – köztük a transznemű – vagy nem heteroszexuális személyek jogait, valamint az emberi méltóság, az egyenlőség és az emberi jogok – ideértve a kisebbségekhez tartozó személyek jogait – tiszteletben tartásának értékeit.

Következésképpen **ez a törvény ellentétes az Unió – mint a pluralizmus társadalmában érvényesülő közös jogrend – saját identitásával.** Magyarország az említett értékeket sértő törvény elfogadásának igazolásaként nem hivatkozhat eredményesen a nemzeti identitására.

Negyedszer, a Bíróság megállapítja, hogy **a szóban forgó magyar jogszabály sérti a GDPR-t, valamint az adatok**

védelméhez fűződő, Chartában biztosított jogot azáltal, hogy módosította a bünyügyi nyilvántartásról szóló törvényt annak érdekében, hogy kiterjessék a hozzáférést a gyermekeket sértő, nemi élet szabadsága vagy nemi erkölcs elleni bűncselekményt elkövető személyekre vonatkozóan a bünyügyi nyilvántartásban szereplő információkhoz. Bár az ilyen hozzáférés bizonyos körülmények között jogszerű lehet, a Bíróság lényegében megállapítja, hogy a magyar jogszabályok nem határozzák meg kellő pontossággal sem a bünyügyi nyilvántartási adatokhoz való hozzáférésre jogosult személyeket, sem a hozzáférésnek az érintett jogai és szabadságai tekintetében megfelelő garanciák biztosításához szükséges anyagi feltételeit.

EMLÉKEZTETŐ: Az uniós jogból eredő kötelezettségeit nem teljesítő tagállam ellen irányuló kötelezettségszegési eljárást a Bizottság vagy más tagállam indíthatja meg. Ha a Bíróság megállapítja a kötelezettségszegést, az érintett tagállamnak a lehető leghamarabb teljesítenie kell az ítéletben foglaltakat.

Amennyiben a Bizottság úgy ítéli meg, hogy a tagállam nem teljesítette az ítéletben foglaltakat, újabb, pénzügyi szankciók kiszabására irányuló keresetet indíthat. Mindazonáltal, amennyiben a tagállam nem tett eleget a valamely irányelv átültetésére elfogadott intézkedései Bizottságnak történő bejelentésére vonatkozó kötelezettségének, a Bíróság a Bizottság indítványa alapján már az első ítéletben szankciókat alkalmazhat.

A sajtó részére készített nem hivatalos kiadvány, amely nem köti a Bíróságot.

A kihirdetés napján [az ítélet teljes szövege és adott esetben az összefoglalása](#) megtalálható a CURIA honlapon.

Sajtófelelős: Szabó Mónika ☎ (+352) 4303 3047

Az ítélet kihirdetésekor készített képfelvételek elérhetők: „[Europe by Satellite](#)” ☎ (+32) 2 2964106

Kövesse a híreket!



¹ Nevezetesen az EUMSZ 56. cikk és az alábbi uniós másodlagos jogi aktusok: az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások, különösen az elektronikus kereskedelem, egyes jogi vonatkozásairól szóló, 2000. június 8-i [2000/31/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv](#) (Elektronikus kereskedelemről szóló irányelv); a belső piaci szolgáltatásokról szóló, 2006. december 12-i [2006/123/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv](#); a tagállamok audiovizuális médiaszolgáltatások nyújtására vonatkozó egyes törvényi, rendeleti vagy közigazgatási rendelkezéseinek összehangolásáról szóló, 2010. március 10-i [2010/13/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv](#) (Audiovizuális médiaszolgáltatásokról szóló irányelv).

² Az EUSZ 2. cikk a következőket mondja ki: „Az Unió az emberi méltóság tiszteletben tartása, a szabadság, a demokrácia, az egyenlőség, a jogállamiság, valamint az emberi jogok – ideértve a kisebbségekhez tartozó személyek jogait – tiszteletben tartásának értékein alapul. Ezek az értékek közösek a tagállamokban, a pluralizmus, a megkülönböztetés tilalma, a tolerancia, az igazságosság, a szolidaritás, valamint a nők és a férfiak közötti egyenlőség társadalmában.”

³ A természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2016. április 27-i [\(EU\) 2016/679 európai parlamenti és tanácsi rendelet](#) (általános adatvédelmi rendelet).

⁴ Lásd a Charta 24. cikkének (2) bekezdését, illetve 14. cikkének (3) bekezdését.

⁵ A Charta 7. cikke.

⁶ A Charta 11. cikke.

⁷ A Charta 1. cikke.