



PERSCOMMUNIQUÉ nr. 59/26

Luxemburg, 21 april 2026

Arrest van het Hof in zaak C-769/22 | Commissie / Hongarije (Waarden van de Unie)

Waarden van de Unie: Hongarije heeft het Unierecht geschonden door een wet aan te nemen die LGBTI+-ers stigmatiseert en marginaliseert

Het Hof constateert met name – voor het eerst in een beroep tegen een lidstaat – dat artikel 2 VEU is geschonden, het artikel waarin de waarden staan waarop de Europese Unie is gegrondvest

Bij „wet nr. LXXIX van 2021 tot invoering van strengere maatregelen tegen pedofiele delinquenten en tot wijziging van bepaalde wetten ter bescherming van kinderen” heeft Hongarije verschillende nationale wetten gewijzigd om minderjarigen te beschermen. Deze wijzigingen verbieden of beperken in essentie de toegang tot inhoud, in het bijzonder op audiovisueel gebied en in de reclame, waarin afwijkingen van de met het geboortegeslacht overeenkomende persoonlijke identiteit, of geslachtsverandering of homoseksualiteit worden afgebeeld dan wel gepromoot. In een beroep wegens niet-nakoming dat door de Europese Commissie is ingesteld, komt het Hof van Justitie tot het oordeel dat Hongarije het Unierecht op verschillende, afzonderlijke punten heeft geschonden: het primaire en het afgeleide recht betreffende diensten in de interne markt, het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie, artikel 2 VEU en de algemene verordening gegevensbescherming (AVG).

Hongarije heeft bij „wet nr. LXXIX van 2021 tot invoering van strengere maatregelen tegen pedofiele delinquenten en tot wijziging van bepaalde wetten ter bescherming van kinderen” (hierna: „wijzigingswet”) zijn nationale recht op meerdere punten gewijzigd. Hoewel deze wijzigingen volgens deze lidstaat bedoeld zijn om minderjarigen te beschermen, resulteren verscheidene ervan in wezen in een verbod op of een beperking van de toegang tot inhoud waarvan het bepalende element bestaat in de afbeelding of de promotie van afwijkingen van de met het geboortegeslacht overeenkomende persoonlijke identiteit, of geslachtsverandering of homoseksualiteit.

De Europese Commissie heeft, in verband met de vaststelling van de wijzigingswet, tegen Hongarije een beroep wegens niet-nakoming ingesteld bij het Hof van Justitie. Ze verzoekt het Hof vast te stellen dat er sprake is van schending van het primaire en het afgeleide recht van de Unie inzake diensten in de interne markt ¹, van verschillende rechten die worden gewaarborgd door het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie (hierna: „Handvest”), van artikel 2 VEU ² en ten slotte van de algemene verordening gegevensbescherming (AVG) ³.

Het Hof oordeelt, in voltallige zitting, dat het beroep op alle punten gegrond is.

Ten eerste **schenden deze wijzigingen de vrijheid om diensten te verrichten en te ontvangen** die is verankerd in het primaire recht van de Unie en in diverse bepalingen van de richtlijn inzake elektronische handel, de dienstenrichtlijn en de richtlijn inzake audiovisuele mediadiensten. Om te beginnen merkt het Hof op dat de wijzigingen de mogelijkheid voor aanbieders van mediadiensten of andere dienstverleners beperken om inhoud te ontwikkelen en te verspreiden waarvan het bepalende element bestaat in de afbeelding of de promotie van afwijkingen van de met het geboortegeslacht overeenkomende persoonlijke identiteit, of van geslachtsverandering of homoseksualiteit. Deze wijzigingen brengen dus **beperkingen van deze vrijheid** met zich mee. Vervolgens bevestigt het Hof dat dergelijke beperkingen in het Unierecht kunnen worden gerechtvaardigd door de bevordering van het belang van het kind of door de noodzaak om het recht van

ouders te garanderen om hun kinderen te verzekeren van een opvoeding en een scholing die overeenstemmen met hun godsdienstige, levensbeschouwelijke en opvoedkundige overtuiging, die zijn gewaarborgd door het Handvest.⁴ Het Hof onderstreept meer bepaald **de beoordelingsmarge waarover de lidstaten beschikken om te bepalen welke inhoud – en dan met name audiovisuele inhoud – de lichamelijke, geestelijke en morele ontwikkeling van minderjarigen kan schaden, aangezien er geen regels zijn die dit op het niveau van de Europese Unie harmoniseren.**

Het Hof is niettemin van oordeel dat bij de uitoefening van deze beoordelingsmarge het Handvest in acht moet worden genomen, en in het bijzonder het in artikel 21, lid 1, ervan neergelegde **verbod van discriminatie op grond van geslacht en seksuele gerichtheid.** Het Hof stelt vast dat dat hier niet het geval is. De aspecten van de wijzigingswet die berusten op het criterium van de afbeelding of de promotie van afwijkingen van de met het geboortegeslacht overeenkomende persoonlijke identiteit, of van geslachtsverandering of van homoseksualiteit, zijn namelijk gebaseerd op de premisse dat elke afbeelding of promotie van dit type, ongeacht de specifieke inhoud ervan, het belang van het kind kan schaden. **Zo'n benadering wijst evenwel op een voorkeur voor bepaalde seksuele identiteiten en gerichtheden boven andere, die bijgevolg worden gestigmatiseerd, hetgeen onverenigbaar is met de vereisten die in een op pluralisme gebaseerde samenleving voortvloeien uit het verbod op discriminatie op grond van geslacht en seksuele gerichtheid.**

Aangezien daarmee de wezenlijke inhoud van dit verbod wordt miskend, blijken de betrokken beperkingen in geen geval gerechtvaardigd door de doelstelling om het belang van het kind te bevorderen. Het Hof wijst erop dat minderjarigen naar behoren kunnen worden beschermd tegen programma's die niet geschikt zijn voor hun leeftijd zonder dat daarvoor rechtstreeks wordt gediscrimineerd op grond van geslacht en seksuele gerichtheid, zoals het gevolg is van de betrokken wetswijzigingen.

Ten tweede **vormen de genoemde wijzigingen een bijzonder ernstige inmenging in meerdere grondrechten die door het Handvest worden beschermd, namelijk het verbod op discriminatie op grond van geslacht en seksuele gerichtheid, de eerbiediging van het privéleven en het familie- en gezinsleven⁵, alsmede de vrijheid van meningsuiting en van informatie⁶.**

De betrokken Hongaarse wetgeving stigmatiseert en marginaliseert in het bijzonder niet-cisgenderpersonen – waaronder transgenders – en niet-heteroseksuele personen door hen, louter op grond van hun genderidentiteit of seksuele gerichtheid, als schadelijk te beschouwen voor de lichamelijke, geestelijke en morele ontwikkeling van minderjarigen. De titel van de wijzigingswet **brenkt hen in verband met pedofiele criminaliteit**, hetgeen deze stigmatisering versterkt en haatdragend gedrag jegens hen kan uitlokken.

Onder deze omstandigheden vormen de betrokken inmengingen een inbreuk op de wezenlijke inhoud van de bovengenoemde grondrechten en zij kunnen dan ook niet worden gerechtvaardigd door de door Hongarije aangevoerde doelstellingen, namelijk de bevordering van het belang van het kind of het recht van ouders om hun kinderen te verzekeren van een opvoeding en scholing die overeenstemt met hun godsdienstige, levensbeschouwelijke en opvoedkundige overtuiging.

Het Hof stelt tevens vast dat Hongarije in casu het **recht op menselijke waardigheid** heeft geschonden.⁷ Dit vloeit voort uit het feit dat de aspecten van de wijzigingswet die door de Commissie worden betwist **een groep personen**, die een integrerend deel uitmaakt van een door pluralisme gekenmerkte samenleving, behandelt **als een bedreiging voor de samenleving** die een bijzondere wettelijke behandeling verdient, louter op grond van hun genderidentiteit of hun seksuele gerichtheid. Het stigmatiserende en beledigende karakter van de wijzigingswet leidt ertoe dat hun sociale „onzichtbaarheid“ wordt gecreëerd, in stand gehouden of versterkt, hetgeen een inbreuk vormt op hun waardigheid.

Ten derde **constateert het Hof**, voor het eerst, **een afzonderlijke schending van artikel 2 VEU, het artikel waarin de waarden staan waarop de Europese Unie is gegrondvest en die alle lidstaten gemeen hebben. De aspecten van de wijzigingswet die gericht zijn op inhoud die afwijkingen van de met het geboortegeslacht overeenkomende persoonlijke identiteit, of geslachtsverandering en homoseksualiteit afbeeldt of promoot**, vormen namelijk een gecoördineerd geheel van discriminerende maatregelen die **op duidelijke en bijzonder ernstige wijze afbreuk doen** aan de rechten van niet-cisgender personen, waaronder transgenders, of niet-heteroseksuele personen, alsook aan de waarden van eerbied voor de menselijke waardigheid, gelijkheid en eerbiediging van de mensenrechten, met inbegrip van de rechten van personen die tot minderheden behoren.

Bijgevolg is deze wet strijdig met de identiteit zelf van de Unie als gemeenschappelijke rechtsorde in een samenleving die wordt gekenmerkt door pluralisme. Hongarije kan zich niet op goede gronden beroepen op zijn nationale identiteit om de vaststelling van een wet die de bovengenoemde waarden miskent te rechtvaardigen.

Ten vierde stelt het Hof vast dat de **betrokken Hongaarse wetgeving in strijd is met de AVG en met het door het Handvest gewaarborgde recht op gegevensbescherming**, aangezien zij de wet op het strafregister heeft gewijzigd ter uitbreiding van de toegang tot in het strafregister opgenomen informatie over personen die zich jegens kinderen schuldig hebben gemaakt aan schending van de seksuele vrijheid en schending van de seksuele zeden. Hoewel die toegang in bepaalde omstandigheden rechtmatig kan blijken, stelt het Hof in wezen vast dat de Hongaarse wetgeving de personen die toegang hebben tot gegevens in het strafregister alsmede de materiële voorwaarden voor toegang die nodig zijn om passende waarborgen te bieden voor de rechten en vrijheden van de personen wier gegevens aan de orde zijn, onvoldoende nauwkeurig omschrijft.

NOTA BENE: Een beroep wegens niet-nakoming gericht tegen een lidstaat die zijn uit het recht van de Unie voortvloeiende verplichtingen niet is nagekomen, kan worden ingesteld door de Commissie of door een andere lidstaat. Indien het Hof van Justitie de niet-nakoming vaststelt, dient de betrokken lidstaat zo snel mogelijk aan dit arrest te voldoen.

Wanneer de Commissie van oordeel is dat de lidstaat niet aan het arrest heeft voldaan, kan zij een nieuw beroep instellen en daarin financiële sancties vorderen. Worden de Commissie echter geen maatregelen tot omzetting van een richtlijn meegedeeld, dan kan het Hof van Justitie, op voorstel van de Commissie, bij het eerste arrest sancties opleggen.

Voor de media bestemd niet-officieel stuk, dat het Hof van Justitie niet bindt.

De [volledige tekst en, indien van toepassing, de samenvatting](#) van het arrest zijn op de dag van de uitspraak te vinden op de website CURIA.

Contactpersoon voor de pers: Stefaan Van der Jeught ☎ (+352) 4303 2170

Beelden van de uitspraak van het arrest zijn beschikbaar via „[Europe by Satellite](#)” ☎ (+32) 2 2964106.

Volg ons!



¹ Te weten artikel 56 VWEU en de volgende instrumenten van afgeleid recht van de Unie: [richtlijn 2000/31/EG](#) van het Europees Parlement en de Raad van 8 juni 2000 betreffende bepaalde juridische aspecten van de diensten van de informatiemaatschappij, met name de elektronische handel, in de interne markt („richtlijn inzake elektronische handel”), [richtlijn 2006/123/EG](#) van het Europees Parlement en de Raad van 12 december 2006 betreffende diensten op de interne markt, [richtlijn 2010/13/EU](#) van het Europees Parlement en de Raad van 10 maart 2010 betreffende de coördinatie van bepaalde wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen van de lidstaten inzake het aanbieden van audiovisuele mediadiensten (richtlijn audiovisuele mediadiensten).

² Artikel 2 luidt als volgt: „De waarden waarop de Unie berust, zijn eerbied voor de menselijke waardigheid, vrijheid, democratie, gelijkheid, de rechtsstaat en eerbiediging van de mensenrechten, waaronder de rechten van personen die tot minderheden behoren.”

Deze waarden hebben de lidstaten gemeen in een samenleving die gekenmerkt wordt door pluralisme, non-discriminatie, verdraagzaamheid, rechtvaardigheid, solidariteit en gelijkheid van vrouwen en mannen.”

³ [Verordening \(EU\) 2016/679](#) van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens, en tot intrekking van richtlijn 95/46/EG (algemene verordening gegevensbescherming).

⁴ Zie respectievelijk artikel 24, lid 2, en artikel 14, lid 3, van het Handvest.

⁵ Artikel 7 van het Handvest.

⁶ Artikel 11 van het Handvest.

⁷ Artikel 1 van het Handvest.