



ΑΝΑΚΟΙΝΩΘΕΝ ΤΥΠΟΥ αριθ. 65/26

Λουξεμβούργο, 23 Απριλίου 2026

Προτάσεις του γενικού εισαγγελέα στην υπόθεση C-683/24 | Spielerschutz Sigma

Τυχρά παίγνια: κατά τη γνώμη του γενικού εισαγγελέα Αιμιλίου, είναι απαράδεκτη η αίτηση αυστριακού δικαστηρίου για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως με αντικείμενο μια νέα διάταξη του μαλτέζικου νόμου περί τυχερών παιγνίων

Σε περίπτωση πάντως που το Δικαστήριο ακολουθήσει διαφορετική προσέγγιση, η πρόταση του γενικού εισαγγελέα είναι να κριθεί ότι αντιβαίνει στο ενωσιακό δίκαιο μια τέτοια διάταξη, η οποία έχει ως σκοπό να εμποδίσει την αναγνώριση και την εκτέλεση ορισμένων αποφάσεων αλλοδαπών δικαστηρίων κατά παρόχων που έχουν αδειοδοτηθεί στη Μάλτα

Τον Ιούνιο του 2023, η Μάλτα θέσπισε νέα διάταξη η οποία προστέθηκε στον Maltese Gaming Act (μαλτέζικο νόμο περί τυχερών παιγνίων) μέσω τροπολογίας που κατατέθηκε στη Βουλή ως Bill 55¹. Δυνάμει της ως άνω διατάξεως², τα μαλτέζικα δικαστήρια οφείλουν, για λόγους δημοσίας τάξεως, να αρνούνται την αναγνώριση και/ή την εκτέλεση στη Μάλτα οποιασδήποτε αποφάσεως αλλοδαπού δικαστηρίου με την οποία (i) τυχόν αγωγή που ασκείται κατά παρόχου τυχερών παιγνίων αδειοδοτημένου στη Μάλτα γίνεται δεκτή (ii) με την αιτιολογία ότι ο εναγόμενος παρέχει εντός άλλου κράτους μέλους³ υπηρεσίες οι οποίες είναι παράνομες εκεί (iii) ενώ, βάσει του μαλτέζικου δικαίου, είναι νόμιμες.

Αυστριακό δικαστήριο ζήτησε, με προδικαστική παραπομπή του, από το Δικαστήριο να διευκρινίσει αν τέτοια διάταξη είναι συμβατή με το ενωσιακό δίκαιο, και πιο συγκεκριμένα με τους κανόνες του κανονισμού Βρυξέλλες I α⁴ για την αναγνώριση και την εκτέλεση των δικαστικών αποφάσεων. Το αυστριακό δικαστήριο καλείται ειδικότερα να αποφανθεί επί της ευθύνης δικηγόρου που κατάρτισε γνωμοδότηση, με θέμα αυτό ακριβώς το ζήτημα της συμβατότητας⁵, για λογαριασμό εταιρίας η οποία χρηματοδοτεί αγωγές καταναλωτών που αξιώνουν την επιστροφή ποσών τα οποία έχασαν στο πλαίσιο διαδικτυακών τυχερών παιγνίων που διοργανώνονταν από παρόχους αδειοδοτημένους στη Μάλτα.

Με τις σημερινές του προτάσεις, ο γενικός εισαγγελέας Αιμιλίου διατυπώνει την εκτίμηση ότι η αίτηση προδικαστικής αποφάσεως είναι απαράδεκτη, διότι η απάντηση στα υποβληθέντα ερωτήματα δεν παρίσταται αναγκαία για την επίλυση της διαφοράς ενώπιον του αυστριακού δικαστηρίου. Πράγματι, το βασικό ζήτημα της υποθέσεως της κύριας δίκης δεν έγκειται στο αν η νέα διάταξη του μαλτέζικου νόμου περί τυχερών παιγνίων είναι όντως συμβατή με το ενωσιακό δίκαιο, αλλά στο κατά πόσον ο νομικός σύμβουλος επέδειξε τη δέουσα επιμέλεια κατά τον χρόνο εκπόνησης της γνωμοδότησής του.

Η γνωμοδότηση διέπεται από το εθνικό δίκαιο και στηρίζεται συνήθως σε μια σύγκριση με τη συμπεριφορά που αναμένεται από έναν μέσο συνετό και ενημερωμένο επαγγελματία του νομικού κλάδου. Το ζητούμενο, στο πλαίσιο αυτό, δεν είναι αν η γνωμοδότηση αποδεικνύεται εν τέλει ορθή, αλλά κατά πόσον ευσταθεί και μπορεί ευλόγως να υποστηριχθεί υπό το πρίσμα του ισχύοντος νομικού πλαισίου και των διαθέσιμων κατά τον κρίσιμο χρόνο πληροφοριακών στοιχείων. Μια τέτοια εκτίμηση δεν εμπίπτει στο πεδίο της προδικαστικής αρμοδιότητας του Δικαστηρίου. Το Δικαστήριο είναι αρμόδιο να ερμηνεύει το ενωσιακό δίκαιο, όχι όμως να κρίνει αν συγκεκριμένη νομική γνωμοδότηση ήταν εύλογη ή αν ο συντάκτης της επέδειξε επαρκή επιμέλεια⁶.

Επομένως, κατά τον γενικό εισαγγελέα Αιμιλίου, το Δικαστήριο δεν πρέπει να απαντήσει στα ερωτήματα του αιτούντος δικαστηρίου. Για την περίπτωση όμως που το Δικαστήριο δεν συμφωνήσει με τη γνώμη του, ο γενικός εισαγγελέας εξετάζει, χάριν πληρότητας, τα προδικαστικά ερωτήματα επί της ουσίας.

Εκτιμά ότι εθνικό μέτρο όπως η επίμαχη νέα διάταξη του μαλτέζικου νόμου περί τυχερών παιγνίων είναι προδήλως ασύμβατο με τους προβλεπόμενους στον κανονισμό Βρυξέλλες I α κανόνες που διέπουν την αναγνώριση και την εκτέλεση των δικαστικών αποφάσεων.

Βάσει του εν λόγω κανονισμού, απόφαση δικαστηρίου κράτους μέλους με την οποία γίνεται δεκτή η αγωγή που ασκεί καταναλωτής κατά Μαλτέζου παρόχου διαδικτυακών τυχερών παιγνίων ζητώντας να του επιστραφούν τα χρηματικά ποσά τα οποία είχε παίξει πρέπει, κατ' αρχήν, να αναγνωρίζεται και να εκτελείται σε όλα τα κράτη μέλη, περιλαμβανομένης της Μάλτας.

Κατά τον γενικό εισαγγελέα, η Μάλτα δεν μπορεί νομίμως να επικαλεστεί την περί «δημοσίας τάξεως (*ordre public*)» ρήτρα του κανονισμού Βρυξέλλες I α, σε συνδυασμό με το επιχειρήμα ότι οι δικαστικές αποφάσεις τις οποίες αφορά η νέα διάταξη του μαλτέζικου νόμου περί τυχερών παιγνίων είναι αντίθετες προς την ελεύθερη παροχή υπηρεσιών, προκειμένου να δικαιολογήσει την επίμαχη διάταξη.

Κατ' αρχάς, διαπιστώνεται γενικώς ότι τα δικαστήρια κράτους μέλους δεν επιτρέπεται να αρνηθούν, κατ' επίκληση της ως άνω ρήτρας υπέρ της «δημοσίας τάξεως», την αναγνώριση αποφάσεως δικαστηρίου άλλου κράτους μέλους με μόνη αιτιολογία ότι, κατά την κρίση τους, το ενωσιακό δίκαιο –περιλαμβανομένης της αρχής της ελεύθερης παροχής των υπηρεσιών– δεν έχει εφαρμοστεί ορθώς με την απόφαση εκείνη. Και τούτο διότι ουσιαστικά ζητήματα του ενωσιακού δικαίου δεν είναι δυνατόν, υπό το πρόσχημα της εφαρμογής της προαναφερθείσας ρήτρας, να επανεξεταστούν ενώπιον των δικαστηρίων του κράτους μέλους προς το οποίο απευθύνεται η αίτηση αναγνώρισης και εκτέλεσης.

Εξάλλου, η συλλογιστική του Μαλτέζου νομοθέτη ήταν νομικώς εσφαλμένη, στον βαθμό που η θέσπιση της νέας διατάξεως του μαλτέζικου νόμου περί τυχερών παιγνίων εκκινούσε από τη γενική και αφηρημένη παραδοχή ότι είναι κατ' ανάγκην ασύμβατη προς την ελεύθερη παροχή των υπηρεσιών οποιαδήποτε δικαστική απόφαση εκδίδεται σε αστική ή εμπορική υπόθεση και χαρακτηρίζει παράνομες τις υπηρεσίες τις οποίες παρέχει εντός άλλου κράτους μέλος ένας πάροχος αδειοδοτημένος στη Μάλτα –ανεξαρτήτως του ότι οι ίδιες υπηρεσίες είναι νόμιμες κατά το μαλτέζικο δίκαιο.

Πράγματι, η επίμαχη διάταξη φαίνεται να βασίζεται σε μια άκρως διασταλτική ερμηνεία της έννοιας της ελεύθερης παροχής των υπηρεσιών. Βάσει της ερμηνείας αυτής, οι πάροχοι τυχερών παιγνίων οι οποίοι είναι κάτοχοι άδειας χορηγηθείσας στη Μάλτα μπορούν ελεύθερα να παρέχουν νομίμως τις υπηρεσίες τους σε ολόκληρη την Ένωση, εφόσον συμμορφώνονται με το μαλτέζικο δίκαιο. Πρόκειται εντούτοις για μια ερμηνεία την οποία το Δικαστήριο παγίως απορρίπτει με τη νομολογία του.

Στην πραγματικότητα, τα κράτη μέλη επιτρέπεται, κατ' αρχήν, να εφαρμόζουν την εθνική τους νομοθεσία για τα τυχερά παίγνια και στους αλλοδαπούς παρόχους, δηλαδή σε όσους παρέχουν υπηρεσίες εντός της επικράτειάς τους ενώ είναι εγκατεστημένοι σε άλλο κράτος μέλος, όπως η Μάλτα. Η αρχή της «χώρας προέλευσης» δεν ισχύει ως προς τη ρύθμιση της διοργάνωσης διαδικτυακών τυχερών παιγνίων. Επιπλέον, **κατά το παρόν στάδιο εξέλιξης του ενωσιακού δικαίου, τα κράτη μέλη δεν είναι υποχρεωμένα να αναγνωρίζουν τις άδειες τις οποίες χορηγούν τα άλλα κράτη μέλη όσον αφορά τα τυχερά παίγνια. Τούτο σημαίνει ότι όταν η Μάλτα χορηγεί μια τέτοια άδεια, η ισχύς της περιορίζεται κατ' αρχήν μόνον στη Μάλτα** και, ενδεχομένως, στα κράτη μέλη που επιλέγουν να την αναγνωρίσουν ως έγκυρη στο εσωτερικό τους.

Συνεπώς, **κατά κανόνα, τα άλλα κράτη μέλη είναι ελεύθερα να εφαρμόζουν τη δική τους νομοθεσία για τα τυχερά παίγνια και επί των παρόχων που είναι κάτοχοι άδειας στη Μάλτα**⁷. Συνακόλουθα, είναι πιθανόν να ανακύψουν καταστάσεις στις οποίες οι υπηρεσίες παρόχου τυχερών παιγνίων αδειοδοτημένου στη Μάλτα⁸ είναι παράνομες σε ένα κράτος μέλος καίτοι νόμιμες κατά το μαλτέζικο δίκαιο –χωρίς η απόκλιση αυτή να είναι, καθ' εαυτήν, ασυμβίβαστη προς τους ενωσιακούς κανόνες για την ελεύθερη παροχή υπηρεσιών

Τέλος, ο γενικός εισαγγελέας παρατηρεί ότι η επίμαχη νέα διάταξη του μαλτέζικου νόμου περί τυχερών παιχνιδιών υπηρετεί, στην ουσία, προστατευτικό σκοπό. Με άλλα λόγια, **έχει ως στόχο να θωρακίσει μια βιομηχανία, την οποία η ίδια η Μαλτέζικη Κυβέρνηση περιγράφει ως «νευραλγική» για την εθνική οικονομία**, από τις εν δυνάμει σημαντικές οικονομικές επιπτώσεις που θα μπορούσαν να επέλθουν εάν οι θιγόμενοι πάροχοι αναγκάζονταν να ικανοποιήσουν τις χρηματικές αξιώσεις των παικτών. Πέραν τούτου, οι αξιώσεις αυτές δεν αποκλείεται να έχουν ευρύτερο αντίκτυπο στην εν λόγω βιομηχανία ή, εν τέλει, και να επηρεάσουν αρνητικά την απασχόληση και τα δημόσια έσοδα στη Μάλτα. Όμως, κατά τη νομολογία του Δικαστηρίου, το γεγονός ότι η εκτέλεση ορισμένων δικαστικών αποφάσεων ενδέχεται να επιφέρει σοβαρές συνέπειες για μια εθνική επιχείρηση, έναν κλάδο της βιομηχανίας ή ακόμη και, συνολικά, για το κράτος μέλος στο οποίο απευθύνεται η σχετική αίτηση δεν σημαίνει ότι χωρεί επίκληση της ρήτρας υπέρ της «δημοσίας τάξεως».

ΥΠΟΜΝΗΣΗ: Οι προτάσεις του γενικού εισαγγελέα δεν δεσμεύουν το Δικαστήριο. Έργο του γενικού εισαγγελέα είναι να προτείνει στο Δικαστήριο, με πλήρη ανεξαρτησία, νομική λύση για την υπόθεση που του έχει ανατεθεί. Η υπόθεση τελεί υπό διάσκεψη στο Δικαστήριο. Η απόφαση θα εκδοθεί μεταγενέστερα.

ΥΠΟΜΝΗΣΗ Με την προδικαστική παραπομπή τα δικαστήρια των κρατών μελών μπορούν, στο πλαίσιο της ένδικης διαφοράς της οποίας έχουν επιληφθεί, να υποβάλουν στο Δικαστήριο ερώτημα σχετικό με την ερμηνεία του δικαίου της Ένωσης ή με το κύρος πράξεως οργάνου της Ένωσης. Το Δικαστήριο δεν αποφαινεται επί της διαφοράς που εκκρεμεί ενώπιον του εθνικού δικαστηρίου. Στο εθνικό δικαστήριο εναπόκειται να επιλύσει τη διαφορά, λαμβάνοντας υπόψη την απόφαση του Δικαστηρίου. Η απόφαση αυτή δεσμεύει κάθε άλλο εθνικό δικαστήριο ενώπιον του οποίου ανακύπτει παρόμοιο ζήτημα.

Ανεπίσημο έγγραφο προοριζόμενο για τα μέσα μαζικής ενημέρωσης, το οποίο δεν δεσμεύει το Δικαστήριο.

Το [πλήρες κείμενο](#) των προτάσεων είναι διαθέσιμο στην ιστοσελίδα CURIA κατά την ημερομηνία αναπτύξεώς τους.

Επικοινωνία: Jacques René Zammit ☎ (+352) 4303 3355.

Στιγμιότυπα από την ανάπτυξη των προτάσεων διατίθενται από το [«Europe by Satellite»](#) ☎ (+32) 2 2964106.

Ακολουθήστε μας!



¹ Η τροπολογία που έμεινε γνωστή ως «Bill 55» κατατέθηκε στη Βουλή στις 24 Απριλίου 2023 και κυρώθηκε με νόμο τον Ιούνιο του 2023 (Act XXI of 2023 – Gaming (Amendment) Act 2023). Με αυτήν προστέθηκε το άρθρο 56A (η επίμαχη διάταξη) στον μαλτέζικο νόμο περί τυχερών παιχνιδιών.

² Εκτός εάν ορίζεται άλλως στον Code of Organization and Civil Procedure (Κώδικα Οργανισμού Δικαστηρίων και Πολιτικής Δικονομίας) ή σε άλλη διάταξη νόμου.

³ Είτε γενικώς είτε σε σχέση με συγκεκριμένο τυχερό παίγνιο.

⁴ [Κανονισμός \(ΕΕ\) 1215/2012](#) του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 12ης Δεκεμβρίου 2012, για τη διεθνή δικαιοδοσία, την αναγνώριση και την εκτέλεση αποφάσεων σε αστικές και εμπορικές υποθέσεις.

⁵ Ο δικηγόρος κατέληξε στο συμπέρασμα ότι η νέα διάταξη του μαλτέζικου νόμου περί τυχερών παιχνιδιών ήταν προδήλως αντίθετη προς το ενωσιακό δίκαιο και, ως εκ τούτου, θα ήταν λογικά αδύνατο να εφαρμοστεί από τα μαλτέζικα δικαστήρια. Στη γνωμοδότηση αναφερόταν επίσης ότι, κατ' εφαρμογήν του κανονισμού Βρυξέλλες I α, στη Μάλτα η διαδικασία εκτέλεσης πρέπει, στον πρώτο βαθμό δικαιοδοσίας, να έχει περατωθεί εντός εξαμήνου. Βασισμένη στη γνωμοδότησή του, η εταιρία συνέχισε να χρηματοδοτεί τις αγωγές παικτών στην Αυστρία. Ωστόσο, λίγες εβδομάδες αργότερα, ένα μαλτέζικο δικαστήριο, στηριζόμενο στη νέα διάταξη, αρνήθηκε να αναγνωρίσει και να εκτελέσει δικαστική απόφαση εκδοθείσα επί αγωγής την οποία είχε χρηματοδοτήσει η εταιρία.

⁶ Ο γενικός εισαγγελέας δέχεται ότι τυχόν απαντήσεις του Δικαστηρίου στα προδικαστικά ερωτήματα δεν θα στερούνται νομικού ενδιαφέροντος για το αιτούν δικαστήριο. Δεν θα του παρέχουν όμως τη δυνατότητα να αντλήσει νομικώς δεσμευτικά συμπεράσματα για την επίλυση της ενώπιόν του διαφοράς. Θα πρόκειται, στην καλύτερη περίπτωση, για στοιχεία τα οποία το αιτούν δικαστήριο μπορεί να λάβει υπόψη του, εφόσον το κρίνει απαραίτητο. Υπό τέτοιες περιστάσεις, ο σύνδεσμος μεταξύ των οικείων διατάξεων του ενωσιακού δικαίου και της διαφοράς της κύριας δίκης δεν είναι αρκετά βέβαιος και άμεσος ώστε να πληρούνται η απαίτηση της αναγκαιότητας.

⁷ Στο πλαίσιο αυτό, ενδέχεται να επιβάλλουν στους παρόχους αυτούς την υποχρέωση να συμμορφώνονται με εθνικούς κανόνες που δέπουν, παραδείγματος χάριν, τα μονοπώλια, τους όρους παραχώρησης αδειών και άλλους ρυθμιστικούς περιορισμούς. Δεν αποκλείεται επίσης να απαγορεύουν

εντελώς ορισμένα τυχερά παίγνια ή να τα ρυθμίζουν με τρόπο ουσιωδώς διαφορετικό από την προσέγγιση η οποία ακολουθείται στη Μάλτα.
⁸ Η ένα συγκεκριμένο τυχερό παίγνιων το οποίο προσφέρει ο πάροχος. .