



ΑΝΑΚΟΙΝΩΘΕΝ ΤΥΠΟΥ αριθ. 67/26

Λουξεμβούργο, 30 Απριλίου 2026

Απόφαση του Δικαστηρίου στην υπόθεση C-133/24 | CD Tondela κ.λπ.

Ανταγωνισμός: η συμφωνία που συνήψαν κατά την πανδημία Covid-19 οι πορτογαλικοί ποδοσφαιρικοί σύλλογοι, δεσμευόμενοι ότι δεν θα προσλαμβάνει ο ένας ποδοσφαιριστές του άλλου, μπορεί να είναι συμβατή με το δίκαιο της Ένωσης

Τον Μάρτιο του 2020 οι πορτογαλικές αρχές ανακοίνωσαν τη λήψη μέτρων προκειμένου να περιοριστεί ο κίνδυνος εξάπλωσης της Covid-19. Η Πορτογαλική Ένωση Επαγγελματικού Ποδοσφαίρου (LPFP) αποφάσισε στη συνέχεια την αναστολή όλων των αθλητικών διοργανώσεων. Τον Απρίλιο του 2020, η LPFP και οι σύλλογοι που συμμετείχαν στα εθνικά πρωταθλήματα πρώτης και δεύτερης κατηγορίας ¹ ανακοίνωσαν δημοσίως ότι οι σύλλογοι δεσμεύονταν να μην προσλαμβάνει ο ένας ποδοσφαιριστές του άλλου οι οποίοι θα κατήγγελλαν μονομερώς τις συμβάσεις τους λόγω της πανδημίας.

Τον Απρίλιο του 2022 η πορτογαλική Αρχή Ανταγωνισμού χαρακτήρισε τις ανωτέρω δεσμεύσεις ως συμφωνία με αντικείμενο τον περιορισμό του ανταγωνισμού στην αγορά προσλήψεως ποδοσφαιριστών ικανών να συμμετέχουν στα δύο αυτά πρωταθλήματα. Η LPFP και μια ομάδα ποδοσφαιρικών συλλόγων που συμμετέχουν στα συγκεκριμένα πρωταθλήματα άσκησαν προσφυγή κατά της εν λόγω αποφάσεως ενώπιον του πορτογαλικού δικαστηρίου που είναι αρμόδιο για υποθέσεις ανταγωνισμού, ρυθμίσεως και εποπτείας.

Καθόσον διατηρούσε αμφιβολίες όσον αφορά το ζήτημα αν η επίμαχη συμφωνία πρέπει να θεωρηθεί περιορισμός του ανταγωνισμού ως εκ του αντικειμένου ² καθώς και ως προς τη δυνατότητά του να αποφανθεί ότι η συμφωνία είναι, πάντως, συμβατή με το δίκαιο ανταγωνισμού της Ένωσης ³, το πορτογαλικό δικαστήριο αποφάσισε να υποβάλει αίτηση προδικαστικής αποφάσεως στο Δικαστήριο.

Το Δικαστήριο επισημαίνει, κατά πρώτον, ότι **απόκειται στο πορτογαλικό δικαστήριο να κρίνει, καθοδηγούμενο από τις διευκρινίσεις του Δικαστηρίου, αν η επίμαχη συμφωνία είναι αρκούντως επιβλαβής ώστε να γίνει δεκτό ότι έχει ως αντικείμενο τον περιορισμό του ανταγωνισμού.**

Προκειμένου να διαπιστωθεί αν μια συμφωνία έχει αντικείμενο αντίθετο προς τον ανταγωνισμό, απαιτείται να εξεταστούν, πρώτον, το περιεχόμενο της συμφωνίας, δεύτερον, το οικονομικό και νομικό πλαίσιο στο οποίο εντάσσεται και, τρίτον, οι σκοποί των οποίων επιδιώκεται η επίτευξη με τη συμφωνία αυτή.

Εν προκειμένω, το Δικαστήριο διαπιστώνει ότι, με την επίμαχη συμφωνία, οι εμπλεκόμενοι σύλλογοι επαγγελματικού ποδοσφαίρου συντόνισαν τη συμπεριφορά τους στην «αγορά» προσλήψεως ήδη καταρτισθέντων ή καταρτιζόμενων ποδοσφαιριστών. Η συμφωνία, η οποία χαρακτηρίζεται ως **συμφωνία μη προσελκύσεως**, συνιστά **προφανή περιορισμό μιας παραμέτρου του ανταγωνισμού που έχει ουσιώδη σημασία στον τομέα του επαγγελματικού αθλητισμού υψηλού επιπέδου**. Επιπλέον, η επίμαχη συμφωνία μπορεί να έχει δυνητικώς έμμεσο **αντίκτυπο επί των «τιμών αγοράς» των ποδοσφαιριστών**, οι οποίοι αποτελούν τους ανθρώπινους πόρους των συλλόγων.

Πάντως, το Δικαστήριο επισημαίνει ότι η επίμαχη συμφωνία συνήφθη εντός του **ιδιαίτερου πλαισίου της πανδημίας Covid-19**, η οποία είχε ουσιώδεις επιπτώσεις στη λειτουργία του **τομέα του επαγγελματικού ποδοσφαίρου, όπου ο ανταγωνισμός χαρακτηρίζεται από πολυάριθμες ιδιαιτερότητες**. Μολονότι η επέλευση της πανδημίας **δεν μπορεί**,

αυτή καθεαυτήν, να δικαιολογήσει εξαίρεση από την απαγόρευση των αντίθετων προς τον ανταγωνισμό συμπεριφορών, ακόμη και στον τομέα του αθλητισμού, το πορτογαλικό δικαστήριο πρέπει **να λάβει υπόψη τις περιστάσεις αυτές** προκειμένου να κρίνει αν η συμφωνία έχει ως αντικείμενο την παρεμπόδιση, τον περιορισμό ή τη νόθευση του ανταγωνισμού.

Το Δικαστήριο επισημαίνει επίσης ότι, ταυτόχρονα με έναν σκοπό αντικειμενικά αντίθετο προς τον ανταγωνισμό όσον αφορά τις προσλήψεις, **με την επίμαχη συμφωνία επιδιωκόταν και ένας αντικειμενικά ευνοϊκός προς τον ανταγωνισμό σκοπός**: εκείνος της **διασφάλισης του έμπυχου δυναμικού ποδοσφαιριστών** που θα αγωνίζονταν στα εθνικά πρωταθλήματα πρώτης και δεύτερης κατηγορίας, σε περίπτωση επανέναρξης της αγωνιστικής περιόδου.

Κατά δεύτερον, το Δικαστήριο εξετάζει **την πιθανή δικαιολόγηση της επίμαχης συμφωνίας**⁴. Εκτιμά ότι **ο σκοπός που συνίσταται στη διασφάλιση του αδιάβλητου των αθλητικών διοργανώσεων συνιστά θεμιτό σκοπό γενικού συμφέροντος ο οποίος έχει ιδιαίτερη σημασία στην περίπτωση του ποδοσφαίρου** και ο οποίος μπορεί να δικαιολογεί, επί της αρχής, τους κανόνες που τίθενται σε εφαρμογή με την επίμαχη συμφωνία. Κρίνει, πάντως ότι **απόκειται στο πορτογαλικό δικαστήριο να εξετάσει ενδελεχώς την καταλληλότητα, την αναγκαιότητα και την αναλογικότητα εν στενή εννοία της συμφωνίας**.

ΥΠΟΜΝΗΣΗ: Με την προδικαστική παραπομπή τα δικαστήρια των κρατών μελών μπορούν, στο πλαίσιο της ένδικης διαφοράς της οποίας έχουν επιληφθεί, να υποβάλουν στο Δικαστήριο ερώτημα σχετικό με την ερμηνεία του δικαίου της Ένωσης ή με το κύρος πράξεως οργάνου της Ένωσης. Το Δικαστήριο δεν αποφαινεται επί της διαφοράς που εκκρεμεί ενώπιον του εθνικού δικαστηρίου. Στο εθνικό δικαστήριο εναπόκειται να επιλύσει τη διαφορά, λαμβάνοντας υπόψη την απόφαση του Δικαστηρίου. Η απόφαση αυτή δεσμεύει κάθε άλλο εθνικό δικαστήριο ενώπιον του οποίου ανακύπτει παρόμοιο ζήτημα.

Ανεπίσημο έγγραφο προοριζόμενο για τα μέσα μαζικής ενημέρωσης, το οποίο δεν δεσμεύει το Δικαστήριο.

Το [πλήρες κείμενο](#) της αποφάσεως είναι διαθέσιμο στην ιστοσελίδα CURIA από την ημερομηνία δημοσίευσής της
Επικοινωνία: Jacques René Zammit ☎ (+352) 4303 3355.

Στιγμιότυπα από τη δημοσίευση της αποφάσεως διατίθενται από το "[Europe by Satellite](#)" ☎ (+32) 2 2964106.

Ακολουθήστε μας!



¹ Κατά την αγωνιστική περίοδο 2019/2020, η οποία καταλάμβανε αρχικά το χρονικό διάστημα από την 1η Ιουλίου 2019 έως τις 30 Ιουνίου 2020, στο πλαίσιο του εθνικού πρωταθλήματος πρώτης κατηγορίας επρόκειτο να αναμετρηθούν 18 σύλλογοι επαγγελματικού ποδοσφαίρου. Στο εθνικό πρωτάθλημα δεύτερης κατηγορίας επρόκειτο να συμμετάσχουν 13 άλλοι σύλλογοι.

² Για να γίνει δεκτό ότι μια συμφωνία απαγορεύεται βάσει του ενωσιακού δικαίου του ανταγωνισμού, απαιτείται να αποδειχθεί ότι η συμφωνία έχει είτε ως αντικείμενο είτε ως αποτέλεσμα την παρεμπόδιση, τον περιορισμό ή τη νόθευση του ανταγωνισμού. Όταν μια συμφωνία είναι, ως εκ της φύσεώς της, επιβλαβής για την ομαλή λειτουργία του ανταγωνισμού θεωρείται ότι συνιστά περιορισμό του ανταγωνισμού ως εκ του αντικειμένου. Σε τέτοια περίπτωση παρέλκει η εξέταση των αποτελεσμάτων της επί του ανταγωνισμού.

³ Με το άρθρο 101, παράγραφος 1, ΣΛΕΕ.

⁴ Τούτο θα είναι δυνατό μόνον εφόσον αποδειχθεί ότι δεν έχει ως αντικείμενο τον περιορισμό του ανταγωνισμού, μολονότι έχει τέτοιο αποτέλεσμα. Πρέπει να πληρούνται τρεις προϋποθέσεις: η συμφωνία πρέπει να δικαιολογείται από την επιδίωξη ενός ή περισσότερων θεμιτών σκοπών γενικού συμφέροντος, τα συγκεκριμένα μέσα που χρησιμοποιούνται για την επιδίωξη των σκοπών αυτών πρέπει να είναι πράγματι αναγκαία προς τούτο, το δε αντίθετο προς τον ανταγωνισμό εγγενές αποτέλεσμα των εν λόγω μέσων δεν πρέπει να βαίνει πέραν του αναγκαίου μέτρου.