



67/26. sz. SAJTÓKÖZLEMÉNY

Luxembourg, 2026. április 30.

A Bíróság C-133/24. sz. ügyben hozott ítélete | CD Tondela és társai

Verseny: a portugál labdarúgóklubok által a Covid19-világjárvány során kötött, a játékosok átcsábításának tilalmáról szóló megállapodás összeegyeztethető lehet az uniós joggal

2020 márciusában a portugál hatóságok bejelentették, hogy intézkedéseket fogadnak el a Covid19 terjedésével kapcsolatos kockázat megfékezésére. A portugál hivatásos labdarúgó liga (LPFP) ezt követően elrendelte az összes sportverseny felfüggesztését. 2020 áprilisában az LPFP, valamint az első és második osztályú nemzeti bajnokságokon részt vevő klubok¹ nyilvánosan bejelentették, hogy a klubok kötelezettséget vállalnak arra, hogy nem fogják leigazolni egymás azon játékosait, akik a járvány miatt egyoldalúan felmondják a szerződéseiket.

2022 áprilisában a portugál versenyhatóság e kötelezettségvállalásokat olyan megállapodásnak minősítette, amelynek célja az volt, hogy az e két bajnokságon való részvételre alkalmas játékosok leigazolásának piacán korlátozza a versenyt. Az LPFP, valamint egy sor, az említett bajnokságokon részt vevő hivatásos labdarúgóklub keresetet indított e határozattal szemben Portugália versenyjogi, szabályozási és felügyeleti bírósága előtt.

Mivel a portugál bíróságnak kétségei merültek fel azzal kapcsolatban, hogy a szóban forgó megállapodás cél általi versenykorlátozásnak² minősül-e, továbbá azzal kapcsolatban, hogy mindazonáltal megállapítható-e a megállapodás uniós versenyjoggal³ való összeegyeztethetősége, e bíróság úgy döntött, hogy kérdéssel fordul a Bírósághoz.

A Bíróság először is hangsúlyozza: **a portugál bíróság feladata, hogy – a Bíróság által adott pontosítások alapján – eldöntse, hogy a szóban forgó megállapodás elegendő károssági fokot mutat-e ahhoz, hogy meg lehessen állapítani, hogy annak célja a verseny korlátozása.**

Annak meghatározása érdekében, hogy valamely megállapodás versenyellenes célra irányul-e, először is meg kell vizsgálni a megállapodás tartalmát, másodsor azt a gazdasági és jogi hátteret, amelybe e megállapodás illeszkedik, harmadszor pedig az általa elérni kívánt célokat.

A jelen esetben a Bíróság kiemeli, hogy a szóban forgó megállapodással az érintett hivatásos labdarúgóklubok összehangolták magatartásukat a már képzett vagy képzés alatt álló játékosok leigazolásának „piacán”. Ez a megállapodás, amely az **átcsábítás tilalmáról szóló megállapodásnak** felel meg, **nyilvánvalóan korlátozza a verseny olyan paraméterét, amely alapvető szerepet játszik a magas szintű hivatásos sport területén.** Ezenkívül a szóban forgó megállapodás **közvetett és potenciális hatást gyakorolhat a játékosok – akik a klubok emberi erőforrásait képezik – „beszerzési áaira”.**

Mindazonáltal a Bíróság emlékeztet arra, hogy a szóban forgó megállapodás **a Covid-19-járvány különleges kontextusában** jött létre, amely alapvető hatással volt **a hivatásos labdarúgás ágazatának** működésére, **ahol a verseny számos sajátossággal rendelkezik.** Jóllehet a világjárvány bekövetkezése **önmagában nem igazolhatja, hogy kivételt tegyenek a versenyellenes magatartások tilalma alól** – még a sport területén sem –, a portugál bíróságnak **figyelembe kell vennie ezeket a körülményeket** annak eldöntéséhez, hogy a szóban forgó megállapodásnak a verseny megakadályozása, korlátozása vagy torzítása-e a célja.

A Bíróság hozzáteszi: **a szóban forgó megállapodás** azzal egyidejűleg, hogy a leigazolások területén objektíve versenyellenes célra irányult, **a verseny szempontjából objektíve kedvező célt is követett**, nevezetesen azt, hogy **biztosítsa** a nemzeti első és második osztályú bajnokságokon részt vevő **játékosok személyi állományának stabilitását** arra az esetre, amikor majd újraindul a sportszezon.

Másodszor, a Bíróság megvizsgálja **a szóban forgó megállapodás lehetséges igazolását**.⁴ Úgy ítéli meg, hogy **a sportversenyek integritásának biztosítására irányuló cél olyan jogszerű közérdekű célt jelent, amely a labdarúgás esetében különös jelentőséggel bír**, és amely elvi alapjukat tekintve igazolhatja a szóban forgó megállapodás által bevezetett szabályokat. Ugyanakkor a Bíróság úgy véli, hogy **a portugál bíróság feladata lefolytatni e megállapodás szigorú értelemben vett alkalmasságának, szükségességének és arányosságának alapos vizsgálatát**.

EMLÉKEZTETŐ: Az előzetes döntéshozatali eljárás lehetővé teszi a tagállami bíróságok számára, hogy az előttük folyamatban lévő jogvita keretében az uniós jog értelmezésére vagy valamely uniós jogi aktus érvényességére vonatkozó kérdést terjesszenek a Bíróság elé. A Bíróság nem dönti el a tagállami bíróság előtti jogvitát. A nemzeti bíróság feladata, hogy az ügyet a Bíróság határozata alapján elbírálja. E határozat a tartalmilag hasonló kérdésben eljáró más nemzeti bíróságokat is köti.

A sajtó részére készített nem hivatalos kiadvány, amely nem köti a Bíróságot.

A kihirdetés napján az ítélet [teljes szövege és adott esetben az összefoglalása](#) megtalálható a CURIA honlapon.

Sajtófelelős: Szabó Mónika ☎ (+352) 4303 3047

Az ítélet kihirdetésekor készített képfelvételek elérhetők: „[Europe by Satellite](#)” ☎ (+32) 2 2964106

Kövesse a híreket!



¹ A 2019/2020-as szezon folyamán, amely eredetileg a 2019. július 1. és 2020. június 30. közötti időszakot fedte le, az első osztályú nemzeti bajnokság keretében 18 hivatásos labdarúgóklubnak kellett egymással megmérkőznie. A második osztályú nemzeti bajnokság keretében 13 másik klubnak kellett egymással megmérkőznie.

² Ahhoz, hogy megállapítható legyen, hogy valamely megállapodás az uniós versenyjog értelmében tiltott, azt kell bizonyítani, hogy e megállapodás célja a verseny megakadályozása, korlátozása vagy torzítása, vagy pedig azt, hogy a megállapodásnak ilyen hatása van. Ha valamely megállapodás magánál a jellegénél fogva káros a rendes verseny megfelelő működésére, cél általi versenykorlátozásnak minősül. Ebben az esetben a megállapodás versenyre gyakorolt hatásait nem szükséges vizsgálni.

³ Az EUMSZ 101. cikk (1) bekezdése.

⁴ Ilyen igazolásra kizárólag akkor lesz lehetőség, ha bebizonyosodik, hogy a megállapodásnak nem célja a verseny korlátozása, még ha közben ilyen hatással is jár. Ehhez három feltételnek kell teljesülnie: a megállapodást egy vagy több jogszerű közérdekű cél követésének kell igazolnia, továbbá az e célok elérése érdekében alkalmazott konkrét eszközöknek valóban szükségesnek kell lenniük e cél eléréséhez, az alkalmazott eszközök eredendő versenyellenes hatása pedig nem haladhatja meg a szükséges mértéket.