



KOMUNIKAT PRASOWY nr 67/26

Luksemburg, 30 kwietnia 2026 r.

Wyrok Trybunału w sprawie C-133/24 | CD Tondela i in.

Konkurencja: porozumienie no-poach dotyczące zawodników, zawarte przez portugalskie kluby piłkarskie podczas pandemii Covid-19, może być zgodne z prawem Unii

W marcu 2020 r. władze portugalskie ogłosiły przyjęcie środków mających na celu ograniczenie ryzyka rozprzestrzeniania się Covid-19. Portugalska Liga Piłki Nożnej Zawodowej (LPFP) zarządziła następnie zawieszenie wszystkich rozgrywek sportowych. W kwietniu 2020 r. LPFP oraz kluby uczestniczące w rozgrywkach krajowych pierwszej i drugiej ligi¹ ogłosiły publicznie, że kluby zobowiązały się, iż nie będą wzajemnie rekrutować swoich zawodników, którzy jednostronnie rozwiązałyby swoje umowy z powodu pandemii.

W kwietniu 2022 r. portugalski organ ochrony konkurencji uznał te zobowiązania za porozumienie mające na celu ograniczenie konkurencji na rynku naboru zawodników kwalifikujących się do udziału w tych dwóch rozgrywkach. LPFP i szereg zawodowych klubów piłkarskich uczestniczących we wspomnianych rozgrywkach wniosło skargę na tę decyzję do portugalskiego sądu ds. konkurencji, regulacji i nadzoru.

Mając wątpliwości co do kwalifikacji przedmiotowego porozumienia **jako ograniczenia konkurencji ze względu na cel², a także co do możliwości** stwierdzenia, mimo to, jego **zgodności** z unijnym prawem konkurencji³, **sąd portugalski postanowił zwrócić się do Trybunału Sprawiedliwości.**

Trybunał podkreślił w pierwszej kolejności, że **to do sądu portugalskiego należy ustalenie, w oparciu o wskazówki Trybunału, czy przedmiotowe porozumienie wykazuje stopień szkodliwości wystarczający do uznania, że ma ono na celu ograniczenie konkurencji.**

Aby ustalić, czy porozumienie ma antykonkurencyjny cel, należy zbadać, po pierwsze, treść porozumienia, po drugie, kontekst gospodarczy i prawny, w który się ono wpisuje, oraz, po trzecie, cele, do których osiągnięcia zmierza.

W niniejszej sprawie Trybunał zauważył, że poprzez przedmiotowe porozumienie zainteresowane zawodowe kluby piłkarskie koordynowały swoje zachowanie na „rynku” naboru zawodników już wyszkolonych lub będących w trakcie szkolenia. Porozumienie to, które odpowiada **porozumieniu no-poach**, stanowi **oczywiste ograniczenie parametru konkurencji, który odgrywa zasadniczą rolę w dziedzinie wyczynowego sportu zawodowego**. Ponadto przedmiotowe porozumienie może **mieć pośredni i potencjalny wpływ na „ceny zakupu” zawodników**, stanowiących zasoby ludzkie klubów.

Niemniej Trybunał przypomniał, że przedmiotowe porozumienie zostało zawarte w **szczególnym kontekście pandemii Covid-19**, która miała zasadniczy wpływ na funkcjonowanie **sektora zawodowej piłki nożnej, w którym konkurencja charakteryzuje się wieloma cechami szczególnymi**. Chociaż wystąpienie pandemii **nie może samo w sobie uzasadniać wyjątku od zakazu zachowań antykonkurencyjnych**, nawet w dziedzinie sportu, sąd portugalski będzie musiał **uwzględnić te okoliczności** w celu ustalenia, czy porozumienie to ma na celu zapobieżenie, ograniczenie lub zakłócenie konkurencji.

Trybunał dodał, że w tym samym czasie, co obiektywnie antykonkurencyjny cel w dziedzinie naboru, **przedmiotowe porozumienie realizowało również cel obiektywnie sprzyjający konkurencji: zagwarantowanie stabilności kadry**

zawodników uczestniczących w krajowych rozgrywkach pierwszej i drugiej ligi w przypadku wznowienia sezonu sportowego.

W drugiej kolejności Trybunał zbadał **potencjalne uzasadnienie przedmiotowego porozumienia**⁴. Uznał, że **cel polegający na zapewnieniu integralności rozgrywek sportowych stanowi uzasadniony cel interesu ogólnego, który ma szczególne znaczenie w przypadku piłki nożnej** i który może co do zasady uzasadniać zasady wprowadzone w życie w drodze przedmiotowego porozumienia. Trybunał uznał jednak, że **do sądu portugalskiego należy przeprowadzenie pogłębionej analizy odpowiedności, konieczności i proporcjonalności sensu stricto tego porozumienia**.

UWAGA: Odesłanie prejudycjalne pozwala sądom państw członkowskich, w ramach rozpatrywanego przez nie sporu, zwrócić się do Trybunału z pytaniem o wykładnię prawa Unii lub o ocenę ważności aktu Unii. Trybunał nie rozpoznaje sporu krajowego. Do sądu krajowego należy rozstrzygnięcie sprawy zgodnie z orzeczeniem Trybunału. Orzeczenie to wiąże w ten sam sposób inne sądy krajowe, które spotkają się z podobnym problemem.

Dokument nieoficjalny, sporządzony na użytek mediów, który nie wiąże Trybunału Sprawiedliwości.

[Pełny tekst i, w stosownym wypadku, streszczenie](#) wyroku są publikowane na stronie internetowej CURIA w dniu ogłoszenia.

Osoba odpowiedzialna za kontakty z mediami: Jarosław Zasada ☎ (+352) 4303 2793.

Nagranie wideo z ogłoszenia wyroku jest dostępne przez „[Europe by Satellite](#)” ☎ (+32) 22964106.

Pozostańmy w kontakcie!



¹ W sezonie 2019/2020, który pierwotnie obejmował okres od 1 lipca 2019 r. do 30 czerwca 2020 r., w krajowych rozgrywkach pierwszej ligi miało zmierzyć się 18 zawodowych klubów piłkarskich. Z kolei w krajowych rozgrywkach drugiej ligi miało zmierzyć się 13 innych klubów.

² Aby można było uznać, że porozumienie jest zabronione na mocy unijnego prawa konkurencji, konieczne jest wykazanie, że ma ono na celu zapobieżenie, ograniczenie lub zakłócenie konkurencji albo że ma ono taki skutek. Gdy porozumienie ze względu na sam swój charakter jest szkodliwe dla prawidłowego funkcjonowania normalnej konkurencji, kwalifikuje się je jako ograniczenie konkurencji za względu na cel. W takim przypadku badanie jego skutków dla konkurencji nie jest konieczne.

³ Artykuł 101 ust. 1 TFUE.

⁴ Będzie to możliwe wyłącznie wtedy, gdy okaże się, że porozumienie nie ma na celu ograniczenia konkurencji, choć wywiera taki skutek. Wymagane są trzy warunki: porozumienie musi być uzasadnione dążeniem do realizacji jednego lub większej liczby uzasadnionych celów leżących w interesie ogólnym, konkretne środki wykorzystane do realizacji tych celów muszą być rzeczywiście do tego konieczne, a nieodłączny skutek antykonkurencyjny zastosowanych środków nie może wykraczać poza to co konieczne.