



SPOROČILO ZA MEDIJE št. 67/26

Luxembourg, 30. april 2026

Sodba Sodišča v zadevi C-133/24 | CD Tondela in drugi

Konkurenca: sporazum o nespeljevanju igralcev, ki so ga portugalski nogometni klubi sklenili med pandemijo covid-19, bi bil lahko skladen s pravom Unije

Portugalski organi so marca 2020 napovedali sprejetje ukrepov za zajezitev tveganja širjenja pandemije covid-19. Združenje portugalske poklicne nogometne lige (LPFP) je nato odredilo prekinitve vseh športnih tekmovanj. Združenje LPFP in klubi, ki sodelujejo v nacionalnih prvenstvih prve in druge lige¹, so aprila 2020 javno objavili, da se klubi zavezujejo, da med seboj ne bodo zaposlovali svojih igralcev, ki bi enostransko odpovedali svojo pogodbo o zaposlitvi zaradi pandemije.

Portugalski organ, pristojen za konkurenco, je aprila 2022 te zaveze opredelil kot sporazum, katerega cilj je omejiti konkurenco na trgu zaposlovanja igralcev, primernih za sodelovanje v teh dveh prvenstvih. Združenje LPFP in skupina poklicnih nogometnih klubov, ki sodelujejo v navedenih prvenstvih, sta pri sodišču za konkurenco, regulacijo in nadzor na Portugalskem vložila tožbo zoper to odločbo.

Ker je imelo portugalsko sodišče dvome glede opredelitve zadevnega sporazuma kot omejevanje konkurence zaradi cilja² ter glede možnosti, da bi kljub temu ugotovilo njegovo skladnost s konkurenčnim pravom Unije³, se je odločilo Sodišču postaviti vprašanja.

Sodišče je poudarilo, na prvem mestu, da **mora portugalsko sodišče ob upoštevanju pojasnil Sodišča ugotoviti, ali ima zadevni sporazum zadostno stopnjo škodljivosti, da je mogoče šteti, da je njegov cilj omejevanje konkurence, ali ne.**

Da bi ugotovili, ali ima sporazum protikonkurenčni cilj, je treba preučiti, prvič, vsebino sporazuma, drugič, gospodarski in pravni okvir, v katerega je umeščen, in tretjič, cilje, ki se želijo z njim doseči.

V obravnavanem primeru je Sodišče navedlo, da so zadevni poklicni nogometni klubi z zadevnim sporazumom usklajevali svoje ravnanje na „trgu“ zaposlovanja igralcev, ki so že usposobljeni ali se usposablajo. Ta sporazum, ki ustreza **sporazumu o nespeljevanju**, pomeni **očitno omejitev parametra konkurence, ki ima bistveno vlogo na področju poklicnega športa na visoki ravni**. Poleg tega lahko zadevni sporazum **posredno in potencialno vpliva na „nakupne cene“ igralcev**, ki so človeški viri klubov.

Vendar pa je Sodišče opozorilo, da je bil zadevni sporazum sprejet v **posebnih okoliščinah pandemije covid-19**, ki je vplivala na delovanje **sektorja poklicnega nogometa, v katerem ima konkurenca številne posebnosti**. Čeprav nastanek pandemije **kot tak ne more upravičiti izjeme od prepovedi protikonkurenčnih ravnanj**, niti na področju športa, bo moralo **portugalsko sodišče upoštevati te okoliščine**, da bi ugotovilo, ali je cilj tega sporazuma preprečiti, omejiti ali izkriviti konkurenco.

Sodišče je dodalo, da se je **z zadevnim sporazumom** sočasno **sledilo** dvema ciljema, objektivno protikonkurenčnemu cilju na področju zaposlovanja in **tudi cilju, ki je bil objektivno ugoden za konkurenco: zagotoviti stabilnost števila igralcev**, ki sodelujejo v nacionalnih prvo- in drugoligaških prvenstvih, v primeru nadaljevanja športne sezone.

Na drugem mestu, Sodišče je preučilo **potencialno upravičenost zadevnega sporazuma**⁴. Menilo je, da **je cilj zagotavljanja integritete športnih tekmovanj legitimni cilj v splošnem interesu, ki je posebej pomemben v primeru nogometa** in ki lahko načeloma upraviči pravila, ki se izvajajo z zadevnim sporazumom. Vendar pa je menilo, da **mora portugalsko sodišče temeljito preučiti primernost, nujnost in sorazmernost tega sporazuma v ožjem smislu**.

OBVESTILO: S predlogom za sprejetje predhodne odločbe lahko sodišča držav članic v zvezi s sporom, o katerem odločajo, Sodišču predložijo vprašanja o razlagi prava Unije ali veljavnosti aktov Unije. Sodišče ne odloči o nacionalnem sporu. Zadevo reši nacionalno sodišče v skladu z odločbo Sodišča. Ta odločba je enako zavezujoča za druga nacionalna sodišča, ki obravnavajo podoben problem.

Neuradni dokument za medije, ki Sodišča ne zavezuje.

Celotno besedilo in povzetek sodbe, kadar je bil ta povzetek pripravljen, sta objavljena na spletnem mestu CURIA na dan razglasitve.

Kontaktna oseba: Jarosław Zasada ☎ (+352) 4303 2793.

Posnetki z razglasitve sodbe so na voljo na „[Europe by Satellite](#)“. ☎ (+32) 2 2964106.

Ostanite povezani!



¹ V sezoni 2019/2020, ki je sprva zajemala obdobje od 1. julija 2019 do 30. junija 2020, bi v nacionalnem prvoligaškem prvenstvu morale tekmovati 18 poklicnih nogometnih klubov. Na nacionalnem drugoligaškem prvenstvu pa bi morale tekmovati 13 klubov.

² Da bi se lahko štelo, da je sporazum s konkurenčnim pravom Unije prepovedan, je treba dokazati, da je bodisi cilj tega ravnanja preprečevanje, omejevanje ali izkrivljanje konkurence bodisi je to posledica navedenega ravnanja. Kadar je sporazum že po svoji naravi škodljiv za pravilno delovanje običajnega konkurenčnega trga, se opredeli kot omejitev konkurence zaradi cilja. V tem primeru ugotavljanje njegovih posledic za konkurenco ni potrebno.

³ Člen 101(1) PDEU.

⁴ To bo mogoče le, če se izkaže, da njegov cilj ni omejevanje konkurence, čeprav ima tako posledico. Zahtevajo se trije pogoji: sporazum mora biti upravičen z uresničevanjem enega ali več legitimnih ciljev v splošnem interesu, konkretni ukrepi, ki so uporabljeni za uresničevanje teh ciljev, so resnično nujni za doseg teh ciljev, in neizogibna protikonkurenčna posledica uporabljenih ukrepov ne presega tega, kar je nujno.