

Asielzoeker - Artikel 28(1) Richtlijn 2013/32/EU (Procedurerichtlijn) – Niet-verschijnen bij ‘nader gehoor’ - Aanvraag afwijzen als ongegrond of kennelijk ongegrond – Richtlijnbeeping niet-geïmplementeerd in nationale wetgeving

Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid tegen appelland

Geen wettelijke basis voor proef om asielaanvraag af te wijzen zonder nader gehoor

De aanvraag van de vreemdeling met de Algerijnse nationaliteit om hem een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd te verlenen is afgewezen. Na het aanmeldgehoor heeft de staatssecretaris de vreemdeling uitgenodigd voor een nader gehoor. In de uitnodiging heeft de staatssecretaris de vreemdeling erop gewezen dat, als hij niet verschijnt en hij niet vooraf een reden geeft voor het niet verschijnen, de staatssecretaris ervan uitgaat dat hij veilig terug kan keren naar zijn land van herkomst. Vervolgens is de vreemdeling zonder vooraf een reden te geven niet verschenen bij het nader gehoor.

Hoewel de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (Afdeling) de wens van de staatssecretaris begrijpt om de asielprocedure efficiënter te laten verlopen, komt zij tot het oordeel dat er geen wettelijke basis is voor deze werkwijze. Artikel 28, eerste lid, van de Procedurerichtlijn maakt het onder voorwaarden mogelijk om een asielaanvraag inhoudelijk af te wijzen als een vreemdeling niet verschijnt bij het nader gehoor, maar de Nederlandse wetgever heeft deze bepaling uit de richtlijn niet geïmplementeerd in de Vreemdelingenwet 2000. De staatssecretaris kan zich ook niet rechtstreeks beroepen op die bepaling uit de Procedurerichtlijn. Het is aan de wetgever om die bepaling alsnog te implementeren in de Nederlandse Vreemdelingenwet 2000 als hij dat wil.

De Afdeling concludeert dat, omdat de bevoegdheid uit artikel 28, eerste lid, van de Procedurerichtlijn om een aanvraag af te wijzen als (kennelijk) ongegrond bij impliciete intrekking of impliciet afzien van die aanvraag niet is geïmplementeerd in de nationale wetgeving, een richtlijnconforme uitleg van die bepaling niet mogelijk is en het verbod van omgekeerde verticale werking rechtstreekse werking van die bepaling verbiedt.

De staatssecretaris verliest het hoger beroep.