

**EUROPEAN UNION - NATIONAL COURT - REFUSAL OF ACTS - Reference for a preliminary ruling - Obligation for the national court to refer the question of interpretation of a EU rule to the Court of Justice of the European Union - Conditions.**

Corte di cassazione Sez. 5, Ordinanza n. 15041 del 16/06/2017 (Rv. 644553 - 04)

Presidente: DI IASI CAMILLA. Estensore: ENRICO CARBONE. Relatore: ENRICO CARBONE.

C. (PROVENZANI ANGELA) contro A. (PALMIERI GIOVANNI)

Cassa e decide nel merito, COMM.TRIB.REG. PALERMO, 19/06/2012

In tema di tassa sui rifiuti (TARSU), la S.C., cassando la sentenza della Corte d'appello, ha ritenuto che la delibera del Comune di Palermo la quale, aveva differenziato la tariffa degli esercizi alberghieri da quella delle civili abitazioni, era legittima perchè conforme al principio "chi inquina paga", espresso nell'art. 15 della direttiva 2006/12/CE e nell'art. 14 della direttiva 2008/98/CE, che, nell'osservanza del principio di proporzionalità, consentono al diritto nazionale di differenziare il calcolo della tassa di smaltimento per categorie di utenti.

Secondo la Cassazione, il rinvio pregiudiziale alla Corte di Giustizia dell'Unione Europea presuppone il dubbio interpretativo su una norma comunitaria, che non ricorre allorchè l'interpretazione sia autoevidente oppure il senso della norma sia già stato chiarito da precedenti pronunce della Corte, non rilevando, peraltro, il profilo applicativo di fatto, che é rimesso al giudice nazionale a meno che non involga un'interpretazione generale ed astratta.

On the subject of the Waste Tax (TARSU), the Court of Cassation, quashed the judgment given by Court of Appeal, and held that the resolution issued by the Municipality of Palermo [Comune di Palermo], which had differentiated the Tax for hotels from that for private homes, was legitimate since it complied with the "polluter pays" principle of Article 15 of Directive 2006/12/EC and of Article 14 of Directive 2008/98/EC, which, in accordance with the principle of proportionality, allow national law to differentiate the amount of the waste tax according to the category of users.

According to the Court of Cassation, a preliminary reference to the Court of Justice of the European Union presupposes an interpretative doubt over an EU law provision. This is not the case when the interpretation is self-explanatory or the sense of the law has already been explained by previous rulings of the Court. Moreover, the actual application is not relevant, since it falls within the competence of the national court - unless it involves a general and abstract interpretation.