

**Council Regulation (EC) No 44/2001 - Article 6(1) - “Actio pauliana” [fraudulent conveyance] or “azione revocatoria” in Italian law - Jurisdiction in respect of the other co-defendant domiciled outside the Member State of the forum - Domicile of one of the co-defendants - Jurisdiction of the court seised with regard to the other defendants - Competence in respect of the judges of the Member State of the forum - Rules provided for by UE Regulation - Violations - Domestic law remedies**

Corte di cassazione Sez. U, Ordinanza n. 26145 del 03/11/2017 (Rv. 646128 - 01)

Presidente: RORDORF RENATO. Estensore: FRANCO DE STEFANO. Relatore: FRANCO DE STEFANO.

F. (AGAMENNONE STEFANO) contro U. (AGOSTINI ANDREA)

Regola giurisdizione

L'art. 6, n. 1, del Regolamento CE n. 44 del 2001 nel prevedere che la persona, fisica o giuridica, domiciliata nel territorio di uno Stato membro può essere convenuta in un altro Stato membro “in caso di pluralità di convenuti, davanti al giudice del luogo in cui uno qualsiasi di essi è domiciliato” non si limita ad individuare l'ordinamento in cui può essere radicata la controversia transnazionale, ma designa anche il giudice territorialmente competente all'interno del medesimo; resta tuttavia affidata alla “lex fori” la disciplina della proposizione e del rilievo del difetto di competenza territoriale del giudice adito, ove diverse da quello individuato in base alla norma del Regolamento, giacché la violazione di questa rileva, ai fini dell'esclusione della giurisdizione, soltanto ove una tale violazione si traduca nel citare il convenuto davanti al giudice di uno Stato membro diverso dallo Stato membro individuato in base alle norme del Regolamento.

Jurisdiction rule

Article 6(1) of Council Regulation (EC) No 44/2001, in providing that a natural or legal person domiciled in a Member State may be sued in another Member State "where he is one of a number of defendants, in the courts of the place where any of them is domiciled", does not merely identify the legal system in which the cross-border dispute may be rooted, but also designates the court having territorial jurisdiction within that State; however, the rules on proposing and contesting the territorial jurisdiction of the court seised, remain governed by the "lex fori", if such court is different from that identified on the basis of the Regulation. Indeed the violation of such territorial jurisdiction is relevant, for the purposes of excluding the jurisdiction, only if such a violation results in suing the defendant before the court of a Member State other than the Member State identified on the basis of the rules of the Regulation.