

**EUROPEAN LAW - NATIONAL JUDGE - REMEDY - Council of State - Failure to refer a question for a preliminary ruling - Examination - Exclusion - Legal basis - Limits.**

Corte di cassazione Sez. U, Sentenza n. 30301 del 18/12/2017 Rv. 646625 -2

Presidente: CANZIO GIOVANNI. Estensore: FRANCO DE STEFANO. Relatore: FRANCO DE STEFANO. P.M. MATERA MARCELLO. (Conf.)

S. (CLARICH MARCELLO) contro C. (LILLI FRANCESCO)

Dichiara inammissibile, CONSIGLIO DI STATO ROMA, 29/02/2016

In fattispecie riguardante l'aggiudicazione di un appalto pubblico, la Cassazione ha ritenuto che non è affetta dal vizio di eccesso di potere giurisdizionale, ed è pertanto insindacabile sotto il profilo della violazione del limite esterno della giurisdizione, in relazione al diritto eurounitario, la decisione, adottata dal Consiglio di Stato, di non disporre il rinvio pregiudiziale alla Corte di Giustizia UE.

Secondo la Cassazione, il controllo che l'art. 111, comma 8, Cost., affida alla S.C. non include il sindacato sulle scelte ermeneutiche del giudice amministrativo suscettibili di comportare errori "in iudicando" o "in procedendo" per contrasto con il diritto dell'Unione europea, salva l'ipotesi "estrema" in cui l'errore si sia tradotto in un'interpretazione delle norme europee di riferimento in contrasto con quelle fornite dalla CGUE, sì da precludere, rendendola non effettiva, la difesa giudiziale.

In this case concerning the award of a public works contract, the Supreme Court held that the decision of the Council of State not to make a reference for a preliminary ruling to the EU Court of Justice does not amount to an excess of jurisdictional power; therefore, it cannot be attacked claiming a violation of the external limit of jurisdiction with respect to European Union law.

According to the Court of Cassation, the control assigned to it by Article 111(8) of the Constitution does not include adjudicating on the hermeneutic decisions of the administrative judge that are likely to cause errors "*in iudicando*" [in the law applied] or "*in procedendo*" [in the procedure] since they are in contrast to the law of the European Union. However this excludes the "extreme" case in which the error was translated into an interpretation of the European legislation of reference which is in contrast with that provided by the CJEU, so as to preclude -by making it ineffective - judicial defense.