



73/26. sz. SAJTÓKÖZLEMÉNY

Luxembourg, 2026. május 21.

A Bíróság C-483/23. sz. | T Trust ügyben, valamint C-428/24. sz. | FZ AR és C-476/24. sz. | SX (A bizalmi vagyonkezelési konstrukcióba adott vagyon befagyasztása) egyesített ügyekben hozott ítéletei

Korlátozó intézkedések: a bizalmi vagyonkezelési konstrukcióba adott vagyon befagyasztása összhangban áll az uniós joggal

Három ügyben fordultak a Bírósághoz olyan pénzeszközök és gazdasági erőforrások befagyasztásával kapcsolatban, amelyek közvetetten – bizalmi vagyonkezelési konstrukciókon¹ keresztül – olyan személyekhez kapcsolódnak, akik az Oroszország Ukrajna elleni katonai agressziójára tekintettel az Európai Unió által hozott korlátozó intézkedések hatálya alá tartoznak.

A C-483/23. sz. ügyben a **B, az A, a C és a D társaságot** egy bermudai társaság ellenőrzi, amelyet bevettek egy a bermudai jog hatálya alá tartozó bizalmi vagyonkezelési konstrukcióba, amelynek vagyonkezelője egy svájci társaság. A bizalmi vagyonkezelési konstrukció vagyonrendelőjét a szankciós jegyzékbe való, 2022-ben történt felvételét megelőzően törölték a kedvezményezett listájáról. Az olasz hatóságok mindazonáltal befagyasztották a társaságokat és azok eszközeit, mivel úgy ítélték meg, hogy azok lényegében e vagyonrendelőnek tulajdoníthatók.

A C-428/24. és C-476/24. sz. egyesített ügyek keretében az első ügy az olasz **FZ AR** társaságot érinti, amely egy nemzetközi csoport tagja, és amely közvetve egy Bermudán létrehozott bizalmi vagyonkezelési konstrukcióba tartozik. Az eredeti tényleges kedvezményezett ZU volt, akit később a felesége, TU váltott fel, és 2022-ben mindkettőjükkel szemben szankciókat szabtak ki.

A második ügyben az Olaszországban található **„Sailing” nevű jacht** az SX társaság tulajdonában áll, amely társaság egy olyan bizalmi vagyonkezelési konstrukcióba tartozik, amelynek TU az egyedüli kedvezményezettje.

A hatóságok – annak ellenére, hogy a bizalmi vagyonkezelési konstrukciókra vonatkozó záradékok kizárták, hogy szankció hatálya alá tartozó személyek javára bármilyen átruházásra kerülhessen sor, vagy ilyen személyek részéről bármilyen formájú ellenőrzés állhasson fenn – befagyasztották az FZ AR társaságot és a jachtot, mivel úgy vélték, hogy azok a gyakorlatban továbbra is a bizalmi vagyonkezelési konstrukció kedvezményezettjének tulajdoníthatók.

Az érintett társaságok egy olasz közigazgatási bíróság előtt megtámadták e határozatokat, azzal érvelve, hogy a szankciók hatálya alá tartozó személyeket nem illeti meg a befagyasztott vagyonnal való rendelkezésre vagy annak ellenőrzésére vonatkozó jogkör.

Az olasz bíróság a Bírósághoz fordult annak megállapítása érdekében, hogy az uniós korlátozó intézkedésekre tekintettel a pénzeszközök és gazdasági erőforrások valamely személyhez „tartozásának” és valamely személy általi „ellenőrzésének” fogalma kiterjeszhető-e a bizalmi vagyonkezelési konstrukció vagyonrendelőjére vagy kedvezményezettjeire, még akkor is, ha a vagyonkezelők e vagyonnal nem rendelkezhetnek.

Ítéleteiben a Bíróság megállapítja, hogy az uniós jog² a szóban forgó rendelet különböző nyelvi változataiban a szankcionált személy vagy szervezet, valamint a szóban forgó pénzeszközök és gazdasági erőforrások közötti többféle jogviszonyra utal, amelyek a legteljesebb jogon – azaz a tulajdonjogon – alapuló jogviszonytól azon helyzetekig terjednek, amelyekben a személy vagy szervezet tényleges hatalmat gyakorolhat az említett pénzeszközök és erőforrások felett. Az uniós jog hatékonyságának biztosítása érdekében a **„tartozás” és az „ellenőrzés” fogalmát tehát úgy kell értelmezni,**

hogy azok magukban foglalják az e vagyon felett gyakorolt hatalom vagy befolyás bármely formáját, abban az esetben is, ha nem áll fenn az azokhoz fűződő közvetlen jogi kapcsolat.

Következésképpen **a vagyont** a bizalmi vagyonkezelési konstrukció **vagyonrendelőjéhez vagy kedvezményezettjéhez tartozónak vagy az ellenőrzése alatt állónak lehet tekinteni, ha e személyek olyan hatalommal rendelkeznek, amely lehetővé teszi a számukra, hogy e forrásokat használják, azokból hasznot húzzanak, azokkal rendelkezzenek, illetve azokra, vagy a vagyonkezelő által e források tekintetében hozott döntésekre befolyást gyakoroljanak.**

Ez az értelmezés összhangban áll egyrészt a „pénzeszközök és gazdasági erőforrások befagyasztásának” **céljával** – amely **az érintett vagyonnal kapcsolatban esetlegesen végrehajtandó ügyleteknek a lehető legnagyobb mértékű korlátozására** irányul – és másrészt **a korlátozó intézkedések céljával**, nevezetesen **Ukrajna területi integritásának védelmével**, valamint a nemzetközi béke és biztonság fenntartásával, amelyek megkövetelik **ezen intézkedések bármely kijátszásának a megakadályozását.**

E tekintetben **a ténykörülmények³, vagy a szükségtelenül bonyolult jogi struktúrák alkalmazása⁴** a kedvezményezetthez vagy a vagyonrendelőhöz **tartozásra vagy az e személyek általi ellenőrzésre utalhat.**

EMLÉKEZTETŐ: Az előzetes döntéshozatali eljárás lehetővé teszi a tagállami bíróságok számára, hogy az előttük folyamatban lévő jogvita keretében az uniós jog értelmezésére vagy valamely uniós jogi aktus érvényességére vonatkozó kérdést terjesszenek a Bíróság elé. A Bíróság nem dönti el a tagállami bíróság előtti jogvitát. A nemzeti bíróság feladata, hogy az ügyet a Bíróság határozata alapján elbírálja. E határozat a tartalmilag hasonló kérdésben eljáró más nemzeti bíróságokat is köti.

A sajtó részére készített nem hivatalos kiadvány, amely nem köti a Bíróságot. A tényállás és a jogi háttér ismertetése a releváns időszakra vonatkozik, és az ügy iratain alapul.

A kihirdetés napján az ítéletek ([C-483/23](#), valamint [C-428/24](#) és [C-476/24](#)) teljes szövege és adott esetben az összefoglalása megtalálható a CURIA honlapon.

Sajtófelelős: Szabó Mónika ☎ (+352) 4303 3047

Kövesse a híreket!



¹ A bizalmi vagyonkezelési konstrukciókra alkalmazandó jogról és azok elismeréséről szóló, 1985. július 1-jén Hágában elfogadott egyezmény szerint a „bizalmi vagyonkezelési konstrukció” olyan jogviszonyok együttese, amelyeket valamely személy, a vagyonrendelő – élők közötti vagy halál esetére szóló jogüggyellett – hoz létre olyan esetben, amikor egy kedvezményezett érdekében vagy meghatározott célra vagyont helyeztek egy vagyonkezelő ellenőrzése alá.

² Az Ukrajna területi integritását, szuverenitását és függetlenségét aláásó vagy fenyegető intézkedések miatti korlátozó intézkedésekről szóló, 2014. március 17-i [269/2014/EU](#) tanácsi rendelet 2. cikke.

³ A releváns ténykörülmények a kedvezményezett és a vagyonrendelő vagy a bizalmi vagyonkezelési konstrukcióban részt vevő más személyek közötti kapcsolat, valamint a bizalmi vagyonkezelési konstrukcióba bevitt gazdasági források olyan tevékenységekhez való hozzárendelésére vonatkoznak, amelyeknek – akár közvetetten – a kedvezményezett vagy a vagyonrendelő a fő címzettje.

⁴ Ide tartozik, ha a kedvezményezett vagy a vagyonrendelő a vagyonkezelő társaság tőkéjének többségi részesedésével vagy a vagyonkezelő társaságban a szavazati jogok többségével rendelkezik, vagy ha egyes szervezeteket röviddel a szankciók hatályba lépése előtt hoztak létre vagy változtattak meg az identitásuk tekintetében, vagy ha a befagyasztott társaságok ügyvezetője kapcsolatban áll a kedvezményezettel vagy a vagyonrendelővel.