



## KOMUNIKAT PRASOWY nr 73/26

Luksemburg, 21 maja 2026 r.

Wyroki Trybunału w sprawie C-483/23 | T Trust oraz w sprawach połączonych C-428/24 | FZ AR i C-476/24 | SX  
(Zamrożenie aktywów przekazanych do trustu)

### Środki ograniczające: zamrożenie aktywów należących do trustu jest zgodne z prawem Unii

Do Trybunału Sprawiedliwości wpłynęły trzy sprawy dotyczące zamrożenia środków finansowych i zasobów gospodarczych powiązanych pośrednio, poprzez struktury typu trust<sup>1</sup>, z osobami objętymi środkami ograniczającymi przyjętymi przez Unię Europejską w związku z agresją wojskową Rosji wobec Ukrainy.

W sprawie C-483/23 spółki **B, A, C i D** są kontrolowane przez spółkę z Bermudów, należącą do trustu podlegającemu prawu Bermudów, którego powiernikiem jest spółka szwajcarska. Założyciel trustu został usunięty z listy beneficjentów przed nałożeniem na niego sankcji w 2022 r. Władze włoskie zamroziły aktywa spółki uznając, że zasadniczo można je przypisać temu założycielowi.

W sprawach połączonych C-428/24 i C-476/24, pierwsza sprawa dotyczy włoskiej spółki **FZ AR**, będącej członkiem międzynarodowej grupy, należącej pośrednio do trustu utworzonego na Bermudach. Pierwotnym beneficjentem rzeczywistym trustu był ZU, zastąpiony następnie przez swoją małżonkę TU, przy czym oboje zostali objęci sankcjami w 2022 r.

W drugiej sprawie znajdujący się we Włoszech jacht „Sailing” należy do spółki SX kontrolowanej przez trust, którego TU jest jedyną beneficjentką.

W obu przypadkach, pomimo postanowień trustów zakazujących wszelkich transferów na rzecz osób objętych sankcjami oraz wszelkiej formy kontroli ze strony tych osób, władze zamroziły aktywa spółki FZ AR oraz jacht, uznając, że w praktyce mogą one nadal być przypisane beneficjentowi trustu.

Zainteresowane spółki zaskarżyły te decyzje do włoskiego sądu administracyjnego, podnosząc, że osoby objęte sankcjami nie mają żadnych uprawnień do rozporządzania ani do kontroli w zakresie zarządzania zamrożonymi aktywami.

Sąd włoski zwrócił się do Trybunału Sprawiedliwości z pytaniem, czy w świetle unijnych środków ograniczających pojęcia „przynależności” i „kontroli” nad środkami finansowymi i zasobami gospodarczymi można rozszerzyć na założyciela lub beneficjentów trustu, nawet jeśli powiernicy nie mają możliwości rozporządzania tymi aktywami.

**W swoich wyrokach Trybunał stwierdził, że prawo Unii<sup>2</sup>, w różnych wersjach językowych rozporządzenia mającego zastosowanie w sprawach, odnosi się do różnorodnych stosunków prawnych między osobą lub podmiotem objętym sankcjami a przedmiotowymi środkami finansowymi i zasobami gospodarczymi, począwszy od najszerzego stosunku prawnego, jakim jest własność, aż po sytuacje, w których osoba lub podmiot może sprawować faktyczną władzę nad tymi środkami i zasobami. W celu zapewnienia skuteczności prawa Unii pojęcia „przynależności” i „kontroli” należy zatem interpretować w ten sposób, że obejmują one każdą formę władzy lub wpływu wywieranego na te aktywa, w tym również w przypadku braku bezpośredniego związku prawnego z nimi.**

Wynika z tego, że **aktywa można uznać za należące do założyciela lub beneficjenta trustu lub pozostające pod ich kontrolą, jeżeli dysponują oni uprawnieniem do korzystania z tych zasobów, czerpania z nich korzyści,**

**rozporządzenia nimi lub wywierania na nie wpływu, a także do wpływania na decyzje podejmowane przez powiernika w odniesieniu do tych zasobów.**

Wykładnia ta jest zgodna, po pierwsze, z **celem** „zamrożenia środków finansowych i zasobów gospodarczych”, jakim jest **ograniczenie do minimum transakcji, które mogą zostać przeprowadzone w odniesieniu do danych aktywów**, a po drugie, z **celem środków ograniczających**, a mianowicie **ochroną integralności terytorialnej Ukrainy** oraz utrzymaniem pokoju i bezpieczeństwa międzynarodowego, co wymaga **zapobiegania wszelkiemu obchodzeniu tych środków**.

W tym względzie **przesłanki wskazujące na przynależność aktywów** do beneficjenta lub założyciela lub **kontrolę nad aktywami** sprawowaną przez beneficjenta lub założyciela **można wywnioskować z okoliczności faktycznych<sup>3</sup> lub z istnienia niepotrzebnie skomplikowanych struktur prawnych<sup>4</sup>.**

**UWAGA:** Odesłanie prejudycjalne pozwala sądom państw członkowskich, w ramach rozpatrywanego przez nie sporu, zwrócić się do Trybunału z pytaniem o wykładnię prawa Unii lub o ocenę ważności aktu Unii. Trybunał nie rozpoznaje sporu krajowego. Do sądu krajowego należy rozstrzygnięcie sprawy zgodnie z orzeczeniem Trybunału. Orzeczenie to wiąże w ten sam sposób inne sądy krajowe, które spotkają się z podobnym problemem.

Dokument nieoficjalny, sporządzony na użytek mediów, który nie wiąże Trybunału Sprawiedliwości.

Pełny tekst i, w stosownym wypadku, streszczenie wyroków ([C-483/23](#), a także [C-428/24 i C-476/24](#)) są publikowane na stronie internetowej CURIA w dniu ogłoszenia.

Osoba odpowiedzialna za kontakty z mediami: Jarosław Zasada ☎ (+352) 4303 2793.

Pozostańmy w kontakcie!



<sup>1</sup> Zgodnie z Konwencją w sprawie prawa właściwego dla trustów i ich uznawalności, przyjętą w Hadze w dniu 1 lipca 1985 r., „trust oznacza stosunki prawne nawiązane przez osobę będącą założycielem trustu – w drodze czynności między żyjącymi lub na wypadek śmierci – jeżeli aktywa zostały oddane pod kontrolę powiernika w interesie beneficjenta lub w określonym celu”.

<sup>2</sup> Artykuł 2 [rozporządzenia Rady \(UE\) nr 269/2014](#) z dnia 17 marca 2014 r. w sprawie środków ograniczających w odniesieniu do działań podważających integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy lub im zagrażających.

<sup>3</sup> Istotne okoliczności faktyczne dotyczą relacji między beneficjentem lub założycielem a innymi podmiotami w ramach trustu, a także powiązania zasobów gospodarczych trustu z działaniami, których beneficjent lub założyciel są, nawet pośrednio, głównymi odbiorcami.

<sup>4</sup> Obejmują one posiadanie przez beneficjenta lub założyciela większości kapitału lub praw głosu w podmiocie sprawującym funkcję powiernika, a także utworzenie lub zmianę formy działalności niektórych podmiotów tuż przed przyjęciem systemu sankcji, czy też powiązania między zarządcą spółek, których aktywa zostały zamrożone, a beneficjentem lub założycielem.