



COMUNICAT DE PRESĂ nr. 78/26

Luxemburg, 4 iunie 2026

Hotărârea Curții în cauzele conexe C-722/23 și C-91/24 | [Rugu și Aucroix]¹

Un stat membru care refuză să execute un mandat european de arestare din cauza condițiilor de detenție din statul membru emitent trebuie să depună toate eforturile pentru ca pedeapsa cu închisoarea să fie executată pe teritoriul său

Impunitatea persoanei căutate va fi astfel evitată

Autoritățile belgiene au refuzat să execute două mandate europene de arestare pentru motivul că condițiile de detenție din statele membre emitente ar risca să expună persoanele căutate unui tratament inuman sau degradant. Întrebată de Cour de cassation (Curtea de Casație) belgiană dacă, în acest context, Belgia are obligația de a pune în executare pedepsele cu închisoarea pe teritoriul său, Curtea de Justiție a răspuns că statul membru de executare trebuie să depună toate eforturile pentru ca acest lucru să se întâmple. Astfel, în spațiul de libertate, de securitate și de justiție fără frontiere interne trebuie evitată impunitatea persoanelor în cauză.

Un resortisant român și un resortisant belgian, amândoi cu reședința în Belgia, au făcut, fiecare, obiectul unui mandat european de arestare (MEA) emis de autoritățile române și, respectiv, de autoritățile elene, în scopul executării unor pedepse cu închisoarea.

Instanțele de apel belgiene au refuzat să execute aceste MEA, apreciind că condițiile de detenție din România și din Grecia ar risca să expună persoanele căutate unui tratament inuman sau degradant.

Cour de cassation (Curtea de Casație) belgiană a întrebat Curtea de Justiție dacă autoritatea judiciară belgiană poate – sau trebuie – să pună ea însăși în executare aceste pedepse în Belgia pentru a evita ca persoanele condamnate să rămână nepedepsite².

Curtea statuează că, în acest context, autoritatea judiciară a statului membru care a refuzat executarea MEA este obligată să utilizeze un alt instrument de cooperare judiciară penală prevăzut de dreptul Uniunii, în materia recunoașterii și a executării hotărârilor judecătorești în materie penală care impun pedepse sau măsuri privative de libertate³, pentru a asigura executarea pedepselor pe teritoriul său.

Această autoritate este obligată să depună în mod activ eforturi pentru ca persoana căutată să nu rămână nepedepsită ca urmare a acestui refuz. În ceea ce privește demersurile care trebuie întreprinse în acest scop, Curtea amintește că obligația de cooperare loială trebuie să stea la baza dialogului dintre autoritățile judiciare de executare și cele emitente pentru a se asigura că funcționarea MEA nu este paralizată.

În această perspectivă, aceste două autorități trebuie să respecte, pentru a asigura o cooperare eficientă în materie penală, principiile încrederii și recunoașterii reciproce. Astfel, statul membru de executare trebuie să solicite din proprie inițiativă statului membru emitent să îi transmită hotărârea judecătorească prin care a fost pronunțată pedeapsa care stă la baza emiterii MEA și să asigure executarea acestei pedepse pe teritoriul său. Curtea precizează că este în interesul public ca

pedeapsa să fie executată în statul membru de executare astfel încât persoana căutată să nu rămână nepedepsită.

În sfârșit, deși executarea unei pedepse privative de libertate într-un alt stat membru decât cel în care a fost pronunțată această pedeapsă impune în principiu consimțământul persoanei interesate, Curtea amintește că acest lucru nu este valabil în toate situațiile. Ea subliniază printre altele că un asemenea consimțământ nu este cerut atunci când, în esență, se dovedește că persoana căutată a părăsit teritoriul statului membru în care a fost condamnată pentru a încerca să se sustragă de la executarea pedepsei.

MENȚIUNE: Trimiterea preliminară permite instanțelor din statele membre ca, în cadrul unui litigiu cu care sunt sesizate, să adreseze Curții întrebări cu privire la interpretarea dreptului Uniunii sau la validitatea unui act al Uniunii. Curtea nu soluționează litigiul național. Este de competența instanței naționale să soluționeze cauza conform deciziei Curții. Această decizie este obligatorie, în egală măsură, pentru celelalte instanțe naționale care sunt sesizate cu o problemă similară.

Document neoficial, destinat presei, care nu angajează răspunderea Curții de Justiție.

[Textul integral și, dacă este cazul, rezumatul](#) hotărârii se publică pe site-ul CURIA în ziua pronunțării.

Persoana de contact pentru presă: Traian Moga ☎ (+352) 4303 3732.

Imagini de la pronunțarea hotărârii sunt disponibile pe „[Europe by Satellite](#)” ☎ (+32) 2 2964106.

Rămâneți conectați!



¹ Numele prezentei cauze este un nume fictiv. El nu corespunde numelui real al niciuneia dintre părțile din procedură.

² Curtea i se solicită să se pronunțe cu privire la interpretarea anumitor dispoziții ale [Deciziei-cadru 2002/584/JAI](#) a Consiliului din 13 iunie 2002 privind mandatul european de arestare și procedurile de predare între statele membre.

³ [Decizia-cadru 2008/909/JAI](#) a Consiliului din 27 noiembrie 2008 privind aplicarea principiului recunoașterii reciproce în cazul hotărârilor judecătorești în materie penală care impun pedepse sau măsuri privative de libertate în scopul executării lor în Uniunea Europeană.