



81/26. sz. SAJTÓKÖZLEMÉNY

Luxembourg, 2026. június 4.

A főtanácsnok indítványa a C-553/24. sz. ügyben | Assemblée nationale kontra Parlament és Tanács

Čapeta főtanácsnok: A Bíróság utasítsa el a francia nemzetgyűlés által az uniós menekültügyi és migrációs jogszabályok ellen a szubszidiaritás elvének megsértése miatt benyújtott keresetet

Az Európai Unióról szóló szerződés (EUSZ) és az Európai Unió működéséről szóló szerződés (EUMSZ) jogilag kötelező erejű jegyzőkönyveket tartalmaz, amelyek tovább pontosítják e Szerződések működését. A szubszidiaritás és az arányosság elvének alkalmazásáról szóló (2.) jegyzőkönyv¹ biztosítja, hogy az uniós intézmények tiszteletben tartsák az EUSZ 5. cikkben foglalt elveket. A *szubszidiaritás elve* megköveteli, hogy az Unió csak akkor járjon el, ha a célokat a tagállamok önállóan nem tudják kielégítően megvalósítani. A (2.) jegyzőkönyv 8. cikke hatáskört biztosít az Európai Unió Bírósága számára a szubszidiaritás elvét állítólagosan sértő uniós jogszabályok felülvizsgálatára és esetleges megsemmisítésére. Ilyen ügyet indíthat valamely tagállam, illetve egy tagállam a saját jogrendje szerint továbbbíthatja az ügyet a nemzeti parlamentje, illetve a nemzeti parlamenti kamarája nevében a Bíróságnak. A Lisszaboni Szerződés általi bevezetése óta ez az első ügy, amelyben valamely nemzeti parlament a (2.) jegyzőkönyv 8. cikkét alkalmazza.

A Francia Köztársaság nemzetgyűlésének, a francia parlament egyik kamarája² tagjainak kisebbsége a (2.) jegyzőkönyv 8. cikke alapján a menekültügyi és a migráció kezeléséről szóló uniós rendelet³ teljes megsemmisítését, illetve másodlagosan a szolidaritásra vonatkozó részének megsemmisítését kéri.⁴

Ez a rendelet kötelező szolidaritási mechanizmust vezet be a migrációs nyomás alatt álló tagállamok támogatására. Ezt a nemzetközi védelmet igénylő személyek áthelyezési rendszerének bevezetésével valósítja meg. A nemzetgyűlés vitatta ezt a rendszert, mivel szerinte sérti a tagállamok szuverenitását, nemzeti identitását és integritását, és arra kötelezi őket, hogy területükön befogadják az ilyen áthelyezési intézkedések hatálya alá tartozó harmadik országbeli állampolgárokat. A nemzetgyűlés – Magyarország támogatásával – így azzal érvel, hogy ez a rendelet sérti a szubszidiaritás elvét. Ezen álláspont alátámasztására öt érvet hoz fel. A Görögország, Spanyolország és a Bizottság által támogatott Parlament és Tanács vitatja ezen érvek többségének elfogadhatóságát. Álláspontjuk szerint a (2.) jegyzőkönyv 8. cikke alapján benyújtott keresetet alátámasztó érvek kizárólag a szubszidiaritás elvére vonatkozhatnak, márpedig a nemzetgyűlés érveinek némelyike nem arra vonatkozik.

A ma ismertetett indítványában **Čapeta főtanácsnok elismeri a jelen ügy újdonságát**, és először is a Bíróságnak az ügy elbírálására vonatkozó hatásköréről vizsgálja. A főtanácsnok rámutat arra, hogy bár a (2.) jegyzőkönyv 8. cikke alapján benyújtott kereset és az EUMSZ 263. cikk szerinti rendes megsemmisítés iránti kereset tárgya azonos, nevezetesen valamely uniós jogi aktus megsemmisítése, az előbbi a megsemmisítés iránti kereset egy speciális (*sui generis*) formájának tekinthető, amelynek elbírálására a Törvényszék nem kapott kifejezett hatáskört. Így a főtanácsnok úgy véli, hogy **a Bíróság rendelkezik hatáskörrel a nemzeti parlamentek által a (2.) jegyzőkönyv 8. cikke alapján benyújtott keresetek elbírálására.**

Másodszor, a kereset **elfogadhatóságát vizsgálva a főtanácsnok azt javasolja a Bíróságnak, hogy különböztesse meg a szubszidiaritás elvét az Európai Unió és a tagállamai közötti hatáskör megosztásával kapcsolatos egyéb elvektől**, nevezetesen a hatáskör-átruházás és az arányosság elvétől. Noha mindhárom elv szövetségi elv, amelyek célja a döntéshozatal optimális szintjének megállapítása, álláspontja szerint a nemzeti parlament által a (2.) jegyzőkönyv 8. cikke

alapján felhozott érvek csak annyiban fogadhatók el, amennyiben a szubszidiaritás elvére vonatkoznak, a másik két elvre vonatkozó érvek pedig elfogadhatatlanok. Ennek következtében a főtanácsnok szerint kizárólag az arra irányuló érv elfogadható, hogy a tagállamok az Európai Uniónál hatékonyabban lettek volna képesek kezelni a nemzetközi védelmet kérelmező személyek tömeges beáramlása által okozott problémákat. Ezzel szemben a nemzetgyűlés által felhozott többi érv – így az arra vonatkozó érv, hogy az Európai Unióra nem ruháztak hatáskört a rendelet elfogadására, valamint a kötelező szolidaritási mechanizmus állítólagos káros pénzügyi következményeire és az áthelyezési rendszer hasznosságára vonatkozó érv – nem a szubszidiaritás elvére vonatkozik, így elfogadhatatlan.

Harmadszor, **ezen elfogadható érv vizsgálata során a főtanácsnok** hangsúlyozza, hogy **a harmonizáció nem lehet semmilyen jogalkotás célja**, hanem inkább csak egy lehetséges eszköz a megfelelő és egyedi cél elérésére. Ennek alapján a Bíróságnak azt kellene **megkövetelnie az intézményektől, hogy megfelelően ismertessék azon értékelésüket**, hogy – a pusztán harmonizációs szándékon túl – **miért van szükség uniós szintű fellépésre**. Ennek ismertetése nem lehet klisészerű megfogalmazás, hanem az egyes jogalkotási intézkedések sajátosságain kell alapulnia. Az ilyen „személyre szabott” indoklás egyrészt arra kényszeríti az intézményeket, hogy érdemben értékeljék, szükséges-e az Európai Unió fellépése egy konkrét helyzetben. Ezen túlmenően lehetővé teszi a Bíróság számára annak eldöntését, hogy ésszerűen szükségesnek tűnik-e az ilyen uniós fellépés.

Čapeta főtanácsnok arra a következtetésre jut, hogy az uniós szintű fellépés indokai a jelen ügyben megalapozottnak tűnnek, és a nemzetgyűlés nem terjesztett elő olyan érveket, amelyek érvénytelenítenék ezt a megállapítást. Ezért a **főtanácsnok azt javasolja a Bíróságnak, hogy mint megalapozatlant utasítsa el a nemzetgyűlésnek a szubszidiaritás elvére vonatkozó egyetlen érvét**, a keresetet pedig mint részben elfogadhatatlant és részben megalapozatlant utasítsa el.

EMLÉKEZTETŐ: A főtanácsnok indítványa nem köti a Bíróságot. A főtanácsnok feladata, hogy teljesen pártatlanul és függetlenül eljárva a rábízott ügy jogi megoldására vonatkozó javaslatot terjesszen a Bíróság elé. A Bíróság bírái most kezdik meg a tanácskozást a jelen ügyben. Az ítéletet későbbi időpontban hozzák meg.

EMLÉKEZTETŐ: A megsemmisítés iránti kereset az európai uniós intézmények uniós joggal ellentétes jogi aktusainak megsemmisítésére irányul. Bizonyos feltételek mellett a tagállamok, az európai intézmények és a magánszemélyek indíthatnak megsemmisítés iránti keresetet a Bíróság és a Törvényszék előtt. Ha a kereset megalapozott, az uniós bíróság megsemmisíti a jogi aktust. Az érintett intézménynek a jogi aktus megsemmisítése miatt esetleg kialakult joghézagot orvosolnia kell.

A sajtó részére készített nem hivatalos kiadvány, amely nem köti a Bíróságot.

Az ismertetés napján az indítvány [teljes szövege](#) megtalálható a CURIA honlapon.

Sajtófelelős: Szabó Mónika ☎ (+352) 4303 3047

A főtanácsnoki indítvány ismertetésekor készített képfelvételek elérhetők: „[Europe by Satellite](#)” (+32) 2 2964106

Kövesse a híreket!



¹ A szubszidiaritás és az arányosság elvének alkalmazásáról szóló [\(2.\) jegyzőkönyv](#).

² A Francia Köztársaság nemzetgyűlése a francia parlament alsóháza, és 577 képviselőből áll, míg a felsőház a szenátus, amelynek 328 tagja van.

³ A menekültügy és a migráció kezeléséről szóló, 2024. május 14-i [\(EU\) 2024/1351 európai parlamenti és tanácsi rendelet](#). Ez a rendelet az új uniós migrációs és menekültügyi paktum része, amely az Unió menekültügyi és migrációs jogi keretét megreformáló uniós intézkedéscsomag.

⁴ A rendelet IV. része.