



COMUNICAT DE PRESĂ nr. 81/26

Luxemburg, 4 iunie 2026

Concluziile avocatului general în cauza C-553/24 | Assemblée nationale/Parlamentul și Consiliul

Avocata generală Tamara Čápetá: Acțiunea formulată de Adunarea Națională din Franța împotriva legislației Uniunii privind azilul și migrația întemeiată pe încălcarea principiului subsidiarității ar trebui respinsă

Tratatul privind Uniunea Europeană (TUE) și Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene (TFUE) conțin protocoale cu caracter juridic obligatoriu care cuprind clarificări suplimentare cu privire la modul de aplicare a acestor tratate. *Protocolul (nr. 2) privind aplicarea principiilor subsidiarității și proporționalității*¹ asigură respectarea de către instituțiile Uniunii a acestor principii, astfel cum sunt prevăzute acestea la articolul 5 TUE. *Principiul subsidiarității* impune ca Uniunea să acționeze numai atunci când obiectivele nu pot fi realizate în mod satisfăcător de către statele membre acționând individual. *Articolul 8 din Protocolul nr. 2* conferă Curții de Justiție a Uniunii Europene competența de a examina și, dacă este cazul, de a anula actele legislative ale Uniunii care ar încălca principiul subsidiarității. Astfel de cauze pot fi introduse de statele membre sau pot fi notificate de acestea, în conformitate cu ordinea lor juridică, în numele parlamentului lor național sau al unei camere a acestuia. Prezenta cauză marchează prima dată, de la introducerea sa prin Tratatul de la Lisabona, când articolul 8 din Protocolul nr. 2 este utilizat de un parlament național.

În temeiul articolului 8 din Protocolul nr. 2, o minoritate a membrilor Adunării Naționale a Republicii Franceze, una dintre camerele Parlamentului francez², solicită anularea în întregime a Regulamentului privind gestionarea azilului și migrației³ sau, cu titlu subsidiar, anularea părții referitoare la solidaritate⁴.

Acest regulament introduce un mecanism obligatoriu de solidaritate pentru a sprijini statele membre aflate în situații de presiune migratorie. Acest lucru se realizează prin instituirea unui regim de relocare pentru persoanele care solicită protecție internațională. Adunarea Națională a contestat acest regim ca fiind în detrimentul suveranității, identității naționale și integrității statelor membre, care sunt obligate să primească pe teritoriul lor resortisanți ai țărilor terțe care fac obiectul unor astfel de măsuri de relocare. Adunarea Națională, susținută de Ungaria, afirmă, prin urmare, că acest regulament încalcă principiul subsidiarității. Aceasta invocă cinci motive în susținerea acestei poziții. Parlamentul și Consiliul, susținute de Grecia, de Spania și de Comisie, contestă admisibilitatea majorității acestor motive. Acestea susțin că motivele care stau la baza unei acțiuni introduse în temeiul articolului 8 din Protocolul nr. 2 se pot referi numai la principiul subsidiarității, ceea ce nu este cazul anumitor motive invocate de Adunarea Națională.

În concluziile prezentate astăzi, **avocata generală Čápetá recunoaște caracterul inedit al prezentei cauze** și, în primul rând, analizează competența Curții de Justiție de a o judeca. Doamna avocată generală subliniază că, deși o acțiune formulată în temeiul articolului 8 din Protocolul nr. 2 și o acțiune tipică în anulare formulată în temeiul articolului 263 TFUE au același obiect – anularea unui act al Uniunii –, prima acțiune poate fi considerată un tip special (*sui generis*) de acțiune în anulare, pentru care Tribunalului nu i s-a conferit o competență expresă. Astfel, doamna avocată generală consideră că **Curtea de Justiție este competentă să se pronunțe asupra unei acțiuni formulate de un parlament național** în temeiul articolului 8 din Protocolul nr. 2.

În al doilea rând, **analizând admisibilitatea cauzei, doamna avocată generală invită Curtea să distingă principiul subsidiarității în raport cu alte principii legate de repartizarea competențelor între Uniunea Europeană și statele**

sale membre, și anume principiile atribuirii și proporționalității. Deși toate cele trei principii sunt principii federale care urmăresc găsirea nivelului optim pentru luarea deciziilor, în opinia sa, motivele invocate de un parlament național în temeiul articolului 8 din Protocolul nr. 2 sunt admisibile doar în măsura în care privesc principiul subsidiarității; motivele referitoare la celelalte două principii sunt inadmisibile. Prin urmare, doamna avocată generală consideră că este admisibil doar motivul prin care se susține că statele membre ar fi fost în măsură să gestioneze mai eficient decât Uniunea Europeană problemele cauzate de aflulul masiv de solicitanți de protecție internațională. Spre deosebire de acesta, celelalte motive invocate de Adunarea Națională – precum cele referitoare la faptul că Uniunea Europeană nu era competentă să adopte regulamentul, la pretensele consecințe financiare dăunătoare ale mecanismului obligatoriu de solidaritate și la utilitatea regimului de relocare – nu privesc principiul subsidiarității și, așadar, sunt inadmisibile.

În al treilea rând, **examinând acest motiv admisibil, doamna avocată generală** subliniază că **armonizarea nu ar trebui să fie obiectivul legislației**, ci mai degrabă un eventual instrument pentru realizarea unui obiectiv adecvat și distinct. Din această perspectivă, Curtea ar trebui **să pretindă instituțiilor să explice în mod corespunzător aprecierea lor cu privire la necesitatea acțiunii la nivelul Uniunii**, dincolo de o simplă dorință de armonizare. Această explicație nu trebuie să fie furnizată în formule, ci să fie adaptată la particularitățile fiecărei acțiuni legislative. O asemenea justificare „personalizată” ar obliga instituțiile să evalueze în mod semnificativ dacă Uniunea Europeană trebuie să acționeze într-o situație concretă. În plus, aceasta ar permite Curții să decidă dacă acțiunea Uniunii pare a fi în mod rezonabil necesară.

Avocata generală Ȇapeta concluzionează că motivele furnizate pentru a acționa la nivelul Uniunii în acest caz par justificate și că Adunarea Națională nu a invocat niciun argument care să invalideze această constatare. Prin urmare, **doamna avocată generală propune Curții să respingă ca nefondat unicul motiv invocat de Adunarea Națională în legătură cu principiul subsidiarității** și să respingă acțiunea în parte ca inadmisibilă și în parte ca nefondată.

MENȚIUNE: Concluziile avocatului general nu sunt obligatorii pentru Curtea de Justiție. Misiunea avocaților generali este de a propune Curții, în deplină independență, o soluție juridică în cauza care le este atribuită. Judecătorii Curții urmează să delibereze în această cauză. Hotărârea va fi pronunțată la o dată ulterioară.

MENȚIUNE: Acțiunea în anulare are ca obiect anularea acelor acte ale instituțiilor Uniunii care sunt contrare dreptului Uniunii. Cu respectarea anumitor condiții, statele membre, instituțiile europene și particularii pot sesiza Curtea de Justiție sau Tribunalul cu o acțiune în anulare. Dacă acțiunea este întemeiată, actul este anulat. Instituția autoare a actului trebuie să ia măsuri pentru a elimina eventualul vid juridic creat prin anularea actului.

Document neoficial, destinat presei, care nu angajează răspunderea Curții de Justiție.

[Textul integral al concluziilor](#) se publică pe site-ul CURIA în ziua pronunțării.

Persoana de contact pentru presă: Traian Moga ☎ (+352) 4303 3732.

Imagini de la prezentarea concluziilor sunt disponibile pe „[Europe by Satellite](#)” ☎ (+32) 2 2964106.

Rămâneți conectați!



¹ [Protocolul \(nr. 2\)](#) privind aplicarea principiilor subsidiarității și proporționalității.

² Adunarea Națională a Republicii Franceze este camera inferioară a Parlamentului francez și este compusă din 577 de deputați, în timp ce camera superioară este Senatul, cu 328 de senatori.

³ [Regulamentul \(EU\) 2024/1351](#) al Parlamentului European și al Consiliului din 14 mai 2024 privind gestionarea azilului și migrației. Acest regulament face parte din noul Pact al Uniunii privind migrația și azilul, un pachet de măsuri ale Uniunii care reformează cadrul juridic al Uniunii în materie de azil și migrație.

⁴ Partea a IV-a din regulament.