



SPOROČILO ZA MEDIJE št. 84/26

Luxembourg, 11. junij 2026

Sodba Sodišča v zadevi C-81/24 | [Jenec]¹

Bančne storitve: uvrstitev osebe na seznam sankcij Združenih držav sama po sebi ne zadošča za zavrnitev odprtja računa

Taka zavrnitev je mogoča šele po individualizirani oceni tveganja pranja denarja ali financiranja terorizma, ki jo opravi banka

Slovenska banka je leta 2022 potrošniku zavrnila odprtje osnovnega plačilnega računa², ker je bil ta potrošnik uvrščen na seznam sankcij ameriškega urada za nadzor tujega premoženja (OFAC).³ Banka je menila, da s tem izpolnjuje obveznosti iz slovenske zakonodaje o preprečevanju pranja denarja in financiranja terorizma.

Vendar ta potrošnik ni bil nikoli obsojen za kaznivo dejanje, zaradi katerega je bil uvrščen na seznam OFAC. Poleg tega zanj ne velja nobena sankcija, ki bi jo naložila Organizacija združenih narodov, Evropska unija ali Slovenija. Zato se je obrnil na slovensko sodišče, da bi bilo banki naloženo, da mu tak račun odpre.

Slovensko sodišče se je obrnilo na Sodišče. Zlasti želi izvedeti, ali je bila zavrnitev banke glede na pravo Unije⁴ upravičena.

Sodišče je v odgovoru najprej navedlo, da **ima vsak potrošnik, ki zakonito prebiva v Uniji, pravico do odprtja in uporabe osnovnega plačilnega računa. Vendar je ta pravica pogojena s spoštovanjem pravil o preprečevanju pranja denarja in boju proti terorizmu.**

Zgolj uvrstitev na seznam OFAC ali na drug podoben seznam, ki ga je sestavila tretja država, **ne pomeni samodejno, da banka ne sme vzpostaviti poslovnega odnosa s stranko**, katere ime je na takem seznamu. Ta uvrstitev pa je lahko upošteven dejavnik tveganja, ki ga banka mora upoštevati v okviru svoje **individualizirane ocene** tveganja pranja denarja in financiranja terorizma.

Čprav omejene funkcije osnovnega plačilnega računa to tveganje zmanjšujejo, ni izključeno, da banka po konkretni oceni ugotovi, da tveganja pranja denarja ali financiranja terorizma, povezanega s poslovnim odnosom z osebo, na katero se nanaša taka uvrstitev, ne more učinkovito obvladovati z ukrepi, ki so sorazmerni z naravo in velikostjo te banke.

Samo v tem primeru bi lahko bila zavrnitev odprtja takega računa upravičena na podlagi prava Unije.

OBVESTILO: S predlogom za sprejetje predhodne odločbe lahko sodišča držav članic v zvezi s sporom, o katerem odločajo, Sodišču predložijo vprašanja o razlagi prava Unije ali veljavnosti aktov Unije. Sodišče ne odloči o nacionalnem sporu. Zadevo reši nacionalno sodišče v skladu z odločbo Sodišča. Ta odločba je enako zavezujoča za druga nacionalna sodišča, ki obravnavajo podoben problem.

Neuradni dokument za medije, ki Sodišča ne zavezuje.

[Celotno besedilo in morebitni povzetek sodbe](#) sta objavljena na spletnem mestu CURIA na dan razglasitve.

Kontaktna oseba: Jarosław Zasada ☎ (+352) 4303 2793.

Ostanite povezani!



¹ Ime te zadeve je izmišljeno. Ne ustreza resničnemu imenu nobene od strank v postopku.

² V skladu z [Direktivo 2014/92/EU](#) Evropskega parlamenta in Sveta z dne 23. julija 2014 o primerljivosti nadomestil, povezanih s plačilnimi računi, zamenjavi plačilnih računov in dostopu do osnovnih plačilnih računov gre za račun pri kreditni instituciji, ki potrošniku, ki zakonito prebiva v Uniji, omogoča izvajanje osnovnih plačilnih transakcij, zlasti pologov, dvigov, nakazil, trajnih nalogov in plačil s kartico.

³ OFAC (*Office of Foreign Assets Control*), ki deluje v okviru ministrstva za finance Združenih držav, upravlja in izvaja ekonomske in trgovinske sankcije na podlagi ciljev zunanje politike in nacionalne varnosti Združenih držav.

⁴ Direktiva 2014/92 in [Direktiva \(EU\) 2015/849](#) Evropskega parlamenta in Sveta z dne 20. maja 2015 o preprečevanju uporabe finančnega sistema za pranje denarja ali financiranje terorizma.