



KOMUNIKAT PRASOWY nr 86/26

Luksemburg, 11 czerwca 2026 r.

Opinia rzecznika generalnego w sprawach C-631/24 P | Komisja/Auken i in. i C-632/24 P | Komisja/Courtois i in.

Rzecznik generalny Athanasios Rantos: Komisja nie zapewniła wystarczająco szerokiego publicznego dostępu do umów dotyczących zakupu szczepionek przeciwko COVID-19

Przedmiotem sporu są oświadczenia o braku konfliktu interesów członków zespołu odpowiedzialnego za negocjowanie zakupu szczepionek oraz postanowienia tych umów dotyczące odszkodowania dla przedsiębiorstw farmaceutycznych

W kontekście pandemii COVID-19 Unia Europejska wprowadziła scentralizowany mechanizm zakupu szczepionek w celu zapewnienia państwom członkowskim szybkiego i sprawiedliwego dostępu do tych szczepionek. W tym celu Komisja Europejska powołała wspólny zespół negocjacyjny złożony z niektórych jej urzędników i niewielkiej liczby ekspertów z państw członkowskich, odpowiedzialny za negocjowanie z przedsiębiorstwami farmaceutycznymi umów zakupu szczepionek z wyprzedzeniem.

W 2021 r. posłowie do Parlamentu Europejskiego oraz osoby prywatne wystąpili o udzielenie dostępu do tych umów i niektórych związanych z nimi dokumentów¹. Komisja udzieliła im jedynie częściowego dostępu, utajniając w szczególności nazwiska członków wspólnego zespołu negocjacyjnego i niektóre postanowienia umowne dotyczące odszkodowań dla przedsiębiorstw farmaceutycznych. Jej zdaniem pełne ujawnienie tych informacji naruszyłoby prywatność i integralność osób, których dotyczyły, a także interesy handlowe odnośnych przedsiębiorstw.

Uznając, że dostęp ten był niewystarczający, wspomniani posłowie do Parlamentu Europejskiego oraz osoby prywatne zwrócili się do Sądu Unii Europejskiej, domagając się stwierdzenia nieważności spornych decyzji Komisji. W dwóch wyrokach z dnia 17 lipca 2024 r.² Sąd orzekł, że Komisja nie zapewniła wystarczająco szerokiego publicznego dostępu do umów zakupu szczepionek przeciwko COVID-19. Komisja wniosła następnie odwołania do Trybunału Sprawiedliwości.

W swojej opinii rzecznik generalny **Athanasios Rantos zaproponował, aby Trybunał oddalił argumenty Komisji i utrzymał w mocy wyroki Sądu.**

Jeśli chodzi, po pierwsze, o ujawnienie danych osobowych członków zespołu negocjacyjnego (w szczególności nazwisk, imion oraz funkcji zawodowej lub instytucjonalnej), rzecznik generalny przypomniał, że osoba fizyczna może uzyskać te informacje, jeżeli wykaże, że ich przekazanie jest niezbędne do realizacji celu leżącego w interesie publicznym. Uznał, że Sąd słusznie orzekł, iż przejrzystość procesu negocjowania umów dotyczących szczepionek przeciwko COVID-19 stanowi określony cel w interesie publicznym w rozumieniu prawa Unii³. Rzecznik generalny zwrócił ponadto uwagę, że samo ujawnienie zanonimizowanych wersji oświadczeń o braku konfliktu interesów nie pozwala na konkretne i rzeczywiste sprawdzenie bezstronności członków zespołu negocjacyjnego.

Co się tyczy, po drugie, postanowień umownych dotyczących odszkodowań dla przedsiębiorstw farmaceutycznych, zaproponował on również odrzucić argumenty Komisji, w których twierdzi ona, ich ujawnienie zagrażałoby interesom handlowym odnośnych przedsiębiorstw.

Rzecznik generalny stanął na stanowisku, że Komisja nie wykazała, iż ujawnienie postanowień dotyczących odszkodowania mogłoby sprzyjać strategicznym zachowaniom stanowiącym nadużycie lub zwiększyć ryzyko powództw odszkodowawczych skierowanych przeciwko przedsiębiorstwom farmaceutycznym. Podkreślił w szczególności, że postanowienia te nie mają wpływu na warunki ponoszenia odpowiedzialności przez przedsiębiorstwa wobec poszkodowanych osób trzecich, lecz dotyczą wyłącznie mechanizmów zwrotu kosztów, które mogą mieć zastosowanie między państwami członkowskimi a przedsiębiorstwami po ewentualnym ustaleniu odpowiedzialności tych ostatnich.

UWAGA: Opinia rzecznika generalnego nie wiąże Trybunału Sprawiedliwości. Zadanie rzeczników generalnych polega na przedkładaniu Trybunałowi, przy zachowaniu całkowitej niezależności, propozycji rozstrzygnięć prawnych w sprawach, które rozpatrują. Sędziowie Trybunału rozpoczynają właśnie obrady w tej sprawie. Wyrok zostanie wydany w terminie późniejszym.

UWAGA: Odwołanie od wyroku lub postanowienia Sądu, ograniczone do kwestii prawnych, może zostać wniesione do Trybunału. Co do zasady, odwołanie nie ma skutku zawieszającego. Jeżeli jest ono dopuszczalne i zasadne, Trybunał uchyla orzeczenie Sądu. Jeżeli stan postępowania pozwala na wydanie orzeczenia w sprawie, Trybunał może sam wydać ostateczne rozstrzygnięcie w przedmiocie sporu. W przeciwnym razie przekazuje sprawę do ponownego rozpoznania przez Sąd, który jest związany orzeczeniem Trybunału wydanym w ramach odwołania.

Dokument nieoficjalny, sporządzony na użytek mediów, który nie wiąże Trybunału Sprawiedliwości.

[Pełny tekst](#) opinii jest publikowany na stronie internetowej CURIA w dniu jej przedstawienia.

Osoba odpowiedzialna za kontakty z mediami: Jarosław Zasada ☎ (+352) 43032793.

Nagranie wideo z przedstawienia opinii jest dostępne przez „[Europe by Satellite](#)” ☎ (+32) 22964106.

Pozostańmy w kontakcie!



¹ [Rozporządzenie \(WE\) nr 1049/2001](#) Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 30 maja 2001 r. w sprawie publicznego dostępu do dokumentów Parlamentu Europejskiego, Rady i Komisji.

² Wyroki Sądu z dnia 17 lipca 2024 r. w sprawach *Auken i in.* oraz *Courtois i in. przeciwko Komisji* ([T-761/21](#) i [T-689/21](#)) (zob. również komunikat prasowy [nr 113/24](#)).

³ [Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady \(UE\) 2018/1725](#) z dnia 23 października 2018 r. o ochronie osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych przez instytucje i organy wspólnotowe i o swobodnym przepływie takich danych.