



## LEHDISTÖTIEDOTE nro 87/26

Luxemburgissa 16.6.2026

Unionin tuomioistuimen tuomio yhdistetyissä asioissa C-188/24 | WebGroup Czech Republic ja NKL Associates ja C-190/24 | Coyote System

### Tietoyhteiskunnan palvelut: jäsenvaltiot voivat vaatia pornografisten sivustojen käyttäjien iän tarkistamista ja kieltää tiettyjä tienvarsitarkastuksia koskevien tietojen välittämisen alueellaan

*Tietoyhteiskunnan palvelujen tarjoajat ovat vastuussa valvomistaan sisällöistä ja tiedoista*

Vastauksena Ranskan Conseil d'État'n (ylin hallintotuomioistuin) esittämiin kysymyksiin unionin tuomioistuin täsmentää ensinnäkin, millä edellytyksillä jäsenvaltiot voivat asettaa velvollisuuden tarkistaa pornografisten verkkosivustojen käyttäjien ikä ja kieltää tiettyjä tienvarsitarkastuksia koskevien tietojen välittämisen alueellaan. Se vahvistaa, että sähköistä kaupankäyntiä koskevan direktiivin järjestelmässä tällaiset velvoitteet ja kiellot kuuluvat periaatteessa yksinomaan asianomaisten palveluntarjoajien sijoittautumisjäsenvaltion toimivaltaan. Muut jäsenvaltiot voivat kuitenkin asettaa tällaisia velvoitteita ja kieltoja palveluntarjoajille, jotka eivät ole sijoittautuneet niiden alueelle, tämän direktiivin mukaisin edellytyksin, erityisesti silloin, kun se on tarpeen yleisen järjestyksen tai yleisen turvallisuuden vuoksi. Toisaalta unionin tuomioistuin toteaa, että tietoyhteiskunnan palvelun tarjoajaa ei voida vapauttaa vastuusta siltä osin kuin on kyse tallennetuista ja edelleen välitetyistä tiedoista, joita se valvoo. Näin on silloin, kun se määrittää algoritmin avulla, millä edellytyksillä, millä tavoin ja missä tärkeysjärjestyksessä tiedot välitetään tai jätetään välittämättä edelleen.

Ranskassa pornografisten sivustojen ylläpitäjien on otettava käyttöön ikätarkistusta koskevia teknisiä järjestelmiä estääkseen alaikäisten pääsyn näille sivustoille. Lisäksi geopaikannusta hyödyntävien ajoavustuspalvelujen tarjoajilta voidaan kieltää niiden käyttäjien lähettämien, tiettyjä Ranskan alueella suoritettavia tienvarsitarkastuksia koskevien tietojen välittäminen.

Kahdesta asetuksesta, joilla kyseisistä toimenpiteistä säädetään, on nostettu kumoamiskanteet Ranskan ylimmässä hallintotuomioistuimessa. Asiassa C-188/24 tšekkiläiset yhtiöt WebGroup Czech Republic ja NKL Associates riitauttavat pornografisten verkkosivustojen ylläpitäjille asetetut velvoitteet. Asiassa C-190/24 ranskalainen yhtiö Coyote System riitauttaa kiellon ilmoittaa tietyistä tienvarsitarkastuksista.

Kyseiset yhtiöt väittävät erityisesti, että riidanalaisilla toimenpiteillä loukataan **sähköisen kaupan direktiivissä**<sup>1</sup> vahvistettua **”alkuperämaan” periaatetta**, jonka tarkoituksena on varmistaa tietoyhteiskunnan palvelujen vapaa liikkuvuus Euroopan unionissa. Kyseisen periaatteen – jolla pannaan tällä alalla täytäntöön jäsenvaltioiden välinen vastavuoroinen tunnustaminen – mukaan **”yhteensovitettuun alaan”**<sup>2</sup> kuuluviin palveluihin sovelletaan yksinomaan sijoittautumisjäsenvaltion lainsäädäntöä.

Näissä Ranskan ylimmän hallintotuomioistuimen vireille saattamissa asioissa unionin tuomioistuin toteaa ensinnäkin, että **riidanalaiset toimenpiteet kuuluvat yhteensovitettuun alaan**. Kyseinen ala ei nimittäin rajoitu direktiivin yhdenmukaistamissäännösten mukaisiin vaatimuksiin, vaan se kattaa periaatteessa kaikki vaatimukset, jotka liittyvät tietoyhteiskunnan palveluun pääsyyn tai sen harjoittamiseen.

Seuraavaksi unionin tuomioistuin toteaa, että se, että Ranska **soveltaa** riidanalaisista toimenpidettä **muihin jäsenvaltioihin sijoittautuneisiin palveluntarjoajiin**, merkitsee kyseisten palvelujen vapaan liikkuvuuden rajoittamista. Direktiivissä

**sallitaan** kuitenkin **tietyin edellytyksin** tällaisten toimenpiteiden kohdistaminen myös palveluntarjoajiin, jotka eivät ole sijoittautuneet kyseisen valtion alueelle. Tässä tapauksessa kyseisillä toimenpiteillä pyritään **direktiivissä tunnustettuihin tavoitteisiin**, joihin kuuluvat erityisesti **yleinen järjestys**, joka kattaa **alikäisten suojelun**, ja **yleinen turvallisuus**, johon liittyy kieltä välittää tiettyjä tienvarsitarkastuksia koskevia tietoja. Lisäksi on ilmeistä, että ne ovat **oikeasuhteisia** näihin tavoitteisiin nähden. Vaikuttaa myös siltä, että kyseiset toimenpiteet kohdistuvat tiettyihin tietoyhteiskunnan palveluihin, jotka tosiasiallisesti vaarantavat mainitut tavoitteet, ja ne pannaan käytännössä toimeen kansallisen lainsäädännön perusteella annettuina kehotuksia tai kieltoja koskevinä **yksittäispäätöksinä**.

**Ennen tällaisten toimenpiteiden toteuttamista** on kuitenkin, kiireellisiä tapauksia lukuun ottamatta, ensinnäkin **pyydettyä** kyseisen palveluntarjoajan **sijoittautumisjäsenvaltiota toteuttamaan itse asianmukaiset toimenpiteet** ja toiseksi **ilmoitettava** aikomuksesta toteuttaa kyseiset toimenpiteet Euroopan komissiolle ja kyseiselle jäsenvaltiolle.

Jos kaikki nämä edellytykset täyttyvät, jäsenvaltio **voi** siis **velvoittaa** muihin jäsenvaltioihin sijoittautuneet tietoyhteiskunnan palvelujen tarjoajat **ottamaan käyttöön iäntarkistusjärjestelmän** estääkseen alikäisten pääsyn niiden pornografisille sivustoille tai **kieltää** tällaisia palveluntarjoajia **välittämistä** geopaikannukseen perustuvien ajoavustuspalveluidensa yhteydessä **tiettyjä tienvarsitarkastuksia koskevia tietoja**. Ennakkoratkaisua pyytäneen tuomioistuimen on tarkistettava, täyttävätkö riidanalaiset toimenpiteet nämä edellytykset.

Lopuksi unionin tuomioistuin ottaa kantaa siihen, voidaananko tällaisia palveluja tarjoava palveluntarjoaja vapauttaa vastuustaan sillä perusteella, että sen tallentamat ja välittämät tiedot ovat peräisin sen käyttäjiltä. Unionin tuomioistuin muistuttaa tältä osin, että jotta palveluntarjoajaa voitaisiin pitää **”säilytyksen”** (hosting) tarjoajana, joka voidaan lähtökohtaisesti **vapauttaa vastuusta käyttäjän pyynnöstä tallennettujen tietojen osalta**, edellytyksenä on, ettei se ole tietoinen kyseisistä tiedoista eikä valvo niitä. Palveluntarjoaja, joka **algoritmin avulla määrittää, millä edellytyksillä, millä tavoin ja missä tärkeysjärjestyksessä tällaisia tietoja välitetään edelleen tai jätetään välittämättä, valvoo** kyseisiä tietoja, joten sitä ei ole vapautettu vastuusta. Kuitenkin jopa tällaisen vastuusta vapauttamisen tapauksessa kyseistä palveluntarjoajaa voidaan kieltää tiettyjä tienvarsitarkastuksia koskevien tietojen välittäminen yleisen järjestyksen tai yleisen turvallisuuden vuoksi.

**HUOMAUTUS:** Ennakkoratkaisupyynnö antaa jäsenvaltioiden tuomioistuimille mahdollisuuden esittää käsiteltävänä olevassa asiassa unionin tuomioistuimelle kysymyksiä unionin oikeuden tulkinnasta tai unionin toimen pätevydestä. Unionin tuomioistuin ei ratkaise kansallisen tuomioistuimen käsiteltävänä olevaa oikeusriitaa. Kansallisen tuomioistuimen tulee ratkaista asia unionin tuomioistuimen ratkaisun mukaisesti. Unionin tuomioistuimen ratkaisu sitoo samalla tavoin muita kansallisia tuomioistuimia, joiden käsiteltäväksi saatetaan samankaltaisia kysymyksiä.

Tämä on tiedotusvälineiden käyttöön tarkoitettu epävirallinen asiakirja, joka ei sido unionin tuomioistuinta.

[Tuomion koko teksti ja siitä mahdollisesti laadittu tiivistelmä](#) julkaistaan CURIA-sivustolla tuomion julistamispäivänä.

Lisätietoja: Jarosław Zasada ☎ +352 4303 2793.

Kuvia tuomion julistamistilaisuudesta on saatavilla [Europe by Satellite](#) -sivustolla. ☎ +32 2 296 4106.

Pysykää kuulolla!



<sup>1</sup> Tietoyhteiskunnan palveluja, erityisesti sähköistä kaupankäyntiä, sisämarkkinoilla koskevista tietyistä oikeudellisista näkökohdista 8.6.2000 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston [direktiivi 2000/31/EY](#) (direktiivi sähköisestä kaupankäynnistä).

<sup>2</sup> Yhteensovitettu ala vastaa jäsenvaltioiden oikeusjärjestelmissä asetettuja, tietoyhteiskunnan palvelujen tarjoajiin tai tietoyhteiskunnan palveluihin sovellettavia vaatimuksia riippumatta siitä, ovatko vaatimukset yleisluonteisia vai erityisesti tähän tarkoitukseen suunnattuja.