



PRANEŠIMAS SPAUDAI Nr. 87/26

2026 m. birželio 16 d., Liuksemburgas

Teisingumo Teismo sprendimas sujungtose bylose *WebGroup Czech Republic* ir *NKL Associates* (C-188/24) ir *Coyote System* (C-190/24)

Informacinės visuomenės paslaugos: valstybės narės gali reikalauti tikrinti pornografinių svetainių naudotojų amžių ir uždrausti retransliuoti informaciją apie tam tikrus patikrinimus kelyje savo teritorijoje

Informacinės visuomenės paslaugų teikėjai yra atsakingi už savo kontroliuojamą turinį ir informaciją

Atsakydamas į Prancūzijos *Conseil d'État* (Valstybės taryba) pateiktus klausimus Teisingumo Teismas, pirma, patikslino, kokiomis sąlygomis valstybės narės gali nustatyti pareigą tikrinti pornografinių svetainių naudotojų amžių ir uždrausti retransliuoti informaciją apie tam tikrus patikrinimus kelyje savo teritorijoje. Jis patvirtino, kad pagal Elektroninės komercijos direktyvos sistemą tokie įpareigojimai ir draudimai iš esmės priklauso tik atitinkamų paslaugų teikėjų įsisteigimo valstybės narės kompetencijai. Vis dėlto kitos valstybės narės gali nustatyti tokius įpareigojimus ir draudimus paslaugų teikėjams, kurie nėra įsteigti jų teritorijoje, laikydamosi šioje direktyvoje numatytų sąlygų, be kita ko, kai tai būtina viešosios tvarkos, visuomenės saugumo ar apsaugos sumetimais. Antra, Teisingumo Teismas pažymėjo, kad informacinės visuomenės paslaugos teikėjas negali būti atleistas nuo atsakomybės už savo saugomą ir retransliuojamą informaciją, kurią kontroliuoja. Taip yra tuo atveju, kai jis, pasitelkdamas algoritmą, nustato, kaip, kokiomis sąlygomis ir kokia pirmumo tvarka informacija bus platinama arba neplatinama.

Prancūzijoje pornografinių svetainių valdytojai privalo įdiegti techninius amžiaus patikros mechanizmus, kad neleistų nepilnamečiams patekti į šias svetaines. Be to, pagalbos vairuojant, kai nustatoma geografinė buvimo vieta, paslaugų teikėjams gali būti uždrausta retransliuoti jų paslaugų naudotojų perduotą informaciją apie tam tikrus patikrinimus kelyje Prancūzijos teritorijoje.

Prancūzijos *Conseil d'État* prašoma panaikinti du dekretus, kuriais įgyvendinamos tokios priemonės. Byloje C-188/24 Čekijos bendrovės *WebGroup Czech Republic* ir *NKL Associates* ginčija pornografinio turinio svetainių valdytojams nustatytus įpareigojimus. Byloje C-190/24 Prancūzijos bendrovė *Coyote System* ginčija draudimą pranešti apie tam tikrus patikrinimus kelyje.

Šios bendrovės visų pirma teigia, kad ginčijamomis priemonėmis pažeidžiamas „**kilmės šalies**“ principas, kuris įtvirtintas **Elektroninės komercijos direktyvoje**¹ ir kuriuo siekiama užtikrinti laisvą informacinės visuomenės paslaugų judėjimą Europos Sąjungoje. Pagal šį principą, kuriuo šioje srityje įgyvendinamas valstybių narių tarpusavio pripažinimas, „koordinuojamai sričiai“ priskiriamoms paslaugoms² taikoma tik įsisteigimo valstybės narės teisė.

Gavęs Prancūzijos *Conseil d'État* prašymus priimti prejudicinį sprendimą, Teisingumo Teismas pirmiausia pažymėjo, kad **ginčijamos priemonės priklauso koordinuojamai sričiai**. Ši sritis neapsiriboja reikalavimais, reglamentuojamais direktyvos suderinimo nuostatomis, ir iš esmės apima visus reikalavimus, susijusius su galimybe verstis informacinės visuomenės paslaugų teikimo veikla ar vertimusi šia veikla.

Toliau Teisingumo Teismas konstatavo, kad tai, jog Prancūzija **taiko** ginčijamas priemones **kitose valstybėse narėse įsisteigusiems paslaugų teikėjams**, reiškia atitinkamų paslaugų laisvo judėjimo apribojimą. Vis dėlto pagal direktyvą **tam**

tikromis sąlygomis tokias priemones **leidžiama** taikyti ir jos teritorijoje neįsisteigusiems paslaugų teikėjams. Šiuo atveju nagrinėjamos priemonėmis siekiama **direktyvoje pripažįstamų tikslų**, tarp kurių, be kita ko, yra **viešoji tvarka**, apimanti **nepilnamečių apsaugą**, ir **visuomenės saugumas**, su kuriuo siejamas draudimas retransliuoti informaciją apie tam tikrus patikrinimus kelyje. Be to, jos atrodo **proporcingos** tokiems tikslams. Tokios priemonės taip pat atrodo skirtos konkrečioms informacinės visuomenės paslaugoms, kurios iš tiesų kenkia minėtiems tikslams, ir įgyvendinamos **individualiais įspėjimais** arba draudimais, priimtais remiantis nacionalinės teisės aktais.

Vis dėlto **prieš imantis tokių priemonių**, išskyrus skubos atvejus, reikia, pirma, **paprašyti** atitinkamo paslaugų teikėjo **įsisteigimo valstybės narės pačiai imtis atitinkamų priemonių** ir, antra, apie jas **pranešti** Europos Komisijai ir tai valstybei narei apie ketinimą imtis tokių priemonių.

Jei laikomasi visų šių sąlygų, valstybė narė **gali įpareigoti** kitose valstybėse narėse įsisteigusius informacinės visuomenės paslaugų teikėjus **įdiegti amžiaus patikros sistemą**, kad būtų užkirstas kelias nepilnamečių prieigai prie jų pornografinio turinio svetainių, arba **uždrausti** tokiems paslaugų teikėjams, jiems teikiant pagalbos vairuojant ir navigacinės pagalbos nustatant geografinę buvimo vietą paslaugas, **retransliuoti informaciją** apie tam tikrus patikrinimus kelyje. Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas turi patikrinti, ar ginčijamos priemonės atitinka šias sąlygas.

Galiausiai Teisingumo Teismas sprendė, ar tokių paslaugų teikėjas gali būti atleistas nuo atsakomybės todėl, kad jo saugomą ir retransliuojamą informaciją pateikia jo paslaugos naudotojai. Šiuo klausimu Teisingumo Teismas priminė, jog tam, kad galėtų būti laikomas „**prieglobos**“ paslaugų teikėju, kuris iš esmės **gali būti atleistas nuo atsakomybės už naudotojo prašymu saugomą informaciją**, šis paslaugų teikėjas turi nežinoti apie šią informaciją ir jos nekontroliuoti. Tačiau paslaugų teikėjas, kuris, pasitelkdamas algoritmą, **nustato, kaip, kokiomis sąlygomis ir kokia pirmumo tvarka tokia informacija bus platinama arba neplatinama, kontroliuoja tokią informaciją**, todėl nėra atleidžiamas nuo atsakomybės. Vis dėlto net ir esant tokiam atleidimui nuo atsakomybės atitinkamam paslaugų teikėjui gali būti uždrausta retransliuoti informaciją apie tam tikrus patikrinimus kelyje viešosios tvarkos, visuomenės saugumo ar apsaugos sumetimais.

PRIMINIMAS: Kreipimaisi dėl prejudicinio sprendimo priėmimo valstybių narių teismams, nagrinėjantiems juose iškeltas bylas, suteikia galimybę pateikti Teisingumo Teismui klausimus dėl Sąjungos teisės išaiškinimo ar Sąjungos teisės akto galiojimo. Teisingumo Teismas nenagrinėja nacionalinių bylų. Remdamasis Teisingumo Teismo sprendimu, tokias bylas turi išspręsti nacionalinis teismas. Šis sprendimas taip pat privalomas kitiems nacionaliniams teismams, nagrinėjantiems panašias problemas.

Žiniasklaidai skirtas neoficialus dokumentas, neįpareigojantis Teisingumo Teismo.

[Visas sprendimo tekstas ir jo santrauka](#), jeigu rengiama, nuo paskelbimo dienos prieinami CURIA tinklalapyje.

Kontaktinis asmuo Stefaan Van der Jeught ☎ (+352) 4303 2170.

Sprendimo paskelbimo posėdžio vaizdai prieinami [Europe by Satellite](#), ☎ (+32) 2 2964106.

Likite su mumis!



¹ 2000 m. birželio 8 d. Europos Parlamento ir Tarybos [direktyva 2000/31/EB](#) dėl tam tikrų informacinės visuomenės paslaugų, ypač elektroninės komercijos, teisinių aspektų vidaus rinkoje („Elektroninės komercijos direktyva“).

² Koordinuojama sritis atitinka valstybių narių teisinėse sistemose numatytus reikalavimus, taikomus informacinės visuomenės paslaugų teikėjams arba informacinės visuomenės paslaugoms, neatsižvelgiant į tai, ar jie yra bendro pobūdžio, ar specialiai jiems sukurti.