



KOMUNIKAT PRASOWY nr 87/26

Luksemburg, 16 czerwca 2026 r.

Wyrok Trybunału w sprawach połączonych C-188/24 | WebGroup Czech Republic i NKL Associates i C-190/24 | Coyote System

Usługi społeczeństwa informacyjnego: państwa członkowskie mogą wymagać weryfikacji wieku użytkowników stron pornograficznych oraz zakazać retransmitowania informacji dotyczących określonych kontroli drogowych na swoim terytorium

Podmioty świadczące usługi społeczeństwa informacyjnego są odpowiedzialne za treści oraz informacje, nad którymi sprawują kontrolę

W odpowiedzi na pytania zadane przez francuską radę stanu (Conseil d'État) Trybunał, po pierwsze, wyjaśnił, na jakich warunkach państwa członkowskie mogą wprowadzić obowiązek weryfikacji wieku użytkowników stron pornograficznych oraz zakazać retransmitowania informacji dotyczących określonych kontroli drogowych na swoim terytorium. Potwierdził, że w systemie dyrektywy o handlu elektronicznym takie obowiązki i zakazy należą co do zasady do wyłącznej kompetencji państwa członkowskiego siedziby podmiotów świadczących odnośne usługi. Niemniej inne państwa członkowskie mogą nakładać podobne obowiązki i zakazy na usługodawców, którzy nie mają siedziby na ich terytorium, z poszanowaniem warunków przewidzianych w tej dyrektywie, w szczególności gdy okazuje się to konieczne ze względów porządku publicznego, bezpieczeństwa publicznego lub ochrony publicznej. Po drugie, Trybunał zauważył, że podmiot świadczący usługę społeczeństwa informacyjnego nie może zostać zwolniony z odpowiedzialności za przechowywane i retransmitowane informacje, nad którymi sprawuje kontrolę. Ma to miejsce w przypadku, gdy określa on za pomocą algorytmu, na jakich warunkach, w jaki sposób i w jakiej kolejności informacje te są lub nie są retransmitowane.

We Francji wydawcy stron pornograficznych są zobowiązani wdrożyć techniczne rozwiązania pozwalające na weryfikację wieku, aby zapobiec dostępowi małoletnich do tych stron. Ponadto podmiotom świadczącym usługi pomocy w kierowaniu pojazdami lub nawigacji geolokalizacyjnej można zakazać retransmitowania przekazywanych przez ich użytkowników informacji na temat określonych kontroli drogowych na terytorium Francji.

Dwa dekrety wdrażające te środki są przedmiotem skarg o stwierdzenie nieważności złożonych do francuskiej rady stanu (Conseil d'État). W sprawie C-188/24 czeskie spółki WebGroup Czech Republic i NKL Associates kwestionują obowiązki nałożone na wydawców stron pornograficznych. W sprawie C-190/24 francuska spółka Coyote System kwestionuje zakaz sygnalizowania określonych kontroli drogowych.

Spółki te twierdzą między innymi, że zakwestionowane środki naruszają ustanowioną w **dyrektywie o handlu elektronicznym**¹ **zasadę „kraju pochodzenia”**, która ma na celu zapewnienie swobodnego przepływu usług społeczeństwa informacyjnego w Unii Europejskiej. Zgodnie z tą zasadą, która wprowadza w życie w tej dziedzinie wzajemne uznawanie między państwami członkowskimi, usługi wchodzące w zakres „dziedziny podlegającej koordynacji”² podlegają wyłącznie prawu państwa członkowskiego siedziby.

Trybunał, do którego zwróciła się francuska rada stanu, wskazał przede wszystkim, że **sporne środki wchodzą w zakres dziedziny podlegającej koordynacji**. Dziedzina ta nie ogranicza się bowiem do wymagań regulowanych przepisami harmonizującymi zawartymi w dyrektywie, lecz obejmuje co do zasady wszelkie wymagania dotyczące podjęcia lub

prowadzenia działalności polegającej na świadczeniu usług społeczeństwa informacyjnego.

Następnie Trybunał stwierdził, że **stosowanie** zakwestionowanych środków przez Francję **do usługodawców mających siedzibę w innych państwach członkowskich** stanowi ograniczenie swobodnego przepływu odnośnych usług. Dyrektywa **zezwala** jednak, **pod pewnymi warunkami**, na stosowanie takich środków również do usługodawców niemających siedziby na ich terytorium. W niniejszej sprawie rozpatrywane środki realizują **uznane w dyrektywie cele**, do których należą między innymi **porządek publiczny**, który obejmuje **ochronę małoletnich**, oraz **bezpieczeństwo publiczne**, z którym wiąże się zakaz retransmisji informacji dotyczących określonych kontroli drogowych. Ponadto owe środki są **proporcjonalne** do tych celów. Poza tym środki te wydają się dotyczyć określonych usług społeczeństwa informacyjnego, które rzeczywiście naruszają wspomniane cele, i znajdować konkretyzację w **indywidualnych decyzjach** zawierających wezwanie do podjęcia określonych działań lub decyzjach zakazujących, wydanych na podstawie przepisów krajowych.

Przed podjęciem takich środków należy jednak, z wyjątkiem nagłych przypadków, po pierwsze, **zwrócić się do państwa członkowskiego siedziby** danego usługodawcy, **aby państwo to samo podjęło odpowiednie środki**, a po drugie, **powiadomić** Komisję Europejską i to państwo członkowskie o zamiarze ich podjęcia.

Z zastrzeżeniem spełnienia wszystkich tych warunków państwo członkowskie **może** zatem **zobowiązać** podmioty świadczące usługi społeczeństwa informacyjnego mające siedzibę w innych państwach członkowskich **do wprowadzenia systemu weryfikacji wieku**, aby zapobiec dostępowi małoletnich do ich stron pornograficznych, lub **do zakazania** takim usługodawcom **retransmitowania**, w ramach ich usług pomocy w kierowaniu pojazdami lub nawigacji geolokalizacyjnej, **informacji dotyczących określonych kontroli drogowych**. Do sądu odsyłającego należy zbadanie, czy zakwestionowane środki spełniają te warunki.

Wreszcie Trybunał wypowiedział się w kwestii, czy podmiot świadczący te ostatnie usługi może zostać zwolniony z odpowiedzialności z tego względu, że informacje, które przechowuje i retransmituje, są dostarczane przez użytkowników tych usług. W tym względzie Trybunał przypomniał, że aby można było uznać usługodawcę za podmiot świadczący usługę „hostingu”, który co do zasady może **skorzystać ze zwolnienia od odpowiedzialności za informacje przechowywane na żądanie użytkownika**, usługodawca ten nie powinien posiadać wiedzy o tych informacjach ani kontroli nad nimi. Natomiast usługodawca, który **określa za pomocą algorytmu, na jakich warunkach, w jaki sposób i w jakiej kolejności takie informacje są lub nie są retransmitowane, sprawuje nad nimi kontrolę**, w związku z czym nie jest zwolniony z odpowiedzialności. Jednakże nawet w przypadku takiego zwolnienia danemu usługodawcy można zakazać retransmitowania informacji dotyczących określonych kontroli drogowych ze względów porządku publicznego, bezpieczeństwa publicznego lub ochrony publicznej.

UWAGA: Odesłanie prejudycjalne pozwala sądom państw członkowskich, w ramach rozpatrywanego przez nie sporu, zwrócić się do Trybunału z pytaniem o wykładnię prawa Unii lub o ocenę ważności aktu Unii. Trybunał nie rozpoznaje sporu krajowego. Do sądu krajowego należy rozstrzygnięcie sprawy zgodnie z orzeczeniem Trybunału. Orzeczenie to wiąże w ten sam sposób inne sądy krajowe, które spotkają się z podobnym problemem.

Dokument nieoficjalny, sporządzony na użytek mediów, który nie wiąże Trybunału Sprawiedliwości.

[Pełny tekst i, w stosownym wypadku, streszczenie](#) wyroku są publikowane na stronie internetowej CURIA w dniu ogłoszenia.

Osoba odpowiedzialna za kontakty z mediami: Jarosław Zasada ☎ (+352) 4303 2793.

Nagranie wideo z ogłoszenia wyroku jest dostępne przez „[Europe by Satellite](#)” ☎ (+32) 22964106.

Pozostańmy w kontakcie!



¹ [Dyrektywa 2000/31/WE](#) Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 8 czerwca 2000 r. w sprawie niektórych aspektów prawnych usług społeczeństwa informacyjnego, w szczególności handlu elektronicznego w ramach rynku wewnętrznego (dyrektywa o handlu elektronicznym).

² Dziedzina podlegająca koordynacji odpowiada wymaganiom ustanowionym w systemach prawnych państw członkowskich, mającym zastosowanie do podmiotów świadczących usługi społeczeństwa informacyjnego lub do usług społeczeństwa informacyjnego, niezależnie od tego, czy mają charakter ogólny, czy zostały przewidziane szczególnie dla nich.