



88/26. sz. SAJTÓKÖZLEMÉNY

Luxembourg, 2026. június 18.

A Bíróság C-232/25. sz. ügyben hozott ítélete | [Idziski]¹

A Bíróság tisztázza az arra az esetre vonatkozó joghatósági szabályokat, amikor azért sérülnek a személyiségi jogok, mert egy sorozatot több tagállamban a televízióban és az interneten sugároznak

Egy, a második világháború alatt aktív titkos lengyel katonai alakulat volt tagja és az ezen alakulatban szolgált volt katonákat tömörítő egyesület keresetet indított a lengyel bíróságok előtt egy több tagállamban sugárzott és az interneten elérhető televíziós sorozat gyártóival szemben.

Mivel úgy ítélték meg, hogy a sorozat egyes jelenetei sértik a személyiségi jogait azzal, hogy e katonai alakulat katonáit antiszemita ként, és a holokausztban együttműködőként mutatják be, többek között bocsánatkérés közzétételét kéri az érintett televíziós csatornákon és internetes oldalakon, valamint a volt katona állítólagos nem vagyoni kárának megtérítését kéri.

Ezzel kapcsolatban a lengyel legfelsőbb bíróság azt kérdezte a Bíróságtól, hogy a lengyel bíróságok joghatósággal rendelkeznek-e azon teljes kár megtérítése iránti kereset elbírálására, amely egy sorozat több tagállamban, mind a televízióban, mind az interneten történő sugárzása miatt következett be.

A Bíróság azt a választ adja, hogy **valamely természetes vagy jogi személy, akit állítása szerint sért egy televízióban sugárzott³ tartalom, az állítólagos teljes kár megtérítése iránt nem fordulhat azon tagállam bíróságaihoz, ahol az érdekeinek központja található⁴**. Azon egyes tagállamok bíróságaihoz fordulhat, amelyekben a műsort sugározták, és ahol állítása szerint a jóhírveve sérült. Ugyanakkor e bíróságok joghatósága kizárólag az érintett tagállam területén okozott kár megtérítésére korlátozódik.

A teljes kár megtérítését azonban lehet kérni az alperes székhelye vagy a sorozat gyártóinak székhelye szerinti⁵ tagállam bíróságai előtt.

Az interneten sugárzott audiovizuális tartalommal illetően a Bíróság emlékeztet arra, hogy azon tagállam bíróságai, amelyben az állítólagosan sérelmet szenvedő természetes vagy jogi személy érdekeinek központja található, csak akkor rendelkeznek joghatósággal az **állítólagos teljes kár megtérítése** iránti kérelem elbírálására, **ha e tartalom közvetlenül vagy közvetve lehetővé teszi az említett személy egyedi azonosítását.**

Márpedig úgy tűnik, hogy e feltétel nem teljesül a szóban forgó katonai alakulat volt katonája esetében, mivel a sorozat még közvetett módon sem teszi lehetővé az egyedi azonosítását. E tekintetben nem elegendő az a tény, hogy ezen alakulathoz tartozott.

Más a helyzet az egyesület esetében, amelynek elsődleges feladata e katonai alakulat és tagjai méltóságának és emlékeztetének a védelme. A Bíróság szerint ezen egyesület kérheti **az állítólagos teljes kár megtérítését** azon tagállam bíróságai előtt, ahol az érdekeinek központja található, ha az interneten sugárzott audiovizuális tartalom kifejezetten erről az alakulatról szól, és lehetővé teszi a közvetlen beazonosítását.

A Bíróság ezenkívül pontosítja, hogy azon tagállami bíróságokhoz, amelyek kizárólag a tagállamuk területén okozott kár elbírálására rendelkeznek joghatósággal, be lehet olyan kérelmeket nyújtani, amelyek mind a nem vagyoni kár

megtérítésére, mind a személyiségi jogok megsértésének abbahagyására vagy megelőzésére irányulnak, amennyiben e kérelmek e tagállam területére korlátozódnak. Ezzel szemben e bíróságok nem rendelkeznek joghatósággal az e sorozatban online tett állítások helyreigazításának elrendelésére.

EMLÉKEZTETŐ: Az előzetes döntéshozatali eljárás lehetővé teszi a tagállami bíróságok számára, hogy az előttük folyamatban lévő jogvita keretében az uniós jog értelmezésére vagy valamely uniós jogi aktus érvényességére vonatkozó kérdést terjesszenek a Bíróság elé. A Bíróság nem dönti el a tagállami bíróság előtti jogvitát. A nemzeti bíróság feladata, hogy az ügyet a Bíróság határozata alapján elbírálja. E határozat a tartalmilag hasonló kérdésben eljáró más nemzeti bíróságokat is köti.

A sajtó részére készített nem hivatalos kiadvány, amely nem köti a Bíróságot.

A kihirdetés napján [az ítélet teljes szövege és adott esetben az összefoglalása](#) megtalálható a CURIA honlapon.

Sajtófelelős: Szabó Mónika ☎ (+352) 4303 3047

Az ítélet kihirdetésekor készített képfelvételek elérhetők: „[Europe by Satellite](#)” ☎ (+32) 2 2964106

Kövesse a híreket!



¹ A jelen ügy neve fiktív. Az nem egyezik az eljárásban részt vevő egyetlen fél valódi nevével sem.

² A polgári és kereskedelmi ügyekben a joghatóságról, valamint a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról szóló, 2000. december 22-i [44/2001/EK tanácsi rendelet](#) 5. cikkének 3. pontja értelmében, amely alkalmazandó a lengyel bíróságok előtti eljárásra, és amely a polgári és kereskedelmi ügyekben a joghatóságról, valamint a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról szóló, 2012. december 12-i [1215/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet](#) 7. cikke 2. pontjának felel meg.

³ A Bíróság szerint a több tagállamban történő televíziós sugárzást meg kell különböztetni az interneten történő sugárzástól. A tartalmak internetes oldalon való online elérhetővé tétele ugyanis főszabály szerint különbözik a média területileg behatárolt sugárzásától, mivel elvileg arra irányul, hogy az említett tartalom mindenütt jelen legyen. E tartalmat elvileg az egész világon azonnal letöltheti meghatározhatatlan számú internetfelhasználó. A televízióban történő sugárzás azonban főszabály szerint nem ugyanolyan mértékben érhető el, hanem területileg behatárolt, és a televíziós jel vételének földrajzi területére korlátozódik.

⁴ Azaz azon ügy körülményei alapján, amelyben az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések felmerültek, Lengyelországban.

⁵ Azaz azon ügy körülményei alapján, amelyben az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések felmerültek, Németországban.