



90/26. sz. SAJTÓKÖZLEMÉNY

Luxembourg, 2026. június 18.

A Bíróság C-522/24. sz. ügyben hozott ítélete | Ministero della Difesa (A katonák oltási kötelezettsége)

A kizárólag a katonai személyzetre korlátozódó, SARS-CoV-2 vírus elleni oltásfelvételi kötelezettség nem minősül az uniós jog szerinti hátrányos megkülönböztetésnek

2022-ben az olasz honvédelmi minisztérium egyik tisztjét felfüggesztették, mert megtagadta a SARS-CoV-2 vírus elleni oltásfelvételi kötelezettség teljesítését. Ez az intézkedés, amelyet a világjárvány keretében vezettek be, csak a minisztérium katonai állományára vonatkozott, a polgári állományra nem, és annak be nem tartása a szolgálati beosztásából való felfüggesztéshez vezetett.

Az e szankcióval szembeni jogorvoslat¹ keretében az olasz államtanács azt a kérdést intézte a Bírósághoz, hogy az ilyen kötelezettség összeegyeztethető-e az uniós joggal².

Az államtanács azt kívánja megtudni, hogy a szóban forgó oltásfelvételi kötelezettség közvetlen hátrányos megkülönböztetést valósít-e meg a hasonló feladatokat ellátó katonai és polgári állomány között, vagy közvetett hátrányos megkülönböztetést valósít-e meg azokkal a személyekkel szemben, akik személyes meggyőződésük alapján ellenzik a védőoltást.

Azt a kérdést is a Bíróság elé terjesztette az államtanács, hogy ez az intézkedés összeegyeztethető-e az Európai Unió Alapjogi Chartájával³, mivel a felfüggesztés megfosztotta a tisztet minden díjazástól, így a saját maga, valamint a felesége és két kiskorú gyermeke eltartásához szükséges anyagi fedezettől.

Ítéletében a Bíróság egyrészt rámutat arra, hogy az uniós jog célja a foglalkoztatás és a munkavégzés során alkalmazott olyan közvetlen hátrányos megkülönböztetés elleni küzdelem, amely az uniós szabályozásban **kifejezetten felsorolt okok valamelyike alá tartozik**⁴. A jelen ügyben azonban a védelmi minisztérium katonai és polgári állománya közötti **eltérő bánásmód szakmai kategóriához való tartozáson alapul, és ezen ok nem tartozik e szabályozás körébe**.

Másrészt az uniós jognak célja a munkavégzés területén felmerülő közvetett hátrányos megkülönböztetés elleni küzdelem is, vagyis az olyan megkülönböztetés elleni küzdelem, amely ugyan látszólag semleges, de többek között valamely vallás gyakorlása, vagy világnézeti vagy spirituális meggyőződés miatt hátrányos helyzetet eredményezhet.

A felperes azonban, aki többek között a védőoltás hatékonyságára vonatkozó ismeretek korlátozottságára hivatkozik, az oltás megtagadását külső tudományos dokumentumokra, valamint az esetleges kockázatviselési felelősséggel kapcsolatos érvekre alapítja. **Így inkább az olasz hatóságok közegészségügy területén hozott döntéseit kívánja vitatni, nem pedig a saját meggyőződését kívánja hangoztatni.** Az oltás megtagadásának okai azonban nem a „meggyőződés” fogalmának körébe tartoznak, hanem olyan **vélemény** körébe, amelyet a vonatkozó uniós jogszabályok nem vesznek figyelembe.

Végül **a vitatott oltásfelvételi kötelezettség és az uniós jog közötti kapcsolat hiányában nem állapítható meg az Alapjogi Charta esetleges megsértése**, amely csak akkor alkalmazandó a tagállamokra, amennyiben az uniós jogot hajtják végre.

EMLÉKEZTETŐ: Az előzetes döntéshozatali eljárás lehetővé teszi a tagállami bíróságok számára, hogy az előttük folyamatban lévő jogvita keretében az uniós jog értelmezésére vagy valamely uniós jogi aktus érvényességére vonatkozó kérdést terjesszenek a Bíróság elé. A Bíróság nem dönti el a tagállami bíróság előtti jogvitát. A nemzeti bíróság feladata, hogy az ügyet a Bíróság határozata alapján elbírálja. E határozat a tartalmilag hasonló kérdésben eljáró más nemzeti bíróságokat is köti.

A sajtó részére készített nem hivatalos kiadvány, amely nem köti a Bíróságot.

A kihirdetés napján az [ítélet teljes szövege és adott esetben az összefoglalása](#) megtalálható a CURIA honlapon.

Sajtófelelős: Szabó Mónika ☎ (+352) 4303 3047

Az ítélet kihirdetésekor készített képfelvételek elérhetők: „[Europe by Satellite](#)” ☎ (+32) 2 2964106

Kövesse a híreket!



¹ Az államtanácsot az olasz köztársasági elnöknél kezdeményezett, a bírósági jogorvoslat alternatívájaként szolgáló rendkívüli jogorvoslat keretében kérték fel véleményadásra, e jogorvoslat meghatározott határidőn belül kezdeményezhető jogerős határozatok ellen.

² A foglalkoztatás és a munkavégzés során alkalmazott egyenlő bánásmód általános kereteinek létrehozásáról szóló, 2000. november 27-i [2000/78/EK tanácsi irányelv](#).

³ 1. és 24. cikk.

⁴ A 2000/78 irányelv 1. cikke értelmében ezen irányelv „célja a valláson, meggyőződésen, fogyatékonyságon, életkoron vagy szexuális irányultságon alapuló, a foglalkoztatás és munkavégzés során alkalmazott hátrányos megkülönböztetés elleni küzdelem általános kereteinek a meghatározása [...]”.