



## 93/26. sz. SAJTÓKÖZLEMÉNY

Luxembourg, 2026. július 2.

A Bíróság C-738/22. P. sz. ügyben hozott ítélete | Google és Alphabet kontra Bizottság

### **Google Android: a Bíróság helybenhagyja a Google-lel szemben kiszabott, közel 4,1 milliárd eurós bírságot**

*A Bíróság elutasítja a Google és anyavállalata, az Alphabet által a Törvényszék ítéletével szemben benyújtott fellebbezést, amely ítélet helybenhagyja a Google Search keresőmotor erőfölényével az Android operációs rendszerrel összefüggésben való visszaélés miatt kiszabott szankciót*

2018-ban az Európai Bizottság határozatot fogadott el, amelyben megállapította,<sup>1</sup> hogy a Google visszaélt erőfölényével azáltal, hogy többek között előzetes telepítési megállapodások és bizonyos alkalmazásokra vonatkozó engedélyezési feltételek révén előírta a Google Search nevű keresőmotorjának és Chrome böngészőjének a szintén a Google által kínált Android operációs rendszer alatt működő mobileszközökön történő előtérbe helyezését.<sup>2</sup> A Bizottság tehát e magatartások összességét magában foglaló egységes és folyamatos jogsértést állapított meg, és a Google-lel szemben 4 342 865 000 euró össz bírságot szabott ki, amelyből 1 921 666 000 euró megfizetéséért a Google az Alphabettel együttesen felel.

Az Európai Unió Törvényszéke, amelyhez első fokon fordultak,<sup>3</sup> az egységes és folyamatos jogsértésnek minősítést helybenhagyta, azonban megsemmisítette a bizottsági határozat azon magatartásra vonatkozó részét, amely abban állt, hogy a Google a bevételmegosztási megállapodások bizonyos eredetiberendezés-gyártókkal és mobilhálózat-üzemeltetőkkel való megkötését attól tette függővé, hogy kizárólag a Google Search-öt telepítik előzetesen egy előre meghatározott eszközportfólióban. E részleges megsemmisítést követően a Törvényszék újraértékelte a szankciót, és a Google vonatkozásában 4 125 000 000 euróban állapította meg a bírságot, amelyből 1 520 605 895 euró megfizetéséért az Alphabetet együttes és egyetemleges felelősség terheli.

**A Bíróság elutasítja a Google és az Alphabet által a Törvényszék ezen ítéletével szemben benyújtott fellebbezést, ezáltal helybenhagyja a két társasággal szemben az Android operációs rendszerrel kapcsolatos versenyellenes magatartásaik miatt kiszabott és a Törvényszék által felülvizsgált szankciót.**

Először is a Törvényszék az Android-megállapodásokban előírt előzetes telepítési feltételek versenyellenes hatásainak értékelése során nem alkalmazta tévesen a jogot. A Bíróság megállapítja, hogy a Törvényszék figyelembe vehette a releváns gazdasági környezet egészét, beleértve a bevételmegosztási megállapodásokat is, anélkül hogy az erőfölénnyel való visszaélés tilalmába ütköző jogsértés bizonyításához szisztematikusan kontrafaktuális elemzés elvégzésére lenne szükség. A Bíróság azt is megerősíti, hogy a Törvényszék figyelembe vehette az előzetesen telepített alkalmazások javára kialakult *status quo* torzítás fennállását, és megalapozottan ítélte meg úgy, hogy a Google és az Alphabet nem bizonyította, hogy a felhasználók preferenciái vagy a szolgáltatásaik hivatkozott minősége önmagában magyarázatot ad a megfigyelt magatartásokra.

Másodszor, a Törvényszék nem alkalmazta tévesen a jogot, amikor helybenhagyta a Bizottságnak az Android-megállapodásokban előírt előzetes telepítési feltételekre vonatkozó értékelését. Az erőfölénnyel való visszaélés bizonyítása nem minden esetben függ a kizárólag az azonos hatékonyságú versenytársak kizorítására való képesség bizonyításától. A szóban forgó digitális piacok sajátos jellemzőire figyelemmel a Törvényszék ilyen teszt alkalmazása nélkül megállapíthatta, hogy e magatartások alkalmasak a verseny korlátozására és a belépési korlátok megerősítésére.

Harmadszor, a Törvényszék nem alkalmazta tévesen a jogot, amikor helybenhagyta a Bizottságnak az antifragmentációs megállapodásokra vonatkozó értékelését. E megállapodások alkalmasak voltak arra, hogy korlátozzák a nem kompatibilis Android-változatok kereskedelmi értékesítési lehetőségeit, és ily módon megerősítsék a Google erőfölényét. A jelen ügy körülményei között nem volt szükség kontrafaktuális elemzésre, mivel a magatartás versenyellenes hatásait megfelelően bizonyították.

Negyedszer, a Törvényszék elutasíthatta a Google által az antifragmentációs megállapodásokra vonatkozóan előadott objektív igazolásokat, és a bizonyos bevételmegosztási megállapodásokkal kapcsolatos részleges megsemmisítés ellenére fenntarthatta az egységes és folyamatos jogsértésnek minősítést, mivel a fennmaradó visszaélések továbbra is ugyanazon versenyellenes stratégiába illeszkedtek.

Végül a Bíróság helybenhagyja a korlátlan felülvizsgálati jogkörnek a Törvényszék által a bírság összegének megállapítása érdekében történő gyakorlását, megállapítva, hogy a Törvényszék azt megfelelően megindokolta, és tiszteletben tartotta a Google és az Alphabet által hivatkozott eljárási elveket, többek között a védelemhez való jogot.

**EMLÉKEZTETŐ:** A Törvényszék ítéletével vagy végzésével szemben a Bírósághoz lehet fellebbezni, kizárólag jogkérdésekben. A fellebbezésnek főszabály szerint nincs halasztó hatálya. Ha a fellebbezés elfogadható és megalapozott, a Bíróság hatályon kívül helyezi a Törvényszék határozatát. Ha a per állása megengedi, a Bíróság a jogvitát maga is érdemben eldöntheti. Ellenkező esetben a Bíróság az ügyet visszautalja a Törvényszék elé, amely kötve van a fellebbezési eljárás során a Bíróság által hozott határozathoz.

A sajtó részére készített nem hivatalos kiadvány, amely nem köti a Bíróságot.

A kihirdetés napján az [ítélet teljes szövege és adott esetben az összefoglalása](#) megtalálható a CURIA honlapon.

Sajtófelelős: Szabó Mónika ☎ (+352) 4303 3047

Az ítélet kihirdetésekor készített képfelvételek elérhetők: [„Europe by Satellite”](#) ☎ (+32) 2 2964106

Kövesse a híreket!



<sup>1</sup> Az EUMSZ 102. cikk és az EGT-Megállapodás 54. cikke alkalmazására vonatkozó eljárásban (AT.40099 – Google Android ügy) 2018. július 18-án hozott [C\(2018\) 4761 final bizottsági határozat](#).

<sup>2</sup> A kifogásolt korlátozások három csoportba sorolhatók:

1. először is a „forgalmazási megállapodásokba” foglalt korlátozások, amely megállapodások arra kötelezik a mobilkészítőkgyártókat, hogy előzetesen telepítsék az általános keresési (Google Search) és a navigációs (Chrome) alkalmazást annak érdekében, hogy a Google-tól az alkalmazás-áruházára (Play Store) vonatkozó felhasználási engedélyt kaphassanak;
2. másodsor, az „antifragmentációs megállapodásokba” foglalt korlátozások, amely megállapodások a Google Search és Play Store alkalmazásoknak a mobilkészítőkgyártók általi előzetes telepítéséhez szükséges felhasználási engedélyek megszerzését attól a feltételtől teszik függővé, hogy e gyártók kötelezettséget vállalnak arra, hogy nem értékesítenek az Android operációs rendszer olyan változataival felszerelt eszközöket, amelyeket a Google nem hagyott jóvá;
3. harmadszor, a „bevételmegosztási megállapodásokba” foglalt korlátozások, amely megállapodások a Google reklámbevételeinek egy részét azzal a feltétellel biztosítják a mobilkészítőkgyártók és az érintett mobilhálózat-üzemeltetők számára, hogy ez utóbbiak vállalják, hogy nem telepítenek előzetesen versengő általános keresési szolgáltatást egy előre meghatározott eszköportfólióban.

A Bizottság szerint e korlátozások mindegyikének célja a Google általános keresési szolgáltatások területén fennálló erőfölényének védelme és megerősítése, és ennél fogva az e keresésekhez kapcsolódó reklámok révén e vállalkozás által elért bevételek védelme és növelése volt. A vitatott korlátozások által követett közös cél és a korlátozások kölcsönös függősége miatt tehát a Bizottság azokat az erőfölénnyel való visszaélés tilalmába ütköző egységes és folyamatos jogsértésnek minősítette.

<sup>3</sup> A Törvényszék 2022. szeptember 14-i Google és Alphabet kontra Bizottság (Google Android) ítélete, [T-604/18](#) (lásd továbbá a [147/22](#). sz. sajtóközleményt).