



PRESSEMEDDELELSE NR. 103/26

Luxembourg den 14. juli 2026

Domstolens dom i sag C-474/24 | NADA Austria m.fl.

Det kan være foreneligt med EU-retten at offentliggøre navne på professionelle sportsudøvere, der har overtrådt antidopingregler, på internettet

Det skal imidlertid være muligt at foretage en afvejning af de foreliggende interesser inden offentliggørelsen

Domstolen fastslår, at medlemsstaterne principielt kan fastsætte, at der skal foretages offentliggørelse på internettet af navnene på professionelle sportsudøvere, der har overtrådt antidopingreglerne, varigheden af den udelukkelse, de er blevet pålagt, og grundene hertil. En sådan lovgivning skal imidlertid være i overensstemmelse med den generelle forordning om databeskyttelse. Heraf følger navnlig, at den enhed, der har til opgave at foretage offentliggørelsen, skal have mulighed for at foretage en afvejning af de foreliggende interesser inden offentliggørelsen. Desuden skal offentliggørelsen overholde proportionalitetsprincippet, navnlig hvad angår dens varighed. Endvidere skal en berørt sportsudøver have mulighed for som forebyggende tiltag at indgive en klage til den kompetente databeskyttelsesmyndighed, når der foreligger konkrete indicier for, at en offentliggørelse vedrørende vedkommende er umiddelbart forestående eller vil finde sted i nær fremtid.

Det østrigske antidopingretsudvalg (ÖADR) og det østrigske uafhængige voldgiftsudvalg (USK) ¹ havde udelukket fire atleter fra at deltage i nationale og internationale konkurrencer i en bestemt periode eller livsvarigt på grund af overtrædelse af antidopingreglerne.

I henhold til østrigsk lovgivning offentliggøres ² sådanne udelukkelse på webstedet for det østrigske antidopingagentur (NADA Austria). Offentliggørelsen omfatter den pågældende sportsudøvers for- og efternavn, den udøvede sportsgren, den begåede overtrædelse af antidopingreglerne, den pålagte sanktion samt sanktionens begyndelse og ophør. ÖADR offentliggør ligeledes disse oplysninger og navnet på det eventuelt omhandlede forbudte stof på sit eget websted.

De fire atleter har for forbundsdomstolen i forvaltningsretlige sager i Østrig anfægtet ³ den omstændighed, at deres navne og de pågældende sportsgrene er blevet offentliggjort på de omhandlede websteder. De er bl.a. af den opfattelse, at de offentliggjorte oplysninger er omfattet af begrebet »helbredsoplysninger«, som det principielt er forbudt at behandle, samt begrebet personoplysninger vedrørende straffedomme og lovovertrædelser, som principielt kun kan behandles under tilsyn af en offentlig myndighed. De har desuden gjort gældende, at den ordning med udifferentieret offentliggørelse, der gælder i Østrig, er uforenelig med den generelle forordning om databeskyttelse (databeskyttelsesforordningen) ⁴. Forbundsdomstolen i forvaltningsretlige sager har forelagt Domstolen spørgsmål ⁵ herom.

Domstolen bemærker indledningsvis, at de offentliggjorte oplysninger **principielt ikke er omfattet af begrebet »helbredsoplysninger«, medmindre navnet på eller kategorien af det forbudte stof eller den forbudte metode, som den nævnte overtrædelse vedrører, er angivet i forbindelse med offentliggørelsen, og denne angivelse, sammenholdt med andre oplysninger** om den berørte person, gennem en intellektuel refleksion, som består i sammenstilling eller deduktion, selv indirekte **kan afsløre informationer om denne persons tidligere, nuværende eller fremtidige fysiske eller mentale helbredstilstand.**

Dernæst bemærker Domstolen, at personoplysninger vedrørende de overtrædelser, der er omfattet af en national

antidopinglovgivning, og de sanktioner, der er pålagt for sådanne overtrædelser, **ikke udgør personoplysninger vedrørende straffedomme og lovovertrædelser**. Disse overtrædelser og sanktioner er således kun rettet mod en bestemt gruppe af personer, nemlig sportsudøvere, i lighed med disciplinære sanktioner, som har til formål at sikre, at medlemmerne af en gruppe overholder de adfærdsregler, der gælder specifikt for denne gruppe.

Endelig bemærker Domstolen, at **databeskyttelsesforordningen**⁶ **principielt ikke er til hinder for, at der på internettet foretages offentliggørelse af navnene på professionelle sportsudøvere, der har overtrådt antidopingreglerne, varigheden af den udelukkelse, de er blevet pålagt, og grundene hertil.**

Bekæmpelse af doping, der har til formål at sikre en loyal, ærlig og objektiv afvikling af sportskonkurrencer, at sikre lige chancer mellem atleterne, at beskytte deres sundhed og at sørge for, at de etiske værdier for sporten overholdes, **udgør et mål af almen interesse**.

Offentliggørelse af overtrædelser af antidopingreglerne **er egnet til at bidrage** til virkeliggørelsen af dette mål ved at bidrage til **at afskrække og forebygge samt til at sikre sanktionernes effektivitet**.

Offentliggørelse ud over en begrænset personkreds synes desuden ikke at gå ud over, hvad der er nødvendigt for at nå det nævnte mål og navnlig at informere de personer, som sanktionen indirekte vedrører, og hvis interesser den påvirker, såsom nuværende eller potentielle arbejdsgivere og sponsorer for den sanktionerede sportsudøver.

Den enhed, der har til opgave at offentliggøre oplysningerne, skal **imidlertid inden offentliggørelsen** have mulighed for at foretage en **individuel afvejning af de foreliggende interesser** for at sikre, at den nævnte offentliggørelse sker i overensstemmelse med databeskyttelsesforordningen og navnlig proportionalitetsprincippet⁷.

Desuden skal en berørt sportsudøver have mulighed for at indgive en **klage** til den kompetente databeskyttelsesmyndighed som et **forebyggende** tiltag, når der foreligger konkrete indicier for, at en offentliggørelse vedrørende den pågældende er umiddelbart forestående eller vil finde sted i nær fremtid.

BEMÆRKNING: Gennem en præjudiciel forelæggelse kan retterne i medlemsstaterne i forbindelse med retssager, der verserer for dem, forelægge Domstolen spørgsmål vedrørende fortolkningen af EU-retten eller gyldigheden af en EU-retsakt. Domstolen træffer ikke afgørelse i den nationale retstv. Det tilkommer den nationale ret at afgøre sagen i overensstemmelse med Domstolens afgørelse. Denne afgørelse er på tilsvarende måde bindende for andre nationale retter i sager vedrørende en tilsvarende problemstilling.

Dette er et ikke-officielt dokument til mediernes brug og forpligter ikke Domstolen.

[Dommen og eventuelt et resumé](#) af dommen offentliggøres på webstedet CURIA på afsigelsesdagen.

Kontakt i Kontoret for Presse og Information: Jarosław Zasada ☎ (+352) 4303 2793.

Billeder fra domsafsigelsen er tilgængelige via »[Europe by Satellite](#)« ☎ (+32) 2 2964106.

Følg Domstolen online!



¹ USK har kompetence til at prøve ÖADR's afgørelser.

² Der er fastsat undtagelser for motionsidrætsudøvere, særligt sårbare personer og »whistleblowere«.

³ Efter at deres anmodninger til NADA Austria og ÖADR samt deres efterfølgende klager til den østrigske databeskyttelsesmyndighed ikke havde ført til noget resultat. Databeskyttelsesmyndigheden afslog klagerne fra tre af de fire atleter som ugrundede. Den afviste klagen fra den fjerde atlet på grund af manglende klageinteresse med den begrundelse, at vedkommendes oplysninger endnu ikke var blevet offentliggjort.

⁴ Europa-Parlamentets og Rådets [forordning \(EU\) 2016/679](#) af 27.4.2016 om beskyttelse af fysiske personer i forbindelse med behandling af personoplysninger og om fri udveksling af sådanne oplysninger og om ophævelse af direktiv 95/46/EF (generel forordning om databeskyttelse).

⁵ Efter at Domstolen havde afvist en anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af USK (jf. dom af 7.5.2024, NADA m.fl., sag [C-115/22](#), og pressemeddelelse [nr. 80/24](#)).

⁶ Denne finder netop anvendelse på den omhandlede offentliggørelse. Offentliggørelsen er navnlig ikke omfattet af den undtagelse, der finder anvendelse med hensyn til beskyttelse af den nationale sikkerhed.

⁷ Domstolen fremhæver bl.a., at sportsudøvere på højt niveau, som nyder en vis berømmelse, har et særlig stort ansvar. Henset til grovheden af det indgreb i de grundlæggende rettigheder til respekt for privatlivet og til beskyttelse af personoplysninger, som følger af, at de omhandlede oplysninger offentliggøres med navns nævnelse på internettet i en periode, der overstiger anvendelsesperioden for de pågældende sanktioner, er en sådan offentliggørelse derimod ikke forholdsmæssig.