



ΑΝΑΚΟΙΝΩΘΕΝ ΤΥΠΟΥ αριθ. 103/26

Λουξεμβούργο, 14 Ιουλίου 2026

Απόφαση του Δικαστηρίου στην υπόθεση C-474/24 | NADA Austria κ.λπ.

Η διαδικτυακή δημοσίευση των ονομάτων των επαγγελματιών αθλητών που έχουν παραβεί τους κανόνες αντιντόπινγκ μπορεί να συνάδει με το ενωσιακό δίκαιο

Πρέπει όμως να είναι δυνατή η στάθμιση των εμπλεκόμενων συμφερόντων πριν από τη δημοσιοποίηση

Το Δικαστήριο αποφαινεται ότι τα κράτη μέλη μπορούν, κατ' αρχήν, να προβλέπουν τη διαδικτυακή δημοσίευση των ονομάτων των επαγγελματιών αθλητών που έχουν παραβεί τους κανόνες αντιντόπινγκ, της διάρκειας ισχύος της ποινής αποκλεισμού η οποία επιβλήθηκε εις βάρος τους και της αιτιολογίας του αποκλεισμού τους. Εντούτοις, μια τέτοια εθνική ρύθμιση πρέπει να συμβιβάζεται με τις διατάξεις του Γενικού Κανονισμού για την Προστασία Δεδομένων. Αυτό σημαίνει, μεταξύ άλλων, ότι είναι απαραίτητο ο επιφορτισμένος με τη δημοσίευση φορέας να έχει την ευχέρεια να προχωρήσει, πριν από τη δημοσιοποίηση, σε στάθμιση των εμπλεκόμενων συμφερόντων. Επιπλέον, η δημοσιοποίηση πρέπει να είναι σύμφωνη με την αρχή της αναλογικότητας, ιδίως από πλευράς της διάρκειάς της. Περαιτέρω, πρέπει να παρέχεται στον θιγόμενο αθλητή η δυνατότητα να υποβάλει προληπτικά καταγγελία ενώπιον της αρμόδιας αρχής προστασίας των δεδομένων, σε περίπτωση που υφίστανται συγκεκριμένες ενδείξεις ότι επίκειται ή πρόκειται να πραγματοποιηθεί στο εγγύς μέλλον δημοσίευση που τον αφορά.

Η αυστριακή πειθαρχική επιτροπή αντιντόπινγκ (ÖADR) και η αυστριακή ανεξάρτητη επιτροπή διαιτησίας (USK) ¹ απαγόρευαν σε τέσσερις αθλητές να συμμετέχουν σε εθνικούς και διεθνείς αγώνες είτε για ορισμένη χρονική περίοδο είτε ισοβίως, λόγω της εκ μέρους τους παράβασης των κανόνων αντιντόπινγκ.

Βάσει της αυστριακής νομοθεσίας, τέτοιες ποινές αποκλεισμού από τις διοργανώσεις δημοσιεύονται ² στον ιστότοπο του αυστριακού οργανισμού αντιντόπινγκ (NADA Austria). Η δημοσίευση περιλαμβάνει το όνομα και το επώνυμο του αθλητή, το άθλημά του, τη διαπραχθείσα παράβαση των κανόνων αντιντόπινγκ, την επιβληθείσα κύρωση και τον χρόνο έναρξης και λήξης της ισχύος της. Η ÖADR δημοσιεύει επίσης τα δεδομένα αυτά, καθώς και την ονομασία της ενδεχομένως κρίσιμης απαγορευμένης ουσίας, στον δικό της ιστότοπο.

Οι τέσσερις αθλητές ³ αμφισβητούν ενώπιον του αυστριακού ομοσπονδιακού διοικητικού πρωτοδικείου τη νομιμότητα της δημοσίευσης των ονομάτων και των αθλημάτων τους στους επίμαχους ιστοτόπους. Θεωρούν ειδικότερα ότι οι δημοσιοποιούμενες πληροφορίες μπορούν να χαρακτηριστούν ως «δεδομένα που αφορούν την υγεία», των οποίων η επεξεργασία κατ' αρχήν απαγορεύεται, και ως «δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα που αφορούν ποινικές καταδίκες και αδικήματα», των οποίων η επεξεργασία μπορεί να γίνεται μόνον υπό τον έλεγχο της δημόσιας αρχής. Πέραν τούτου, ισχυρίζονται ότι το προβλεπόμενο στην Αυστρία καθεστώς δημοσίευσης, στον βαθμό που εφαρμόζεται αδιακρίτως χωρίς διαφοροποίηση, είναι ασύμβατο προς τον Γενικό Κανονισμό για την Προστασία Δεδομένων (ΓΚΠΔ) ⁴. Το ομοσπονδιακό διοικητικό πρωτοδικείο υπέβαλε στο Δικαστήριο προδικαστικά ερωτήματα ⁵ ζητώντας διευκρινίσεις.

Κατ' αρχάς, το Δικαστήριο απαντά ότι οι δημοσιοποιούμενες πληροφορίες **δεν εμπίπτουν, κατ' αρχήν, στον όρο «δεδομένα που αφορούν την υγεία», εκτός αν η ονομασία ή η κατηγορία της απαγορευμένης ουσίας ή μεθόδου που συνδέεται με την παράβαση μνημονεύεται στη δημοσίευση και η μνεία αυτή, σε συνδυασμό με άλλα**

στοιχεία τα οποία αφορούν το υποκείμενο των δεδομένων, **είναι ικανή να αποκαλύψει**, έστω εμμέσως, μέσω νοητικής διεργασίας συσχετισμού ή επαγωγής, **πληροφορίες σχετικές με την παρελθούσα, την παρούσα ή τη μελλοντική κατάσταση της σωματικής ή ψυχικής υγείας του υποκειμένου των δεδομένων**.

Εν συνεχεία, το Δικαστήριο απαντά ότι τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα τα οποία σχετίζονται με τις παραβάσεις που προβλέπονται από την εθνική ρύθμιση για την καταπολέμηση του ντόπινγκ και με τις κυρώσεις οι οποίες επιβάλλονται για τέτοιες παραβάσεις **δεν συνιστούν προσωπικά δεδομένα που αφορούν ποινικές καταδίκες και αδικήματα**. Και τούτο διότι οι προαναφερθείσες παραβάσεις και κυρώσεις αφορούν αποκλειστικώς μια συγκεκριμένη ομάδα προσώπων, δηλαδή τους αθλητές, όπως και οι πειθαρχικές κυρώσεις που έχουν ως σκοπό να διασφαλίσουν την τήρηση, από τα μέλη μιας ομάδας, των δικών της κανόνων συμπεριφοράς.

Τέλος, το Δικαστήριο απαντά ότι **ο ΓΚΠΔ ⁶ επιτρέπει, κατ' αρχήν, τη διαδικτυακή δημοσίευση των ονομάτων των επαγγελματιών αθλητών που έχουν παραβεί τους κανόνες αντιντόπινγκ, της διάρκειας ισχύος της ποινής αποκλεισμού η οποία επιβλήθηκε εις βάρος τους και της αιτιολογίας του αποκλεισμού τους**.

Η καταπολέμηση του ντόπινγκ ώστε να διαφυλάσσεται η έντιμη, αδιάβλητη και αντικειμενική διεξαγωγή των αθλητικών αγώνων, να εξασφαλίζεται η ισότητα των ευκαιριών μεταξύ των αθλητών, να προστατεύεται η υγεία τους και να γίνονται σεβαστές οι ηθικές αξίες στις οποίες βασίζεται ο αθλητισμός **συνιστά όντως σκοπό γενικού συμφέροντος**.

Η δημοσιοποίηση των παραβάσεων των κανόνων αντιντόπινγκ **είναι ικανή να συνεισφέρει** στην επίτευξη του ως άνω σκοπού, συμβάλλοντας **στην αποτροπή και την πρόληψη των παραβάσεων, καθώς και στην ενίσχυση της αποτελεσματικότητας των κυρώσεων**.

Επιπλέον, η δημοσιοποίηση της επιβαλλόμενης κύρωσης πέραν ενός περιορισμένου κύκλου προσώπων δεν φαίνεται να υπερβαίνει τα όρια εκείνου που είναι αναγκαίο προκειμένου να ενημερωθούν τα εμμέσως ενδιαφερόμενα για την κύρωση πρόσωπα των οποίων τα συμφέροντα επηρεάζονται από αυτήν, όπως είναι οι πραγματικοί ή δυνητικοί εργοδότες και χορηγοί του αθλητή που υπόκειται σε κυρώσεις.

Ωστόσο, ο επιφορτισμένος με τη δημοσίευση φορέας **απαιτείται να έχει, πριν από τη δημοσιοποίηση** των δεδομένων, την ευχέρεια να προβεί σε **μια εξατομικευμένη στάθμιση** των εμπλεκόμενων **συμφερόντων** προκειμένου να διασφαλίζεται ότι η δημοσίευση πραγματοποιείται κατά τρόπο σύμφωνο με τον ΓΚΠΔ και ιδίως με την αρχή της αναλογικότητας ⁷.

Εξάλλου, είναι απαραίτητο ο θιγόμενος αθλητής να έχει τη δυνατότητα να υποβάλει **προληπτικά καταγγελία** ενώπιον της αρμόδιας αρχής προστασίας των δεδομένων, σε περίπτωση που υφίστανται συγκεκριμένες ενδείξεις ότι επίκειται ή πρόκειται να πραγματοποιηθεί στο εγγύς μέλλον δημοσίευση που τον αφορά.

ΥΠΟΜΝΗΣΗ: Η διαδικασία προδικαστικής παραπομπής παρέχει στα δικαστήρια των κρατών μελών τη δυνατότητα, στο πλαίσιο ένδικης διαφοράς της οποίας έχουν επιληφθεί, να υποβάλουν στο Δικαστήριο ερώτημα σχετικό με την ερμηνεία του δικαίου της Ένωσης ή με το κύρος πράξεως οργάνου της Ένωσης. Το Δικαστήριο δεν αποφαινεται επί της διαφοράς που εκκρεμεί ενώπιον του εθνικού δικαστηρίου. Στο εθνικό δικαστήριο εναπόκειται να επιλύσει τη διαφορά, λαμβάνοντας υπόψη την προδικαστική απόφαση του Δικαστηρίου. Η προδικαστική αυτή απόφαση δεσμεύει κάθε άλλο εθνικό δικαστήριο ενώπιον του οποίου ανακύπτει παρόμοιο ζήτημα.

Ανεπίσημο έγγραφο προοριζόμενο για τα μέσα μαζικής ενημέρωσης, το οποίο δεν δεσμεύει το Δικαστήριο.

Το [πλήρες κείμενο και εφόσον υπάρχει η σύνοψη](#) της αποφάσεως είναι διαθέσιμα στην ιστοσελίδα CURIA από την ημερομηνία δημοσίευσής της αποφάσεως.

Επικοινωνία: Jacques René Zammit ☎ (+352) 4303 3355.

Στιγμιότυπα από τη δημοσίευση της αποφάσεως διατίθενται από το [«Europe by Satellite»](#) ☎ (+32) 2 2964106.

Ακολουθήστε μας!

¹ Η USK είναι αρμόδια για την επανεξέταση των αποφάσεων της ÖADR.

² Εξαιρέσεις προβλέπονται για τους ερασιτέχνες αθλητές, για τα ιδιαίτεrawς ευάλωτα άτομα και για τους «πληροφοριοδότες δημοσίου συμφέροντος».

³ Αφού δεν ευδοκίμησαν ούτε τα αιτήματα τα οποία απηύθυναν στη NADA Austria και τη ÖADR ούτε οι καταγγελίες που υπέβαλαν, στη συνέχεια, ενώπιον της αυστριακής αρχής προστασίας των δεδομένων. Η τελευταία απέρριψε τις καταγγελίες τριών εκ των τεσσάρων αθλητών ως αβάσιμες. Στην περίπτωση της τέταρτης αθλήτριας, απέρριψε την καταγγελία της λόγω έλλειψης εννόμου συμφέροντος, επειδή τα δεδομένα της δεν είχαν ακόμη δημοσιευθεί.

⁴ [Κανονισμός \(ΕΕ\) 2016/679](#) του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 27ης Απριλίου 2016, για την προστασία των φυσικών προσώπων έναντι της επεξεργασίας των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και για την ελεύθερη κυκλοφορία των δεδομένων αυτών και την κατάργηση της οδηγίας 95/46/ΕΚ.

⁵ Αφού το Δικαστήριο είχε απορρίψει προηγούμενη αίτηση της USK για την έκδοση προδικαστικής απόφασης ως απαράδεκτη (βλ. απόφαση της 7ης Μαΐου 2024, NADA κ.λπ., [C-115/22](#), καθώς και Ανακοινωθέν Τύπου [αριθ. 80/24](#)).

⁶ Ο οποίος έχει πράγματι εφαρμογή στη δημοσίευση περί της οποίας πρόκειται στην υπόθεση της κύριας δίκης. Ειδικότερα, η δημοσίευση αυτή δεν εμπίπτει στην εξαίρεση που προβλέπεται για λόγους διαφύλαξης της εθνικής ασφάλειας.

⁷ Το Δικαστήριο υπογραμμίζει, μεταξύ άλλων, ότι οι υψηλού επιπέδου αθλητές που χαίρουν μεγάλης φήμης υπέχουν ιδιαίτερη ευθύνη. Αντιθέτως, η ονομαστική δημοσίευση στο διαδίκτυο των επίμαχων πληροφοριών για χρονικό διάστημα μεγαλύτερο της περιόδου εφαρμογής των οικείων κυρώσεων δεν θα ήταν σύμφωνη με την αρχή της αναλογικότητας, λαμβανομένης υπόψη της σοβαρότητας της απορρέουσας από τη δημοσιοποίηση επέμβασης στα θεμελιώδη δικαιώματα σεβασμού της ιδιωτικής ζωής και προστασίας των προσωπικών δεδομένων,