



PRESSITEADE nr 103/26

Luxembourg, 14. juuli 2026

Euroopa Kohtu otsus kohtuasjas C-474/24 | NADA Austria jt

Dopinguvastaseid reegleid rikkunud elukutseliste sportlaste nimede avaldamine internetis võib olla kooskõlas liidu õigusega

Siiski peab enne avaldamist olema võimalik kaaluda asjassepuutuvaid huve

Euroopa Kohus täpsustas, et liikmesriigid võivad põhimõtteliselt ette näha, et internetis avaldatakse dopinguvastaseid reegleid rikkunud elukutseliste sportlaste nimi, neile määratud võistluskeelu kestus ja keelu põhjused. Sellised õigusnormid peavad aga olema kooskõlas isikuandmete kaitse üldmäärusega. Sellest tuleneb eelkõige, et avaldamise eest vastutaval asutusel peab olema võimalik kaaluda enne andmete avaldamist asjaomaseid huve. Lisaks tuleb andmete avaldamisel järgida proportsionaalsuse põhimõtet, eelkõige seoses avaldamise kestusega. Asjasse puutuval sportlasel peab samuti olema võimalus esitada pädevale andmekaitseasutusele ennetavalt kaebus, kui on olemas konkreetsed kahtlused, et sportlast puudutavate andmete avaldamine on kohe või peatselt toimumas.

Austria dopinguvastane õiguskomisjon (ÖADR) ja Austria sõltumatu vahekomisjon (USK)¹ määrasid neljale sportlasele dopinguvastaste reeglite rikkumise eest kindlaksmääratud ajavahemikuks või eluaegse võistluskeelu osaleda riigisestel ja rahvusvahelistel võistlustel.

Austria õigusaktide kohaselt avaldatakse sellised võistluskeelud² Austria dopinguvastase võitluse agentuuri (NADA Austria) veebilehel. Avaldatud teave sisaldab asjaomase sportlase ees ja perekonnanime, harrastatavat spordiala, toime pandud dopinguvastaste reeglite rikkumist, määratud karistust ning karistuse algust ja lõppu. ÖADR avaldab lisaks neile andmetele oma veebisaidil selle keelatud aine nime, millega võib olla tegemist.

Nimetatud neli sportlast vaidlustasid³ Austria föderaalse halduskohtus nende nimede ja asjaomaste spordialade avaldamise kõnealustel veebisaitidel. Nad leiavad eelkõige, et avaldatud teave kuulub mõiste „terviseandmed“ alla, mille töötlemine on üldjuhul keelatud, ning see kujutab endast ka süüteoasjades süüdimõistvate kohtuotsuste ja süütegudega seotud isikuandmeid, mille töötlemine on üldjuhul lubatud ainult ametiasutuse järelevalve all. Lisaks väidavad nad, et Austrias ette nähtud vahet tegemata avaldamise kord on vastuolus isikuandmete kaitse üldmäärusega (IKÜM)⁴. Föderaalne halduskohus pöördus selles küsimuses⁵ Euroopa Kohtu poole.

Euroopa Kohus vastas kõigepealt, et avaldatud teave **ei kuulu üldjuhul mõiste „terviseandmed“ alla, välja arvatud, kui teabes on mainitud rikkumisega seotud keelatud aine või meetodi nime või kategooriat ja kui viide koos muu seda isikut puudutava teabega võimaldab kas või kaudselt intellektuaalse kokkuvõimise või järeldamise teel saada teavet füüsilise isiku endise, praeguse või tulevase füüsilise või vaimse tervise kohta.**

Seejärel vastas Euroopa Kohus, et isikuandmed, mis on seotud riigisestest dopinguvastastes õigusnormides sätestatud rikkumistega ja selliste rikkumiste eest määratud karistustega, **ei kujuta endast süüteoasjades süüdimõistvate kohtuotsuste ja süütegudega seotud isikuandmeid**. Need rikkumised ja karistused puudutavad ainult ühte konkreetset isikute rühma, nimelt sportlasi, ning sarnaselt distsiplinaarkaristustega on nende eesmärk tagada, et selle rühma liikmed järgiksid rühma suhtes kehtivaid käitumisreegleid.

Lõpuks vastas Euroopa Kohus, et **IKÜMiga⁶ ei ole põhimõtteliselt vastuolus see, kui internetis avaldatakse**

dopinguvastaseid reegleid rikkunud elukutseliste sportlaste nimed, neile määratud võistluskeelu kestus ja selle põhjused.

Dopinguvastane võitlus, mille eesmärk on säilitada spordivõistluse aus, rikkumatu ja objektiivne läbiviimine, tagada sportlastele võrdsed võimalused, kaitsta nende tervist ning tagada spordi keskmises olevate eetiliste väärtuste austamine, **on üldist huvi teeniv eesmärk.**

Dopinguvastaste reeglite **rikkumiste avaldamine on sobiv**, et aidata kaasa selle eesmärgi saavutamisele, kuna sellega panustatakse **heidutusse ja ennetusse ning karistuste tõhususse.**

Lisaks ei lähe andmete avaldamine väljaspool piiratud isikute ringi kaugemale sellest, mis on selle eesmärgi saavutamiseks vajalik, nimelt teavitada isikuid, keda see karistus kaudselt puudutab ja kelle huve see mõjutab, näiteks karistuse saanud elukutselise sportlase olemasolevaid või potentsiaalseid tööandjaid ja sponsoreid.

Siiski peab avaldamise eest vastutav asutus **enne avaldamist kaaluma individuaalselt** asjasse puutuvaid **huve**, tagamaks, et avaldamine toimub kooskõlas IKÜMiga ja eelkõige proportsionaalsuse põhimõttega⁷.

Asjasse puutuval sportlasel peab samuti olema võimalus esitada pädevale andmekaitseasutusele **ennetavalt kaebus**, kui on olemas konkreetsed kaudsed tõendid, et teda puudutavate andmete avaldamine on kohe või peatselt toimumas.

MÄRKUS: Eelotsusetaotlus võimaldab liikmesriikide kohtutel taotleda kohtuvaidluste lahendamisel Euroopa Kohtult liidu õiguse tõlgendamist või liidu õigusakti kehtivuse üle otsustamist. Euroopa Kohus ei lahenda riigisisest kohtuvaidlust. Kohtuasja lahendamine kooskõlas Euroopa Kohtu otsusega on liikmesriigi kohtu ülesanne. Euroopa Kohtu otsus on ühtlasi siduv ka teiste liikmesriikide kohtutele, kes lahendavad sarnast probleemi.

Ajakirjandusele mõeldud mitteametlik dokument, mis ei ole Euroopa Kohtule siduv.

Otsuse [terviktekst ja kokkuvõte, juhul kui see koostatakse](#), on CURIA veebisaidil alates selle kuulutamise päevast.

Täiendavat teavet annab Stefaan Van der Jeught ☎ (+352) 4303 2170 / 3046.

Kohtuotsuse kuulutamisest saab pildisalvestisi „[Europe by Satellite](#)” kaudu ☎ (+32) 2 2964106.

Hoiame ühendust!



1 USK-I on pädevus ÖADR-i otsuseid läbi vaadata.

2 Erandid on ette nähtud harrastussportlastele, eriti haavatavatele isikutele ja „rikkumisest teavitajatele”.

3 Pärast seda, kui nende NADA Austria ja ÖADR-ile esitatud taotlused ning seejärel Austria andmekaitseametile esitatud kaebused jäid tulemuseta. Viimati nimetatud jättis neljast sportlasest kolme kaebused põhjendamata tõttu rahuldamata. Neljanda sportlase kaebuse jättis andmekaitseamet rahuldamata põhjendatud huvi puudumise tõttu põhjusel, et sportlase andmeid ei olnud veel avaldatud.

4 Euroopa Parlamendi ja nõukogu 27. aprilli 2016. aasta [määrus \(EL\) 2016/679](#) füüsiliste isikute kaitse kohta isikuandmete töötlemisel ja selliste andmete vaba liikumise kohta (isikuandmete kaitse üldmäärus).

5 Pärast seda, kui Euroopa Kohus oli jättnud USK esitatud eelotsusetaotluse vastuvõetamata tõttu läbi vaatamata (vt 7. mai 2024. aasta kohtuotsus NADA jt, [C-115/22](#), ning pressiteade [nr 80/24](#)).

6 See on kõnealuse teabe avaldamise suhtes täielikult kohaldatav. Eelkõige ei kuulu sellise teabe avaldamine riigi julgeoleku kaitsmisega seotud erandi alla.

7 Euroopa Kohus rõhutas muu hulgas, et teatava tuntuse saavutanud tippsportlastel on eriline vastutus. Seevastu asjaomase teabe nimeline avaldamine internetis sellise ajavahemiku vältel, mille kestus on määratud karistuste kohaldamise ajast pikem, ei ole proportsionaalne, arvestades riive raskust, mis on sellisel avaldamisel põhiõigustele eraelu puutumatusele ja isikuandmete kaitsele.