



LEHDISTÖTIEDOTE nro 103/26

Luxemburgissa 14.7.2026

Unionin tuomioistuimen tuomio asiassa C-474/24 | NADA Austria ym.

Antidopingsääntöjä rikkoneiden ammattuurheilijoiden nimen julkaiseminen verkossa voi olla unionin oikeuden mukaista

Kyseessä olevia etuja on kuitenkin voitava punnita ennen julkaisemista

Unionin tuomioistuin täsmentää, että jäsenvaltiot voivat lähtökohtaisesti säätää antidopingsääntöjä rikkoneiden ammattuurheilijoiden nimen, heille määrätyn kiellon keston ja sen perustelujen julkaisemisesta internetissä. Tällaisen säännösten on kuitenkin oltava yleisen tietosuoja-asetuksen mukainen. Tästä seuraa muun muassa, että julkaisemisesta vastaavan elimen on voitava punnita kyseessä olevia etuja ennen julkaisemista. Julkaisemisessa on myös noudatettava suhteellisuusperiaatetta erityisesti sen keston osalta. Asianomaisen urheilijan on lisäksi voitava tehdä ennaltaehkäisevästi kantelu toimivaltaiselle tietosuojaviranomaiselle, kun on olemassa konkreettisia viitteitä siitä, että häntä koskeva julkaiseminen tapahtuu välittömästi tai lähitulevaisuudessa.

Itävallan antidopingasioiden kurinpitolautakunta (ÖADR) ja Itävallan riippumaton välityslautakunta (USK)¹ kielsivät neljää urheilijaa osallistumasta kansallisiin ja kansainvälisiin kilpailuihin määrääjäksi tai eliniäksi antidopingsääntöjen rikkomisen vuoksi.

Itävallan lainsäädännön nojalla tällaiset kiellot julkaistaan² Itävallan antidopingtoimiston (NADA Austria) internetsivustolla. Julkaisu sisältää asianomaisen urheilijan etu- ja sukunimen, hänen urheilulajinsa, antidopingsääntöjen rikkomisen, johon on syyllistytty, siitä määrätyn seuraamuksen sekä seuraamuksen alkamis- ja päättymisajankohdan. ÖADR julkaisee myös nämä tiedot sekä mahdollisesti kyseessä olevan kielletyn aineen nimen omalla internetsivustollaan.

Kyseessä olevat neljä urheilijaa ovat valittaneet³ Itävallan liittovaltion hallintotuomioistuimeen siitä, että heidän nimensä ja urheilulajinsa julkaistiin kyseessä olevilla internetsivustoilla. He katsovat muun muassa, että julkaistut tiedot kuuluvat terveystietojen, joiden käsittely on lähtökohtaisesti kielletty, sekä rikostuomioihin ja rikoksiin liittyvien henkilötietojen, joita voidaan lähtökohtaisesti käsitellä vain viranomaisen valvonnassa, käsitteen soveltamisalaan. He väittävät myös, että Itävallassa säädetty erottelematon julkaisemista koskeva järjestelmä on ristiriidassa yleisen tietosuoja-asetuksen⁴ kanssa. Liittovaltion hallintotuomioistuin on esittänyt unionin tuomioistuimelle kysymyksen asiasta.⁵

Unionin tuomioistuin vastaa ensinnäkin, että julkaistut tiedot **eivät lähtökohtaisesti kuulu terveystietojen käsitteen soveltamisalaan, paitsi jos julkaisussa mainitaan sen kielletyn aineen tai menetelmän nimi tai luokka, jota kyseinen rikkomisen koskee, ja jos tämä maininta yhdistettynä muihin rekisteröityä koskeviin tietoihin on omiaan paljastamaan** vaikkapa epäsuorasti tietojen yhdistämistä tai päätelmien tekemistä koskevaa älyllistä toimintoa käyttämällä **tietoja kyseisen henkilön entisestä, nykyisestä tai tulevasta fyysisen terveyden tai mielenterveyden tilasta.**

Unionin tuomioistuin vastaa seuraavaksi, että kansallisessa antidopingsäännöstyössä säädettyjä rikkomuksia ja niistä määrättyjä seuraamuksia koskevat henkilötiedot **eivät ole rikostuomioihin ja rikoksiin liittyviä henkilötietoja.** Antidopingrikkomukset ja -seuraamukset koskevat nimittäin vain tiettyä erityistä henkilöryhmää eli urheilijoita samalla tavoin kuin kurinpitoseuraamukset, joiden tarkoituksena on varmistaa, että ryhmän jäsenet noudattavat ryhmän omia käyttäytymissääntöjä.

Unionin tuomioistuin vastaa lopuksi, että **yleinen tietosuoja-asetus⁶ ei lähtökohtaisesti ole esteenä sille, että**

internetissä julkaistaan antidopingsääntöjä rikkoneiden ammattuurheilijoiden nimi, heille määrätyn kiellon kesto ja sen perustelut.

Dopingin torjuminen urheilukilpailujen rehellisen, asianmukaisen ja objektiivisen toteuttamisen turvaamiseksi, urheilijoiden yhtäläisten mahdollisuuksien varmistamiseksi, heidän terveytensä suojelemiseksi ja urheilun eettisten arvojen noudattamiseksi **on yleisen edun mukainen tavoite.**

Antidopingsääntöjen **rikkomisten julkaiseminen on omiaan myötävaikuttamaan** kyseisen tavoitteen saavuttamiseen, koska se edistää **seuraamusten varoittavaa ja ehkäisevää vaikutusta sekä tehokkuutta.**

Julkaiseminen suppean henkilöryhmän ulkopuolella ei myöskään näytä ylittävän sitä, mikä on tarpeen kyseisen tavoitteen saavuttamiseksi ja muun muassa tietojen antamiseksi henkilöille, joita kyseinen seuraamus koskee välillisesti ja joiden etuihin se vaikuttaa ja joita ovat esimerkiksi seuraamuksen kohteena olevan ammattuurheilijan nykyiset tai potentiaaliset työnantajat ja sponsorit.

Julkaisemisesta vastaavan elimen on **kuitenkin ennen julkaisemista** voitava suorittaa **tapauskohtainen** kyseessä olevien **etujen punninta** sen takaamiseksi, että julkaiseminen tapahtuu yleisen tietosuoja-asetuksen ja erityisesti suhteellisuusperiaatteen mukaisesti.⁷

Asianomaisen urheilijan on myös voitava tehdä **ennaltaehkäisevästi kantelu** toimivaltaiselle tietosuojaviranomaiselle, kun on olemassa konkreettisia viitteitä siitä, että häntä koskeva julkaiseminen tapahtuu välittömästi tai lähitulevaisuudessa.

HUOMAUTUS: Ennakkoratkaisupyyntö antaa jäsenvaltioiden tuomioistuimille mahdollisuuden esittää käsiteltävänä olevassa asiassa unionin tuomioistuimelle kysymyksiä unionin oikeuden tulkinnasta tai unionin toimen pätevyydestä. Unionin tuomioistuin ei ratkaise kansallisen tuomioistuimen käsiteltävänä olevaa oikeusriitaa. Kansallisen tuomioistuimen tulee ratkaista asia unionin tuomioistuimen ratkaisun mukaisesti. Unionin tuomioistuimen ratkaisu sitoo samalla tavoin muita kansallisia tuomioistuuksia, joiden käsiteltäväksi saatetaan samankaltaisia kysymyksiä.

Tämä on tiedotusvälineiden käyttöön tarkoitettu epävirallinen asiakirja, joka ei sido unionin tuomioistuinta.

Tuomion [koko teksti ja siitä mahdollisesti laadittu tiivistelmä](#) julkaistaan CURIA-sivustolla tuomion julistamispäivänä.

Lisätietoja: Jarosław Zasada ☎ +352 4303 2793.

Kuvia tuomion julistamistilaisuudesta on saatavilla [Europe by Satellite](#) -sivustolla. ☎ +32 2 296 4106.

Pysykää kuulolla!



¹ USK:lla on toimivalta tarkastella uudelleen ÖADR:n päätöksiä.

² Amatööriurheilijoiden, erityisen haavoittuvassa asemassa olevien henkilöiden ja "väärinkäytösten paljastajien" osalta säädetään poikkeuksista.

³ Sen jälkeen, kun heidän NADA Austrialle ja ÖADR:lle esittämänsä vaatimukset ja heidän tämän jälkeen Itävallan tietosuojaviranomaiselle tekemänsä kantelut olivat jääneet tuloksettomiksi. Viimeksi mainittu hylkäsi kolmen urheilijan kantelut perusteettomina. Se hylkäsi neljännen urheilijan kantelun oikeussuojan tarpeen puuttumisen vuoksi, koska hänen tietojaan ei ollut vielä julkaistu.

⁴ Luonnollisten henkilöiden suojelusta henkilötietojen käsittelyssä sekä näiden tietojen vapaasta liikkuvuudesta 27.4.2016 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston [asetus \(EU\) 2016/679](#) (yleinen tietosuoja-asetus).

⁵ Sen jälkeen, kun unionin tuomioistuin oli jättänyt USK:n esittämän ennakkoratkaisupyyntönsä tukittavaksi ottamatta (ks. tuomio 7.5.2024, NADA ym., [C-115/22](#) ja lehdistötiedote [nro 80/24](#)).

⁶ Jota sovelletaan kyseessä olevaan julkaisemiseen. Julkaiseminen ei erityisesti kuulu kansallisen turvallisuuden turvaamista koskevan poikkeuksen soveltamisalaan.

⁷ Unionin tuomioistuin korostaa muun muassa, että huippu-urheilijoilla, jotka ovat tietystä määrin tunnettuja, on erityinen vastuu. Sen sijaan kyseessä olevien nimitietojen julkaiseminen internetissä ajanjakson, joka ylittää kyseisten seuraamusten soveltamisajan, ei ole oikeasuhteista, kun otetaan huomioon tällaisen julkaisemisen yksityiselämän kunnioittamista ja henkilötietojen suojaa koskeviin perusoikeuksiin puuttumisen vakavuus.