



PRIOPĆENJE ZA MEDIJE br. 103/26

U Luxembourg 14. srpnja 2026.

Presuda Suda u predmetu C-474/24 | NADA Austria i dr.

Objavljivanje na internetu imena profesionalnih sportaša koji su povrijedili antidopinška pravila može biti u skladu s pravom Unije

Međutim, prije objavljivanja mora biti moguće odvagati interese o kojima je riječ

Sud pojašnjava da države članice u načelu mogu predvidjeti objavljivanje na internetu imena profesionalnih sportaša koji su povrijedili antidopinška pravila, trajanja zabrane koja im je izrečena i razloga za tu zabranu. Međutim, takav propis mora biti u skladu s Općom uredbom o zaštiti podataka. Iz toga osobito proizlazi da subjekt zadužen za objavljivanje mora moći odvagati interese o kojima je riječ. Usto, objavljivanje mora biti u skladu s načelom proporcionalnosti, osobito kad je u pitanju njegovo trajanje. Osim toga, sportaš o kojem je riječ mora moći preventivno podnijeti pritužbu nadležnom tijelu za zaštitu podataka, ako postoje konkretne naznake da je objavljivanje koje se na njega odnosi neizbježno ili da će do njega doći u bliskoj budućnosti.

Austrijski antidopinška pravna komisija (ÖADR) i Austrijska neovisna arbitražna komisija (USK)¹ zabranili su četvero sportaša sudjelovanje u nacionalnim i međunarodnim natjecanjima tijekom određenog razdoblja ili doživotno zbog povrede antidopinških pravila.

Na temelju austrijskog zakonodavstva, takve se zabrane objavljuju² na internetskoj stranici Austrijske antidopinške agencije (NADA Austria). To objavljivanje obuhvaća ime i prezime sportaša o kojem je riječ, sportsku disciplinu kojom se bavi, počinjenu povredu antidopinških pravila, izrečenu sankciju te njezin početak i kraj. ÖADR također na svojoj vlastitoj internetskoj stranici objavljuje te podatke, kao i naziv zabranjene tvari o kojoj je riječ.

Četvero sportaša pred austrijskim saveznim upravnim sudom osporava³ objavljivanje na tim internetskim stranicama njihovih imena i sportova o kojima je riječ. Oni osobito smatraju da su objavljene informacije obuhvaćene pojmom „podaci koji se odnose na zdravlje“, čija je obrada u načelu zabranjena, kao i da je riječ o podacima koji se odnose na kaznene osude i kažnjiva djela, koji se u načelu mogu obrađivati samo pod nadzorom službenog tijela. Usto, tvrde da neselektivni sustav objavljivanja kakav je Austrija predvidjela nije u skladu s Općom uredbom o zaštiti podataka (OUZP)⁴. Savezni upravni sud obratio se⁵ Sudu u vezi s tim pitanjem.

Sud prije svega odgovara da objavljene informacije **u načelu nisu obuhvaćene pojmom „podaci koji se odnose na zdravlje“, osim ako su naziv ili kategorija zabranjene tvari ili metode na koju se odnosi navedena povreda navedeni u objavi i ako to navođenje, zajedno s drugim informacijama** koje se odnose na ispitanika, **može**, čak i neizravno, intelektualnim činom uspoređivanja ili zaključivanja, otkriti **informacije o prijašnjem, trenutačnom ili budućem fizičkom ili mentalnom zdravstvenom stanju te osobe**.

Nadalje, Sud odgovara da osobni podaci koji se odnose na povrede predviđene nacionalnim antidopinškim propisom i na sankcije izrečene zbog takvih povreda **nisu osobni podaci koji se odnose na kaznene osude i kažnjiva djela**. Naime, te se povrede i te sankcije odnose samo na posebnu skupinu osoba, odnosno na sportaše, poput stegovnih sankcija čiji je cilj osigurati da članovi skupine poštuju pravila ponašanja svojstvena toj skupini.

Naposljetku, Sud odgovara da se **OUZP-u⁶ u načelu ne protivi objavljivanje na internetu imena profesionalnih sportaša koji su povrijedili antidopinška pravila, trajanja zabrane koja im je izrečena i razloga za tu zabranu.**

Borba protiv dopinga, čiji je cilj očuvanje pravednog, poštenog i objektivnog sportskog nadmetanja, osiguranje jednakih prilika među sportašima, zaštita njihova zdravlja kao i osiguranje poštovanja etičkih vrijednosti u sportu, **predstavlja cilj u općem interesu.**

Objavljivanje povreda antidopinških pravila **prikladno je za postizanje** tog cilja, pridonoseći **odvraćanju, prevenciji i djelotvornosti sankcija.**

Usto, ne čini se da objavljivanje izvan uskog kruga osoba prelazi ono što je nužno za postizanje navedenog cilja, osobito kako bi se obavijestilo osobe na koje se ta sankcija neizravno odnosi i na čije interese utječe, kao što su to sadašnji ili potencijalni poslodavci i sponzori sankcioniranog profesionalnog sportaša.

Međutim, subjekt zadužen za objavljivanje mora moći **prije objavljivanja pojedinačno odvagnuti postojeće interese**, kako bi se osiguralo da je navedeno objavljivanje provedeno u skladu s OUZP-om, a osobito s načelom proporcionalnosti⁷.

Osim toga, sportaš o kojem je riječ mora moći **preventivno** podnijeti **pritužbu** nadležnom tijelu za zaštitu podataka, ako postoje konkretne naznake da je objavljivanje koje se na njega odnosi neizbježno ili da će do njega doći u bliskoj budućnosti.

NAPOMENA: Prethodni postupak omogućuje sudovima država članica da u okviru postupka koji se pred njima vodi upute Sudu pitanja o tumačenju prava Unije ili o valjanosti nekog akta Unije. Sud ne rješava spor koji se vodi pred nacionalnim sudom. Na nacionalnom je sudu da predmet riješi u skladu s odlukom Suda. Ta odluka jednako obvezuje i druge nacionalne sudove pred kojima bi se moglo postaviti slično pitanje.

Neslužbeni dokument za medije koji ne obvezuje Sud.

[Cjelovit tekst i, ovisno o slučaju, kratak prikaz](#) presude objavljuju se na stranici CURIA na dan objave.

Osoba za kontakt: Iliana Paliova ☎ (+352) 4303 4293.

Snimke s objave presuda dostupne su na [„Europe by Satellite“](#) ☎ (+32) 2 2964106.

Ostanite povezani!



¹ USK je nadležan za preispitivanje ÖADR-ovih odluka.

² Predviđene su iznimke za amaterske sportaše, posebno ranjive osobe i „zviždače“.

³ Nakon što nisu uspjeli sa svojim zahtjevima podnesenima NADA-i Austrija i ÖADR-u kao i s pritužbama koje su naknadno podnijeli austrijskoj agenciji za zaštitu podataka. Ta je agencija odbila pritužbe troje od četvero sportaša kao neosnovane. Pritužbu četvrte sportašice odbacila je uz obrazloženje da ona nema pravni interes za pokretanje postupka jer njezini podaci još nisu bili objavljeni.

⁴ [Uredba \(EU\) 2016/679](#) Europskog parlamenta i Vijeća od 27. travnja 2016. o zaštiti pojedinaca u vezi s obradom osobnih podataka i o slobodnom kretanju takvih podataka (Opća uredba o zaštiti podataka)

⁵ Nakon što je Sud kao nedopušten odbacio zahtjev za prethodnu odluku koji je podnio USK (vidjeti presudu od 7. svibnja 2024., NADA i dr., [C-115/22](#), i priopćenje za medije [br. 80/24](#))

⁶ Koji jest primjenjiv na objavljivanje o kojem je riječ. Konkretno, to objavljivanje nije obuhvaćeno iznimkom koja se primjenjuje na očuvanje nacionalne sigurnosti.

⁷ Sud, među ostalim, ističe posebnu odgovornost koja se nameće sportašima visoke razine koji uživaju određeni ugled. Nasuprot tomu, objavljivanje poimeničnih informacija o kojima je riječ na internetu u trajanju duljem od razdoblja primjene predmetnih sankcija ne bi bilo proporcionalno, s obzirom na ozbiljnost zadiranja takvog objavljivanja u temeljna prava na privatnost i na zaštitu osobnih podataka.