



103/26. sz. SAJTÓKÖZLEMÉNY

Luxembourg, 2026. július 14.

A Bíróság C-474/24. sz. ügyben hozott ítélete | NADA Austria és társai

A doppingellenes szabályokat megszegő hivatásos sportolók nevének online közzététele összeegyeztethető lehet az uniós joggal

A közzététel előtt azonban lehetőséget kell biztosítani a szóban forgó érdekek mérlegelésére

A Bíróság pontosítja, hogy a tagállamok főszabály szerint előírhatják a doppingellenes szabályokat megsértő hivatásos sportolók nevének, a velük szemben kiszabott eltiltás időtartamának és indokainak az interneten történő közzétételét. Az ilyen szabályozásnak azonban tiszteletben kell tartania az általános adatvédelmi rendeletet. Ebből következik többek között, hogy a közzétételért felelős szervnek a közzététel előtt mérlegelnie kell a szóban forgó érdekeket. Ezenfelül a közzétételnek tiszteletben kell tartania az arányosság elvét, különösen a közzététel időtartamát illetően. Ezenkívül az érintett sportolónak lehetőséget kell biztosítani arra, hogy megelőző jelleggel panaszt nyújtson be az illetékes adatvédelmi hatósághoz, amennyiben konkrét valószínűsítő körülmények állnak fenn arra vonatkozóan, hogy ez a közzététel hamarosan bekövetkezik, illetve a közeljövőben meg fog történni.

Az osztrák doppingellenes jogi bizottság (ÖADR) és az osztrák független döntőbizottság (USK)¹ négy sportolót tiltott el a hazai és nemzetközi versenyeken való részvételtől határozott időre vagy élethossziglan, a doppingellenes szabályok megsértése miatt.

Az osztrák jogszabályok értelmében az ilyen eltiltásokat közzéteszik az osztrák doppingellenes ügynökség (NADA Austria) honlapján². Ez a közzététel tartalmazza az érintett sportoló családi- és utónevét, az általuk űzött sportágat, a doppingellenes szabályok elkövetett megsértését, a kiszabott szankciót, valamint a szankció kezdő és záró időpontját. Az ÖADR ezeket az adatokat, valamint az esetlegesen érintett tiltott szer nevét a saját weboldalán is közzéteszi.

A négy sportoló az osztrák szövetségi közigazgatási bíróság előtt kifogásolja³, hogy nevüket és az érintett sportágakat közzétették a szóban forgó weboldalakon. Különösen úgy vélik, hogy a közzétett információk az „egészségügyi adatok” fogalmába tartoznak, amelyek kezelése főszabály szerint tilos, valamint a büntetőjogi felelősség megállapítására vonatkozó határozatokra és a bűncselekményekre vonatkozó személyes adatok fogalmába, amelyek kezelésére főszabály szerint abban az esetben kerülhet sor, ha az közhatalmi szerv adatkezelésében történik. Ezenkívül azzal érvelnek, hogy az Ausztriában előírt, költségtétel nélküli közzétételi rendszer összeegyeztethetetlen az általános adatvédelmi rendelettel (GDPR)⁴. A szövetségi közigazgatási bíróság ezzel kapcsolatban kérdést⁵ terjesztett a Bíróság elé.

A Bíróság először is azt válaszolja, hogy a közzétett információk **főszabály szerint nem tartoznak az „egészségügyi adatok” fogalma alá, kivéve ha a doppingvétséggel érintett tiltott szer vagy módszer neve vagy kategóriája is szerepel a közzétételben, és ez az érintett személyre vonatkozó egyéb információkkal együtt** – akár csak közvetve, az összekapcsolásukra vagy következtetés levonására irányuló logikai művelet révén – **alkalmas arra, hogy e személy múltbeli, jelenlegi vagy jövőbeli testi vagy mentális egészségi állapotára vonatkozó információkat fedjen fel.**

Ezt követően a Bíróság megállapítja, hogy a nemzeti doppingellenes szabályozásban előírt doppingvétségekre és az azok miatt kiszabott szankciókra vonatkozó személyes adatok **nem minősülnek büntetőjogi felelősség megállapítására vonatkozó határozatokra és a bűncselekményekre vonatkozó személyes adatoknak.** A doppingvétségek és az ezek miatt kiszabott szankciók ugyanis csak egy meghatározott személyi csoportot, a sportolókat érintik, és a fegyelmi

szankciókhoz hasonlóan a céljuk annak biztosítása, hogy e csoport tagjai betartsák a rájuk vonatkozó magatartási szabályokat.

Végül a Bíróság azt válaszolja, hogy a **GDPR⁶ főszabály szerint nem tiltja a doppingellenes szabályokat megsértő hivatásos sportolók nevének, a velük szemben kiszabott eltiltás időtartamának és indokainak az interneten történő közzétételét.**

A doppingellenes küzdelem, amelynek célja a sportversenyek tisztességes, becsületes és objektív lebonyolításának megőrzése, a sportolók közötti esélyegyenlőség biztosítása, egészségük védelme, valamint a sport középpontjában álló etikai értékek tiszteletben tartása, **közérdekű célnak minősül.**

A doppingellenes szabályok **megsértésének közzététele** alkalmas arra, hogy elősegítse ennek a célnak a megvalósítását azáltal, hogy **hozzájárul az elrettentéshez, a megelőzéshez, és a kiszabott szankciók hatékonyságához.**

Ezen túlmenően a korlátozott személyi körön túli közzététel nem haladja meg az ahhoz szükséges mértéket, hogy tájékoztassák azokat a személyeket, akiket, illetve akinek az érdekeit a szankció közvetetten érinti, így például a szankcionált sportoló jelenlegi vagy potenciális munkáltatóit és szponzorait.

A közzétételért felelős szervezetnek **azonban a közzététel előtt** lehetőséget kell biztosítani az érintett **érdekek egyedi mérlegelésére** annak biztosítása érdekében, hogy a közzététel GDPR-ral és különösen az arányosság elvével összhangban történjen⁷.

Ezenkívül az érintett sportolónak lehetőséget kell biztosítani arra, hogy **megelőző jelleggel panaszt** nyújtson be az illetékes adatvédelmi hatósághoz, amennyiben konkrét valószínűsítő körülmények állnak fenn arra vonatkozóan, hogy ez a közzététel hamarosan bekövetkezik, illetve a közeljövőben meg fog történni.

EMLÉKEZTETŐ: Az előzetes döntéshozatali eljárás lehetővé teszi a tagállami bíróságok számára, hogy az előttük folyamatban lévő jogvita keretében az uniós jog értelmezésére vagy valamely uniós jogi aktus érvényességére vonatkozó kérdést terjesszenek a Bíróság elé. A Bíróság nem dönti el a tagállami bíróság előtti jogvitát. A nemzeti bíróság feladata, hogy az ügyet a Bíróság határozata alapján elbírálja. E határozat a tartalmilag hasonló kérdésben eljáró más nemzeti bíróságokat is köti.

A sajtó részére készített nem hivatalos kiadvány, amely nem köti a Bíróságot.

A kihirdetés napján [az ítélet teljes szövege és adott esetben az összefoglalása](#) megtalálható a CURIA honlapon.

Sajtófelelős: Szabó Mónika ☎ (+352) 4303 3047

Az ítélet kihirdetésekor készített képfelvételek elérhetők: [„Europe by Satellite”](#) ☎ (+32) 2 2964106

Kövesse a híreket!



¹ Az USK jogosult az ÖADR határozatainak felülvizsgálatára.

² Kivételek vonatkoznak az amatőr sportolókra, a különös védelmet igénylő személyekre és a „visszaélést bejelentő személyekre”.

³ Miután a NADA Auszriához és az ÖADR-hez intézett kérelmeik, valamint az osztrák adatvédelmi hatósághoz benyújtott fellebbezéseik eredménytelenek maradtak. Ez utóbbi a négy sportoló közül három panaszát megalapozatlannak minősítve elutasította. A negyedik sportoló panaszát azzal az indokkal utasította el, hogy nem fűződik jogi érdeke az eljáráshoz, mivel adatait még nem tették közzé.

⁴ A természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról szóló, 2016. április 27-i [\(EU\) 2016/679 európai parlamenti és tanácsi rendelet](#) (általános adatvédelmi rendelet).

⁵ Miután a Bíróság az USK által benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelmet elfogadhatatlannak minősítette (lásd: 2024. május 7-i [C-115/22. sz.](#) NADA és társai ítélet, valamint a [80/24. sz.](#) sajtóközlemény).

⁶ Ez a rendelet egyértelműen alkalmazandó a szóban forgó közzétételre. Különösen mivel nem tartozik a nemzetbiztonság védelmére vonatkozó kivétel hatálya alá.

⁷ A Bíróság többek között hangsúlyozza, hogy különleges felelősség hárul a kiemelkedő és bizonyos ismertséggel rendelkező sportolókra. Ezzel szemben a szóban forgó információknak az érintett szankciók alkalmazási időtartamát meghaladó időtartamban, névvel történő internetes közzététele nem lenne arányos, tekintettel arra, hogy egy ilyen közzététel milyen súlyos beavatkozást jelent a magánélet tiszteletben tartásához való jogba és a személyes adatok védelmébe.