



PRANEŠIMAS SPAUDAI Nr. 103/26

2026 m. liepos 14 d., Liuksemburgas

Teisingumo Teismo sprendimas byloje C-474/24 | *NADA Austria ir kt.*

Profesionalių sportininkų, pažeidusių antidopingo taisykles, vardų ir pavardžių skelbimas internete gali būti suderinamas su Sąjungos teise

Vis dėlto prieš skelbiant turi būti sudaryta galimybė įvertinti aptariamus interesus

Teisingumo Teismas nurodė, kad valstybės narės iš esmės gali numatyti antidopingo taisykles pažeidusių profesionalių sportininkų vardų ir pavardžių, jiems nustatyto draudimo ir jo priežasčių paskelbimą internete. Vis dėlto tokie teisės aktai turi atitikti Bendrąjį duomenų apsaugos reglamentą. Tai pirmiausia reiškia, kad už paskelbimą atsakingas subjektas prieš paskelbimą turi galėti palyginti atitinkamus interesus. Be to, skelbiant informaciją turi būti laikomasi proporcingumo principo, ypač atsižvelgiant į jos skelbimo trukmę. Atitinkamas sportininkas taip pat turi turėti galimybę prevenciškai pateikti skundą kompetentingai duomenų apsaugos institucijai, kai yra konkrečių požymių, kad informacija apie jį bus paskelbta artimiausiu metu arba netolimoje ateityje.

Austrijos antidopingo teisės komisija (ÖADR) ir Austrijos nepriklausoma arbitražo komisija (USK)¹ dėl antidopingo taisyklių pažeidimų uždraudė keturiems sportininkams tam tikrą laikotarpį arba visam gyvenimui dalyvauti nacionalinėse ir tarptautinėse varžybose.

Pagal Austrijos teisės aktus tokie draudimai skelbiami² Austrijos antidopingo agentūros (*NADA Austria*) interneto svetainėje. Skelbiama atitinkamo sportininko vardas ir pavardė, sporto, kuriuo užsiimama, šaka, padarytas antidopingo taisyklių pažeidimas, paskirta sankcija, jos pradžia ir pabaiga. ÖADR savo interneto svetainėje taip pat skelbia šiuos duomenis, įskaitant draudžiamos medžiagos, apie kurią gali būti kalbama, pavadinimą.

Keturi sportininkai Austrijos federaliniame administraciniame teisme ginčija³ tai, kad aptariamoje interneto svetainėje skelbiami jų vardai ir pavardės ir atitinkama sporto šaka. Jie, be kita ko, laikosi nuomonės, kad paskelbta informacija patenka į sąvoką „sveikatos duomenys“, kuriuos iš esmės draudžiama tvarkyti, ir kad tai yra asmens duomenys apie apkaltinamuosius nuosprendžius ir nusikalstamas veikas, kurie iš esmės gali būti tvarkomi tik prižiūrint viešosios valdžios institucijai. Be to, jie teigia, kad Austrijoje numatyta nediferencijuota skelbimo tvarka nesuderinama su Bendroju duomenų apsaugos reglamentu (BDAR)⁴. Federalinis administracinis teismas⁵ šiuo klausimu kreipėsi į Teisingumo Teismą.

Teisingumo Teismas visų pirma atsakė, kad paskelbta informacija **iš esmės nepatenka į sąvoką „sveikatos duomenys“, išskyrus atvejus, kai tokioje informacijoje nurodomas draudžiamosios medžiagos ar draudžiamojo metodo, su kuriais susijęs minėtas pažeidimas, pavadinimas ar kategorija ir kai ši nuoroda kartu su kita informacija apie šį asmenį gali, net netiesiogiai, ją lyginant arba dedukcijos būdu atskleisti informaciją apie šio asmens buvusią, esamą ar būsimą fizinę ar psichinę sveikatą.**

Be to, Teisingumo Teismas atsakė, kad asmens duomenys, susiję su nacionaliniuose antidopingo teisės aktuose numatytais pažeidimais ir už juos paskirtomis sankcijomis, **nėra asmens duomenys apie apkaltinamuosius nuosprendžius ir nusikalstamas veikas.** Iš tiesų tokie pažeidimai ir sankcijos taikomi tik konkrečiai asmenų grupei, t. y. sportininkams, panašiai kaip drausminės nuobaudos, kurių tikslas – užtikrinti, kad grupės nariai laikytųsi jos elgesio taisyklių.

Galiausiai Teisingumo Teismas atsakė, kad pagal **BDAR**⁶ iš esmės nedraudžiama internete skelbti antidopingo taisykles

pažeidusių profesionalių sportininkų vardų ir pavardžių, jiems nustatyto draudimo trukmės ir jo priežasčių.

Kova su dopingu, kurios tikslas – išsaugoti sąžiningą, garbingą ir objektyvią sporto varžybų eigą, užtikrinti lygias sportininkų galimybes, saugoti jų sveikatą ir reikalauti sporte laikytis etinių vertybių, **siekiami bendrojo intereso tikslai**.

Informacijos apie antidopingo taisyklių **pažeidimus paskelbimas** gali padėti pasiekti šį tikslą ir prisidėti prie **atgrasymo, prevencijos ir sankcijų veiksmingumo**.

Be to, skelbimas už siauro asmenų rato ribų neatrodo viršijantis tai, kas būtina minėtam tikslui pasiekti, ypač siekiant informuoti asmenis, kuriems sankcija daro netiesioginį poveikį ir kurių interesams ji turi įtakos, kaip antai esamus ar potencialius sportininko, kuriam paskirta sankcija, darbdavius ir rėmėjus.

Vis dėlto už skelbimą atsakinga įstaiga **prieš skelbdama** informaciją turi turėti galimybę **individualiai palyginti esamus interesus**, siekdama užtikrinti, kad informacija būtų paskelbta laikantis BDAR, ypač proporcingumo principo⁷.

Be to, atitinkamas sportininkas turi turėti galimybę **prevenciškai** pateikti **skundą** kompetentingai duomenų apsaugos institucijai, jei yra konkrečių požymių, kad su juo susijusi informacija bus paskelbta visai netrukus arba artimiausioje ateityje.

PRIMINIMAS: Kreipimaisi dėl prejudicinio sprendimo priėmimo valstybių narių teismams, nagrinėjantiems juose iškeltas bylas, suteikia galimybę pateikti Teisingumo Teismui klausimus dėl Sąjungos teisės išaiškinimo ar Sąjungos teisės akto galiojimo. Teisingumo Teismas nenagrinėja nacionalinės bylos. Remdamasis Teisingumo Teismo sprendimu šią bylą turi išspręsti nacionalinis teismas. Šis sprendimas taip pat privalomas kitiems nacionaliniams teismams, nagrinėjantiems panašias problemas.

Žiniasklaidai skirtas neoficialus dokumentas, neįpareigojantis Teisingumo Teismo.

Visas [sprendimo tekstas ir jo santrauka](#), jeigu rengiama, nuo paskelbimo dienos prieinami CURIA tinklalapyje.

Kontaktinis asmuo: Stefaan Van der Jeught ☎ (+352) 4303 2170

Sprendimo paskelbimo posėdžio vaizdai prieinami „[Europe by Satellite](#)“ ☎ (+32) 2 2964106

Likite su mumis!



¹ USK yra kompetentinga peržiūrėti ÖADR sprendimus.

² Numatytos išimties sportininkams mėgėjams, ypač pažeidžiamiems asmenims ir „informatoriams“.

³ Tai įvyko po to, kai jų prašymai NADA *Austria* ir ÖADR, taip pat vėliau – Austrijos duomenų apsaugos institucijai pateikti skundai nebuvo patenkinti. Pastaroji atmetė trijų iš keturių sportininkų skundus kaip nepagrįstus. Ketvirtosios sportininkės skundą ji atmetė dėl suinteresuotumo paduoti skundą nebuvimo, motyvuodama tuo, kad jos duomenys dar nebuvo paskelbti.

⁴ 2016 m. balandžio 27 d. Europos Parlamento ir Tarybos [reglamentas \(ES\) 2016/679](#) dėl fizinių asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo (Bendrasis duomenų apsaugos reglamentas).

⁵ Teisingumo Teismui atmetus USK pateiktą prašymą priimti prejudicinį sprendimą kaip nepriimtą (žr. 2024 m. gegužės 7 d. Sprendimą *NADA ir kt.*, [C-115/22](#), taip pat pranešimą spaudai [Nr.80/24](#)).

⁶ Kuris taikytinas nagrinėjamam paskelbimui. Konkrečiai kalbant, jam netaikoma išimtis, taikoma nacionalinio saugumo užtikrinimui.

⁷ Teisingumo Teismas, be kita ko, pažymėjo, kad aukšto lygio sportininkams, kurie yra tam tikru mastu žinomi, tenka ypatinga atsakomybė. Vis dėlto nagrinėjamos informacijos skelbimas internete, nurodant vardus ir pavardes, ilgesnį laikotarpį nei taikomos atitinkamos sankcijos, nebūtų proporcingas, atsižvelgiant į pagrindinių teisių į privataus gyvenimo gerbimą ir asmens duomenų apsaugą ribojimo, atsirandančio dėl tokio paskelbimo, stiprumą.