



PAZIŅOJUMS PRESEI Nr. 103/26

Luksemburgā, 2026. gada 14. jūlijā

Tiesas spriedums lietā C-474/24 | *NADA Austria* u.c.

Profesionālo sportistu, kuri pārkāpuši antidopinga noteikumus, vārdu publicēšana internetā var būt saderīga ar Savienības tiesībām

Tomēr pirms publicēšanas ir jābūt iespējai izvērt attiecīgās intereses

Tiesa precizē, ka dalībvalstis principā var paredzēt, ka internetā ir jāpublicē to profesionālo sportistu vārdi, kuri ir pārkāpuši antidopinga noteikumus, kā arī viņiem piemērotās diskvalifikācijas termiņš un tās pamatojums. Taču šādā regulējumā jāievēro Vispārīgā datu aizsardzības regula. No tā izriet, ka iestādei, kas atbild par publicēšanu, pirms tam jābūt iespējai izvērt attiecīgās intereses. Turklāt publikācijā ir jāievēro samērīguma princips, jo īpaši attiecībā uz tās ilgumu. Tāpat arī attiecīgajam sportistam jābūt iespējai preventīvi iesniegt sūdzību kompetentajai datu aizsardzības iestādei, ja pastāv konkrētas norādes, ka publikācija par viņu notiks tūlīt vai tuvākajā nākotnē.

Austrijas Antidopinga juridiskā komisija (ÖADR) un Austrijas Neatkarīgā arbitražas komisija (USK) ¹ ir aizliegušas četriem sportistiem piedalīties valsts un starptautiskās sacensībās uz noteiktu laiku vai uz mūžu antidopinga noteikumu pārkāpumu dēļ.

Saskaņā ar Austrijas likumdošanu šādi aizliegumi tiek publicēti ² Austrijas Antidopinga aģentūras (*NADA Austria*) tīmekļvietnē. Šajā sarakstā ir iekļauts attiecīgā sportista vārds, uzvārds, pārstāvētais sporta veids, izdarītais antidopinga noteikumu pārkāpums, piemērotais sods, kā arī soda piemērošanas perioda sākums un beigas. ÖADR savā tīmekļvietnē publicē arī šos datus, kā arī attiecīgās aizliegtās vielas nosaukumu.

Četri sportisti Austrijas Federālajā administratīvajā tiesā apstrīd ³ to, ka viņu vārdi un attiecīgās sporta disciplīnas tiek publicēti minētajās tīmekļvietnēs. Viņi jo īpaši uzskata, ka publicētā informācija ietilpst jēdzienā “veselības dati”, kuru apstrāde principā ir aizliegta, kā arī jēdzienā “personas dati par sodāmību un pārkāpumiem”, kuru apstrāde principā ir atļauta tikai valsts iestādes uzraudzībā. Turklāt viņi apgalvo, ka Austrijā paredzētais nediferencētais publicēšanas režīms nav saderīgs ar Vispārīgo datu aizsardzības regulu (VDAR) ⁴. Federālā administratīvā tiesa šajā jautājumā ir vērsusies ⁵ Tiesā.

Tiesa vispirms atbild, ka publicētā informācija **principā neietilpst jēdzienā “veselības dati”, ja vien publikācijā nav norādīts arī tās vielas vai metodes nosaukums vai kategorija, uz kuru attiecas minētais pārkāpums, un ja šī norāde kopā ar citu informāciju par šo personu, kaut vai netieši ar indukcijas vai dedukcijas darbību var atklāt informāciju par minētās personas kādreizējo, tagadējo vai prognozējamo fiziskās vai garīgās veselības stāvokli.**

Turpinājumā – Tiesa atbild, ka personas dati, kas attiecas uz pārkāpumiem, kuri paredzēti valsts antidopinga noteikumos, un uz sodiem, kas piemēroti par šādiem pārkāpumiem, **nav personas dati par sodāmību un pārkāpumiem.** Šie pārkāpumi un sodi attiecas tikai uz konkrētu personu grupu, proti, sportistiem, un to, tāpat kā disciplinārsodu, mērķis ir nodrošināt, lai šīs grupas locekļi ievērotu tās uzvedības noteikumus.

Visbeidzot, Tiesa atbild, ka **VDAR ⁶ principā nav pretrunā, ka internetā tiek publicēti to profesionālo sportistu vārdi, kuri ir pārkāpuši antidopinga noteikumus, kā arī viņiem piemērotās diskvalifikācijas ilgums un tās pamatojums.**

Cīņa pret dopingu, kuras mērķis ir saglabāt godīgu, integrētu un objektīvu sporta sacensību norisi, nodrošināt vienlīdzīgas iespējas sportistiem, aizsargāt viņu veselību, kā arī nodrošināt ētisko vērtību ievērošanu sportā, ir **vispārējo interešu**

mērķis.

Antidopinga noteikumu **pārkāpumu publicēšana ir piemērota, lai sniegtu ieguldījumu** šī mērķa sasniegšanā, veicinot **prevenciju un novēršanu, kā arī sodu efektivitāti**.

Turklāt publikācija, kas adresēta nevis ierobežotam, bet plašākam personu lokam, nešķiet pārsniedzam to, kas nepieciešams minētā mērķa sasniegšanai, un jo īpaši, lai informētu personas, kuras sods skar netieši un kuru intereses tā ietekmē, piemēram, sodītā profesionālā sportista pašreizējos vai potenciālos darba devējus un sponsorus.

Tomēr iestādei, kas atbild par publicēšanu, **pirms šīs publicēšanas ir individuāli jāizsver iesaistītās intereses**, lai nodrošinātu, ka minētā publicēšana notiek saskaņā ar VDAR un jo īpaši ar samērīguma principu ⁷.

Tāpat arī attiecīgajam sportistam jābūt iespējai preventīvi iesniegt **sūdzību** kompetentajai datu aizsardzības iestādei, ja pastāv konkrētas norādes, ka publikācija par viņu notiks tūlīt vai tuvākajā nākotnē.

PIEZĪME. Ar lūgumu sniegt prejudiciālu nolēmumu dalībvalstu tiesas lietas iztiesāšanas gaitā var uzdot Tiesai jautājumus par Savienības tiesību interpretāciju vai Savienības akta spēkā esamību. Pašu pamatlietu Tiesa neiztiesā, taču valsts tiesai tā ir jāatrisina atbilstīgi Tiesas nolēmumam. Šis nolēmums ir vienlīdz saistošs arī citām dalībvalstu tiesām, ja tām jāatrisina līdzīga problēma.

Neoficiāls dokuments plašsaziņas līdzekļu vajadzībām, kas Tiesai nav saistošs.

[Sprieduma pilnteksts un rezumējums \(ja tāds ir\)](#) tiek publicēts CURIA tīmekļvietnē sprieduma pasludināšanas dienā.

Kontaktpersona presei: *Stefaan van der Jeught* ☎ (+352) 4303 2170.

Sprieduma pasludināšanas attēli ir pieejami [Europe by Satellite](#) ☎ (+32) 2 2964106.

Palieciet ar mums!



1 *USK* kompetencē ietilpst pārskatīt *ÖADR* lēmumus.

2 Ir paredzēti izņēmumi attiecībā uz sportistiem amatieriem, īpaši neaizsargātām personām un "trauksmes cēlējiem".

3 Pēc tam, kad viņu pieprasījumi, kas bija adresēti *NADA Austria* un *ÖADR*, kā arī sūdzības, kas pēc tam iesniegtas Austrijas datu aizsardzības iestādei, palika bez rezultāta. Pēdējā minētā noraidīja triju no četriem sportistiem iesniegtās sūdzības kā nepamatotas. Ceturtā sportista sūdzību tā noraidīja intereses celt prasību neesamības dēļ, pamatojoties uz to, ka viņa dati vēl nebija publicēti.

4 Eiropas Parlamenta un Padomes [Regula \(ES\) 2016/679](#) (2016. gada 27. aprīlis) par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti (Vispārīgā datu aizsardzības regula).

5 Pēc tam, kad Tiesa bija noraidījusi *USK* iesniegto lūgumu sniegt prejudiciālu nolēmumu kā nepieņemamu (skat. spriedumu, 2024. gada 7. maijs, *NADA* u.c., [C-115/22](#), kā arī paziņojumu presei [Nr. 80/24](#)).

6 Kas ir pilnībā piemērojama attiecīgajai publikācijai. Jo īpaši šī publikācija neietilpst izņēmumā, kas attiecas uz valsts drošības aizsardzību.

7 Tiesa citastarp uzsvēr, ka īpaša atbildība ir jāuzņemas augsta līmeņa sportistiem, kuriem ir zināma atpazīstamība. Turpretim attiecīgās informācijas publicēšana internetā, norādot vārdu un uzvārdu, uz laiku, kas pārsniedz attiecīgo sodu piemērošanas periodu, nebūtu samērīga, ņemot vērā šādas publicēšanas radīto nopietno iejaukšanos pamattiesībās uz privātās dzīves neaizskaramību un personas datu aizsardzību.