



PERSCOMMUNIQUÉ nr. 103/26

Luxemburg, 14 juli 2026

Arrest van het Hof in zaak C-474/24 | NADA Austria e.a.

Volgens het Unierecht mogen de namen van beroepssporters die de antidopingregels hebben overtreden onder bepaalde voorwaarden online worden gezet

De betrokken belangen moeten wel vóór publicatie afgewogen kunnen worden

Het Hof van Justitie oordeelt dat de lidstaten de naam van beroepssporters die de antidopingregels hebben overtreden in principe op internet kunnen publiceren, met de looptijd van de opgelegde uitsluiting en de redenen daarvoor. Een dergelijke regeling moet wel de algemene verordening gegevensbescherming volgen. Dit betekent vooral dat de organisatie die de publicatie verzorgt de betrokken belangen vóór publicatie tegen elkaar moet kunnen afwegen. Verder moet de publicatie het evenredigheidsbeginsel volgen, met name wat de duur betreft. Bovendien moet de sporter vooraf kunnen klagen bij de bevoegde autoriteit voor gegevensbescherming als er concrete aanwijzingen zijn dat er een publicatie ophanden is of in de nabije toekomst zal plaatsvinden.

De tuchtcommissie voor antidopingzaken (ÖADR) en de onafhankelijke arbitragecommissie (USK) ¹ uit Oostenrijk hebben vier sporters verboden deel te nemen aan nationale en internationale wedstrijden, voor een bepaalde periode of levenslang, omdat zij de antidopingregels hebben overtreden.

Op grond van Oostenrijkse wetgeving worden die uitsluitingen gepubliceerd ² op de website van het Oostenrijkse antidopingagentschap (NADA Austria). Het gaat om de voor- en achternaam van de betrokken sporter, diens sport, de gepleegde overtreding van de antidopingregels, en de straf met begin- en einddatum. De ÖADR publiceert deze gegevens ook op haar eigen website, in voorkomend geval met de naam van de betrokken verboden stof.

De vier sporters bestrijden ³ bij de Oostenrijkse federale bestuursrechter dat hun namen en sporten op die websites gepubliceerd kunnen worden. Zij zijn met name van mening dat de gepubliceerde gegevens vallen onder het begrip „gegevens over gezondheid”, die in principe niet mogen worden verwerkt, en onder persoonsgegevens in verband met strafrechtelijke veroordelingen en strafbare feiten, die in principe alleen onder toezicht van de overheid mogen worden verwerkt. Ze voeren bovendien aan dat de Oostenrijkse regeling voor bekendmaking, waarbij geen onderscheid wordt gemaakt naar gelang van de aard van de persoonsgegevens, niet voldoet aan de algemene verordening gegevensbescherming (AVG) ⁴. De federale bestuursrechter stelt het Hof hier vragen ⁵ over.

Het Hof antwoordt om te beginnen dat de gepubliceerde gegevens **in principe geen „gegevens over gezondheid” zijn, tenzij de naam of categorie van de verboden stof of methode die bij de overtreding is betrokken, wordt genoemd in de publicatie en die vermelding, samen met andere gegevens** over de betrokkene, door het leggen van beredeneerde verbanden of door deductie – ook indirect – **informatie kan onthullen over diens lichamelijke of geestelijke gezondheid in verleden, heden of toekomst.**

Vervolgens antwoordt het Hof dat persoonsgegevens in verband met overtredingen van een nationale antidopingregeling en de straffen voor die overtredingen **geen persoonsgegevens over strafrechtelijke veroordelingen en strafbare feiten** zijn. Die overtredingen en straffen hebben namelijk slechts betrekking op een bepaalde groep personen, namelijk sporters, net als tuchtsancties die tot doel hebben ervoor te zorgen dat de leden van een groep zich houden aan de voor die groep geldende gedragsregels.

Ten slotte antwoordt het Hof dat **de AVG ⁶ zich er in beginsel niet tegen verzet dat de naam van beroepssporters die de antidopingregels hebben overtreden, met de duur van de opgelegde uitsluiting en de redenen daarvoor, op internet wordt gepubliceerd.**

De strijd tegen doping wordt gevoerd om sportcompetities eerlijk, integer en objectief te laten verlopen, gelijke kansen voor sporters te waarborgen, hun gezondheid te beschermen en de ethische waarden in de sport te doen naleven, en **is een doelstelling van algemeen belang**.

De **publicatie van overtredingen** van de antidopingregels **is geschikt om bij te dragen** tot het realiseren van deze doelstelling, door **de afschrikkende en preventieve werking van de straffen en de doeltreffendheid ervan** te verhogen.

De bekendmaking aan een bredere groep gaat bovendien niet verder dan nodig is om deze doelstelling te bereiken, en vooral om degenen op de hoogte te stellen die door de sanctie indirect in hun belangen worden geraakt, zoals de huidige of potentiële werkgevers en sponsors van de gestrafte beroepssporter.

Toch moet de organisatie, voor zij tot publicatie overgaat, een **individuele afweging** kunnen maken van de **belangen** die spelen, om ervoor te zorgen dat de publicatie de AVG en met name het evenredigheidsbeginsel naleeft ⁷.

Bovendien moet een sporter **preventief** een **klacht** kunnen indienen bij de bevoegde autoriteit voor gegevensbescherming als er concrete aanwijzingen zijn dat een publicatie ophanden is of in de nabije toekomst zal plaatsvinden.

NOTA BENE: De prejudiciële verwijzing biedt de rechterlijke instanties van de lidstaten de mogelijkheid om in het kader van een bij hen aanhangig geding aan het Hof vragen te stellen over de uitlegging van het recht van de Unie of over de geldigheid van een handeling van de Unie. Het Hof beslecht het nationale geding niet. De nationale rechterlijke instantie dient het geding af te doen overeenkomstig de beslissing van het Hof. Deze beslissing bindt op dezelfde wijze de andere nationale rechterlijke instanties die kennis dienen te nemen van een soortgelijk probleem.

Voor de media bestemd niet-officieel stuk, dat het Hof van Justitie niet bindt.

De [volledige tekst en, indien van toepassing, de samenvatting](#) van het arrest zijn op de dag van de uitspraak te vinden op de website CURIA.

Contactpersoon voor de pers: Stefaan Van der Jeught ☎ (+352) 4303 2170

Beelden van de uitspraak van het arrest zijn beschikbaar via „[Europe by Satellite](#)” ☎ (+32) 2 2964106.

Volg ons!



¹ De USK kan de beslissingen van de ÖADR opnieuw beoordelen.

² Voor amateursporters, zeer kwetsbare personen en „klokkenluiders” gelden uitzonderingen.

³ Nadat hun verzoeken aan NADA Austria en de ÖADR en vervolgens hun klachten bij de Oostenrijkse autoriteit voor gegevensbescherming niet tot resultaat hebben geleid. Die autoriteit heeft de klachten van drie van de vier sporters ongegrond verklaard. De klacht van de vierde sporter werd afgewezen omdat zij geen belang had om te procederen, aangezien haar gegevens nog niet waren gepubliceerd.

⁴ [Verordening \(EU\) 2016/679](#) van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens (algemene verordening gegevensbescherming).

⁵ Nadat het Hof van Justitie een verzoek van de USK om een prejudiciële beslissing niet-ontvankelijk had verklaard (zie arrest van 7 mei 2024, NADA e.a., [C-115/22](#), en perscommuniqué [nr. 80/24](#)).

⁶ De AVG is wel van toepassing op deze publicatie. Die publicatie valt in het bijzonder niet onder de uitzondering voor bescherming van de nationale veiligheid.

⁷ Het Hof benadrukt onder andere dat bekende topsporters een bijzondere verantwoordelijkheid hebben. Als de betrokken informatie, met naam, voor een langere periode dan de toepassing van de betrokken sancties op internet wordt gepubliceerd, zou dat echter niet evenredig zijn omdat deze publicatie de grondrechten van eerbiediging van het privéleven en bescherming van persoonsgegevens ernstig aantast.