



KOMUNIKAT PRASOWY nr 103/26

Luksemburg, 14 lipca 2026 r.

Wyrok Trybunału w sprawie C-474/24 | NADA Austria i in.

Publikacja w Internecie nazwisk zawodowych sportowców, którzy naruszyli przepisy antydopingowe, może być zgodna z prawem Unii

Przed publikacją musi być jednak możliwe wyważenie rozpatrywanych interesów

Trybunał wyjaśnił, że państwa członkowskie mogą co do zasady przewidzieć publikację w Internecie nazwisk zawodowych sportowców, którzy naruszyli przepisy antydopingowe, okresu nałożonej na nich dyskwalifikacji oraz jej przyczyn. Jednakże takie uregulowania muszą być zgodne z ogólnym rozporządzeniem o ochronie danych. Z powyższego wynika w szczególności, że przed opublikowaniem podmiot odpowiedzialny za publikację powinien mieć możliwość wyważenia rozpatrywanych interesów. Ponadto publikacja musi być zgodna z zasadą proporcjonalności, w szczególności w odniesieniu do jej czasu trwania. Co więcej, dany sportowiec musi mieć możliwość wniesienia prewencyjnie skargi do właściwego organu ochrony danych, w sytuacji gdy istnieją konkretne przesłanki świadczące o tym, że dotycząca go publikacja nastąpi niezwłocznie lub będzie miała miejsce w najbliższej przyszłości.

Niezależna austriacka komisja prawna ds. antydopingu (ÖADR) i niezależna austriacka komisja arbitrażowa (USK)¹ wyłączyły, w związku z dyskwalifikacją, czworo sportowców z udziału w zawodach krajowych i międzynarodowych na czas określony lub dożywotnio za naruszenie przepisów antydopingowych.

Zgodnie z austriackimi przepisami takie dyskwalifikacje są publikowane² na stronie internetowej austriackiej agencji antydopingowej (NADA Austria). Publikacja ta obejmuje imię i nazwisko danego sportowca, uprawianą dyscyplinę sportu, popełnione naruszenie przepisów antydopingowych, nałożoną karę oraz początek i koniec kary. ÖADR również publikuje te dane oraz nazwę ewentualnej odnośnej substancji zabronionej na swojej stronie internetowej.

Czworo sportowców zakwestionowało³ przed federalnym sądem administracyjnym opublikowanie ich nazwisk oraz informacji o dyscyplinach sportu na wskazanych stronach internetowych. Uznali w szczególności, że opublikowane informacje są objęte pojęciem „danych dotyczących stanu zdrowia”, których przetwarzanie jest co do zasady zakazane, a także danych osobowych dotyczących wyroków skazujących i czynów zabronionych, których przetwarzania wolno dokonywać wyłącznie pod nadzorem władz publicznych. Ponadto podnieśli, że nieodróżnicowany system publikacji przewidziany w Austrii jest niezgodny z ogólnym rozporządzeniem o ochronie danych (RODO)⁴. Federalny sąd administracyjny⁵ zwrócił się do Trybunału z pytaniami na ten temat.

Trybunał odpowiedział przede wszystkim, że opublikowane informacje **nie wchodzą co do zasady w zakres pojęcia „danych dotyczących zdrowia”, chyba że nazwa lub kategoria substancji lub danej zabronionej metody, której dotyczy wspomniane naruszenie są wymienione w publikacji i gdy owa wzmianka w połączeniu z innymi informacjami** odnoszącymi się do danej osoby **może wskazywać**, nawet w sposób pośredni, poprzez intelektualną operację kojarzenia lub dedukcji, na **informacje o przeszłym, obecnym lub przyszłym stanie zdrowia fizycznego lub psychicznego tej osoby**.

Następnie Trybunał odpowiedział, że dane osobowe dotyczące przewidzianych w krajowych przepisach antydopingowych naruszeń i kar nałożonych za takie naruszenia **nie stanowią przetwarzania danych osobowych dotyczących wyroków skazujących oraz czynów zabronionych**. Te naruszenia i sankcje dotyczą tylko określonej grupy osób, a mianowicie

sportowców, podobnie jak ma to miejsce w przypadku sankcji dyscyplinarnych, których celem jest zapewnienie przestrzegania zasad postępowania właściwych dla danej grupy przez jej członków.

Wreszcie Trybunał odpowiedział, że **RODO⁶ co do zasady nie stoi na przeszkodzie publikacji w Internecie nazwisk zawodowych sportowców, którzy naruszyli przepisy antydopingowe, okresu nałożonej na nich dyskwalifikacji oraz jej przyczyny.**

Walka z dopingiem, której celem jest utrzymanie właściwego, uczciwego i obiektywnego przebiegu rozgrywek sportowych, zapewnienie równych szans sportowcom, ochrona ich zdrowia, a także poszanowanie wartości etycznych w sporcie, **stanowi cel interesu ogólnego.**

Publikacja informacji o naruszeniach przepisów antydopingowych **może przyczynić się** do realizacji tego celu, przez przyczynianie się do **odstraszania, zapobiegania oraz do skuteczności kar.**

Co więcej, publikacja skierowana poza ograniczony krąg osób nie wydaje się wykraczać poza to, co jest konieczne do realizacji wspomnianego celu i w szczególności do poinformowania osób, których ta sankcja pośrednio dotyczy i na których interesy oddziałuje, takich jak obecni lub potencjalni pracodawcy i sponsorzy ukaranego zawodowego sportowca.

Jednakże podmiot odpowiedzialny za publikację powinien **przed opublikowaniem** mieć możliwość dokonania indywidualnego wyważenia wchodzących w grę interesów w celu zagwarantowania, że wspomniana publikacja nastąpi w sposób zgodny z RODO, a w szczególności – z zasadą proporcjonalności⁷.

Co więcej, dany sportowiec musi mieć możliwość wniesienia **prewencyjnie skargi** do właściwego organu ochrony danych, w sytuacji gdy istnieją konkretne przesłanki świadczące o tym, że dotycząca go publikacja nastąpi niezwłocznie lub będzie miała miejsce w najbliższej przyszłości.

UWAGA: Odesłanie prejudycjalne pozwala sądom państw członkowskich, w ramach rozpatrywanego przez nie sporu, zwrócić się do Trybunału z pytaniem o wykładnię prawa Unii lub o ocenę ważności aktu Unii. Trybunał nie rozpoznaje sporu krajowego. Do sądu krajowego należy rozstrzygnięcie sprawy zgodnie z orzeczeniem Trybunału. Orzeczenie to wiąże w ten sam sposób inne sądy krajowe, które spotkają się z podobnym problemem.

Dokument nieoficjalny, sporządzony na użytek mediów, który nie wiąże Trybunału Sprawiedliwości.

[Pełny tekst i, w stosownym wypadku, streszczenie](#) wyroku są publikowane na stronie internetowej CURIA w dniu ogłoszenia.

Osoba odpowiedzialna za kontakty z mediami: Jarosław Zasada ☎ (+352) 4303 2793.

Nagranie wideo z ogłoszenia wyroku jest dostępne przez [„Europe by Satellite”](#) ☎ (+32) 22964106.

Pozostańmy w kontakcie!



¹ USK jest właściwa do ponownego rozpatrzenia orzeczeń ÖADR.

² Przewidziano wyjątki w odniesieniu do sportowców uprawiających sport rekreacyjnie, osób wymagających szczególnego traktowania lub „sygnalistów”.

³ Po nieuwzględnieniu ich wniosków skierowanych do NADA Austria i do ÖADR oraz ich skarg wniesionych do austriackiego organu austriacki ochrony danych. Ten ostatni organ oddalił skargi trzech z czterech sportowców jako bezzasadne. Oddalił on skargę czwartej sportsmenki ze względu na brak interesu prawnego, ponieważ jej dane nie zostały jeszcze opublikowane.

⁴ [Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady \(UE\) 2016/679](#) z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych (ogólne rozporządzenie o ochronie danych).

⁵ Po odrzuceniu przez Trybunał wniosku o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym przez USK jako niedopuszczalnego (zob. wyrok z dnia 7 maja 2024 r., *Nada i in.*, [C-115/22](#), a także komunikat prasowy [nr 80/24](#)).

⁶ Które faktycznie ma zastosowanie do rozpatrywanej publikacji. W szczególności publikacja ta nie jest objęta wyjątkiem dotyczącym ochrony bezpieczeństwa narodowego.

⁷ Trybunał zaznaczył między innymi, że szczególna odpowiedzialność spoczywa na czołowych sportowcach, którzy cieszą się pewną popularnością. Natomiast publikacja rozpatrywanych w postępowaniu głównym danych imiennych w okresie, który przekracza okres stosowania danych kar nie jest proporcjonalna, ze względu na wagę ingerencji w prawa podstawowe do poszanowania życia prywatnego i ochrony danych osobowych, jaka wiąże się z taką publikacją.