



## SPOROČILO ZA MEDIJE št. 103/26

Luxembourg, 14. julij 2026

Sodba Sodišča v zadevi C-474/24 | NADA Austria in drugi

### Spletna objava imen poklicnih športnikov, ki so kršili protidopinška pravila, je lahko združljiva s pravom Unije

*Vendar mora obstajati možnost, da se pred objavo uravnotežijo zadevni interesi*

Sodišče je pojasnilo, da lahko države članice načeloma določijo, da se na spletu objavijo imena poklicnih športnikov, ki so kršili protidopinška pravila, trajanje prepovedi, ki jim je bila naložena, in razlogi zanje. Vendar mora biti taka ureditev v skladu s Splošno uredbo o varstvu podatkov. Iz tega med drugim sledi, da mora imeti organ, ki je pristojen za objavo, pred objavo možnost, da pretehta zadevne interese. Poleg tega je treba pri objavi upoštevati načelo sorazmernosti, zlasti kar zadeva njeno trajanje. Zadevni športnik mora imeti tudi možnost, da preventivno vloži pritožbo pri organu, ki je pristojen za varstvo podatkov, kadar obstajajo konkretni indici, da je objava v zvezi z njim neizogibna oziroma da bo do nje prišlo v bližnji prihodnosti.

Avstrijska protidopinška pravna komisija (ÖADR) in avstrijska neodvisna arbitražna komisija<sup>1</sup> sta štirim športnikom zaradi kršitve protidopinških pravil za določeno obdobje ali doživiljenjsko prepovedali sodelovanje na nacionalnih in mednarodnih tekmovanjih.

V skladu z avstrijsko zakonodajo se take prepovedi objavijo<sup>2</sup> na spletni strani avstrijske protidopinške agencije (NADA Austria). Ta objava vključuje ime in priimek zadevnega športnika, športno disciplino, storjeno kršitev protidopinških pravil, naloženo sankcijo ter začetek in konec uporabe sankcije. Te podatke na svojem spletnem mestu objavi tudi ÖADR, skupaj z morebitno zadevno prepovedano snovjo.

Štirje športniki so pred avstrijskim zveznim upravnim sodiščem ugovarjali<sup>3</sup> objavi svojih imen in zadevnih športov na zadevnih spletnih mestih. Med drugim so menili, da so objavljene informacije zajete s pojmom „podatki v zvezi z zdravjem“, katerih obdelava je načeloma prepovedana, in s pojmom „osebni podatki v zvezi s kazenskimi obsodbami in prekrški“, katerih obdelava se načeloma lahko izvaja le pod nadzorom uradnega organa. Poleg tega trdijo, da sistem neselektivnih objav, določen v Avstriji, ni skladen s Splošno uredbo o varstvu podatkov<sup>4</sup>. Zvezno upravno sodišče je v zvezi s tem postavilo vprašanje<sup>5</sup> Sodišču.

Najprej, Sodišče je odgovorilo, da objavljene informacije **načeloma niso zajete s pojmom „podatki v zvezi z zdravjem“, razen če sta v objavi navedena ime ali vrsta prepovedane snovi ali postopka, s katerima je bila ta kršitev storjena, in lahko ta navedba skupaj z drugimi informacijami v zvezi z zadevno osebo razkriva** – čeprav zgolj posredno, prek miselne operacije primerjanja ali sklepanja – **informacije o preteklem, sedanjem ali prihodnjem telesnem ali duševnem zdravju te osebe**.

Dalje, Sodišče je odgovorilo, da osebni podatki v zvezi s kršitvami, določenimi v nacionalnih protidopinških pravilih, in v zvezi s sankcijami, izrečenimi za take kršitve, **niso osebni podatki v zvezi s kazenskimi obsodbami in prekrški**. Te kršitve in te sankcije se namreč nanašajo le na posebno skupino oseb, in sicer na športnike, enako kot disciplinske sankcije, katerih namen je zagotoviti, da člani skupine spoštujejo pravila ravnanja, ki veljajo za to skupino.

Nazadnje, Sodišče je odgovorilo, da **Splošna uredba o varstvu podatkov<sup>6</sup> načeloma ne nasprotuje temu, da se na spletu objavijo imena poklicnih športnikov, ki so kršili protidopinška pravila, trajanje prepovedi, ki jim je bila**

naložena, in razlogi zanjo.

**Boj proti dopingu**, katerega cilj je varovanje poštenega, neoporečnega in objektivnega poteka športnega tekmovanja, zagotavljanje enakih možnosti športnikov, varovanje njihovega zdravja in spoštovanje etičnih vrednot v športu, **je cilj v splošnem interesu**.

**Objava kršitev** protidopinških pravil **lahko prispeva** k uresničevanju tega cilja, saj prispeva **k odvračanju, preprečevanju in učinkovitosti sankcij**.

Poleg tega ni mogoče ugotoviti, da bi objava, ki bi presegala omejen krog oseb, presegala to, kar je nujno za doseganje tega cilja in zlasti za to, da bi se obvestile osebe, na katere se ta sankcija posredno nanaša in v katerih interese posega, kot so trenutni ali potencialni delodajalci in sponzorji kaznovanega športnika.

**Vendar** pa mora imeti subjekt, zadolžen za objavo, **pred objavo** možnost, da opravi **posamično tehtanje zadevnih interesov**, da se zagotovi, da je ta objava opravljena v skladu s Splošno uredbo o varstvu podatkov in zlasti z načelom sorazmernosti.<sup>7</sup>

Zadevni športnik mora imeti tudi možnost, da **preventivno** vloži **pritožbo** pri organu, ki je pristojen za varstvo podatkov, kadar obstajajo konkretni indici, da je objava v zvezi z njim neizogibna oziroma da bo do nje prišlo v bližnji prihodnosti.

**OBVESTILO:** S predlogom za sprejetje predhodne odločbe lahko sodišča držav članic v zvezi s sporom, o katerem odločajo, Sodišču predložijo vprašanja o razlagi prava Unije ali veljavnosti aktov Unije. Sodišče ne odloči o nacionalnem sporu. Zadevo reši nacionalno sodišče v skladu z odločbo Sodišča. Ta odločba je enako zavezujoča za druga nacionalna sodišča, ki obravnavajo podoben problem.

Neuradni dokument za medije, ki Sodišča ne zavezuje.

[Celotno besedilo in morebitni povzetek sodbe](#) sta objavljena na spletnem mestu CURIA na dan razglasitve.

Kontaktna oseba: Jarosław Zasada ☎ (+352) 4303 2793.

Posnetki z razglasitve sodbe so na voljo na „[Europe by Satellite](#)“. ☎ (+32) 2 2964106.

Ostanite povezani!



<sup>1</sup> Neodvisna arbitražna komisija je pristojna za preizkus odločb ÖADR.

<sup>2</sup> Predvidene so izjeme za rekreativne športnike, posebej ranljive osebe ali „žvižgače“.

<sup>3</sup> Po tem, ko so bile njihove zahteve, naslovljene na NADA Austria in ÖADR, ter pritožbe, ki so jih nato vložili pri avstrijskem organu za varstvo podatkov, neuspešne. Ta organ je pritožbe treh od štirih športnikov zavrnil kot neutemeljene. Pritožbo četrtega športnika je zavrnil zaradi pomanjkanja pravnega interesa, saj podatki o njem še niso bili objavljeni.

<sup>4</sup> [Uredba \(EU\) 2016/679 Evropskega parlamenta in Sveta](#) z dne 27. aprila 2016 o varstvu posameznikov pri obdelavi osebnih podatkov in o prostem pretoku takih podatkov ter o razveljavitvi Direktive 95/46/ES (Splošna uredba o varstvu podatkov).

<sup>5</sup> Po tem, ko je Sodišče predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložila neodvisna arbitražna komisija, zavrnilo kot nedopusten (glej sodbo z dne 7. maja 2024, NADA in drugi, [C-115/22](#), ter sporočilo za medije [št. 80/24](#)).

<sup>6</sup> Ta se v celoti uporablja za zadevno objavo. Zlasti ta objava ne sodi v okvir izjeme, ki se nanaša na ohranjanje nacionalne varnosti.

<sup>7</sup> Sodišče je med drugim poudarilo, da imajo vrhunski športniki, ki uživajo določeno prepoznavnost, tudi posebno odgovornost. Nasprotno pa poimenska objava zadevnih informacij na spletu, ki bi presegala obdobje, za katero so bile izrečene zadevne sankcije, glede na resnost posega v temeljni pravici do spoštovanja zasebnega življenja in varstva osebnih podatkov, ki ga povzroči taka objava, ne bi bila sorazmerna.