



PRESSMEDDELANDE nr 103/26

Luxemburg den 14 juli 2026

Domstolens dom i mål C-474/24 | NADA Austria m.fl.

Offentliggörande på internet av namnet på professionella idrottsutövare som har överträtt antidopningsreglerna kan vara förenligt med unionsrätten

Det måste dock vara möjligt att göra en intresseavvägning före offentliggörandet

Domstolen preciserar att medlemsstaterna i princip får föreskriva att namnet på professionella idrottsutövare som har överträtt antidopningsreglerna, varaktigheten av det förbud som de belagts med och skälen till detta ska offentliggöras på internet. Sådana regler måste dock vara förenliga med den allmänna dataskyddsförordningen. Detta innebär bland annat att den enhet som ansvarar för offentliggörandet måste kunna göra en intresseavvägning innan uppgifterna offentliggörs. Dessutom måste offentliggörandet följa proportionalitetsprincipen, särskilt vad gäller hur länge uppgifterna hålls offentliggjorda. När det finns konkreta indikationer på att ett offentliggörande som rör en idrottsutövare är nära förestående eller kommer att äga rum inom en nära framtid, måste den aktuella idrottsutövaren också ha möjlighet att i förebyggande syfte lämna in ett klagomål till den behöriga dataskyddsmyndigheten.

Österrikes rättsliga antidopningsnämnd (ÖADR) och den österrikiska oberoende skiljenämnden (USK)¹ stängde av fyra idrottsutövare från deltagande i nationella och internationella tävlingar under en bestämd tidsperiod eller på livstid, på grund av överträdelser av antidopningsreglerna.

Enligt österrikisk lagstiftning ska sådana avstängningar offentliggöras² på den österrikiska antidopningsbyråns (NADA Austria) webbplats. Offentliggörandet innefattar den berörda idrottsutövarens namn, den idrottsgren som utövas, den överträdelse av antidopningsreglerna som begåtts samt den sanktion som påförts och under vilken tid denna gäller. Även ÖADR offentliggör dessa uppgifter, liksom namnet på den förbjudna substansen som eventuellt ligger bakom avstängningen, på sin egen webbplats.

De fyra idrottsutövarna vände sig till Federala förvaltningsdomstolen i Österrike och invände³ mot offentliggörandet av deras namn och de aktuella idrottsgrenarna på de ifrågavarande webbplatserna. De ansåg bland annat att de offentliggjorda uppgifterna omfattas av begreppet "uppgifter om hälsa" – uppgifter vars behandling i princip är förbjuden. De ansåg även att de offentliggjorda uppgifterna utgör personuppgifter som rör fällande domar i brottmål och lagöverträdelser som innefattar brott, varför behandling av uppgifterna endast får utföras under kontroll av en myndighet. De gjorde även gällande att den odifferentierade utformningen av den ordning för offentliggörande som föreskrivs i Österrikes lagstiftning är oförenlig med den allmänna dataskyddsförordningen (GDPR).⁴ Federala förvaltningsdomstolen har ställt frågor till EU-domstolen i detta avseende.⁵

EU-domstolen svarar först och främst att de offentliggjorda uppgifterna **i princip inte omfattas av begreppet "uppgifter om hälsa", såvida inte namnet på eller kategorin av den förbjudna substans eller förbjudna metod som överträdelsen avser anges i offentliggörandet och denna angivelse, i kombination med annan information** om denna person, genom associering eller slutledning, **kan avslöja information**, även indirekt, **om nämnda persons tidigare, nuvarande eller framtida fysiska eller psykiska hälsotillstånd**.

Därefter svarar domstolen att personuppgifter avseende överträdelser enligt nationell antidopningslagstiftning och avseende de sanktioner som påförs vid sådana överträdelser **inte utgör personuppgifter som rör fällande domar i**

brottmål och lagöverträdelser som innefattar brott. Dessa överträdelser och sanktioner avser nämligen endast en viss grupp av personer, nämligen idrottsutövare, i likhet med disciplinära sanktioner som syftar till att säkerställa att de som ingår i en grupp iakttar de uppföranderegler som gäller för gruppen.

Slutligen svarar EU-domstolen att **dataskyddsförordningen⁶ i princip inte utgör hinder för att namnet på professionella idrottsutövare som har överträtt antidopningsreglerna, varaktigheten av det förbud som de belagts med och skälen till detta offentliggörs på internet.**

Kampen mot dopning, vars syfte är att säkerställa att idrottstävlingar genomförs på ett rättvist sätt, så att tävlingarnas integritet och objektivitet garanteras, samt att garantera lika möjligheter för idrottsutövarna, skydda idrottsutövarnas hälsa och se till att idrottens etiska värden respekteras, **utgör ett mål av allmänt intresse.**

Offentliggörandet av överträdelser av antidopningsreglerna **är en lämplig åtgärd** för uppnåendet av detta mål, eftersom det bidrar till att **avskräcka från och förebygga dopning samt till att de påförda sanktionerna blir effektiva.**

Dessutom går offentliggörandet av den aktuella sanktionen utanför en begränsad krets av personer inte utöver vad som är nödvändigt för att uppnå nämnda mål, i synnerhet inte när syftet är att informera de personer som sanktionen indirekt berör och vars intressen den påverkar, såsom arbetsgivare och befintliga eller potentiella sponsorer för den professionella idrottsutövare som påförts sanktionen.

Den enhet som ansvarar för offentliggörandet måste **emellertid före offentliggörandet** kunna göra en **individuell intresseavvägning** för att säkerställa att offentliggörandet sker i enlighet med dataskyddsförordningen och i synnerhet i överensstämmelse med proportionalitetsprincipen.⁷

När det finns konkreta indikationer på att ett offentliggörande som rör en idrottsutövare är nära förestående eller kommer att äga rum inom en nära framtid, måste denna idrottsutövare också ha möjlighet att **i förebyggande syfte** lämna in ett **klagomål** till den behöriga dataskyddsmyndigheten.

PÅPEKAND: Begäran om förhandsavgörande gör det möjligt för domstolarna i medlemsstaterna att, i ett mål som pågår vid dem, vända sig till EU-domstolen med frågor om tolkningen av unionsrätten eller om giltigheten av en unionsrättsakt. EU-domstolen avgör inte målet vid den nationella domstolen. Det är den nationella domstolen som ska avgöra målet i enlighet med EU-domstolens avgörande. Detta avgörande är på samma sätt bindande för de övriga nationella domstolar där en liknande fråga uppkommer.

Detta är en icke-officiell handling avsedd för massmedia och den är inte bindande för EU-domstolen.

[Domen i fulltext och eventuellt en resumé](#) av domen publiceras på webbplatsen CURIA dagen för avkunnandet.

Kontaktperson för press: Jarosław Zasada ☎ (+352) 4303 2793.

Bilder från uppläsningen av domen finns tillgängliga på "[Europe by Satellite](#)" ☎ (+32) 2 2964106.

Håll dig uppdaterad!



¹ USK har behörighet att ompröva de beslut som ÖADR fattar.

² Undantag görs för motionsidrottsutövare, särskilt utsatta personer och "visselblåsare".

³ Efter det att de fått avslag på den begäran som framställdes till NADA Austria respektive ÖADR, liksom på det klagomål som de därefter lämnat in hos den österrikiska dataskyddsmyndigheten. Denna avslog tre av idrottsutövarnas klagomål med motiveringen att det saknades grund för detta. Vad gäller den fjärde idrottsutövaren fann dataskyddsmyndigheten att denne saknade ett berättigat intresse, eftersom dennes personuppgifter ännu inte offentliggjorts.

⁴ Europaparlamentets och rådets [förordning \(EU\) 2016/679](#) av den 27 april 2016 om skydd för fysiska personer med avseende på behandling av personuppgifter och om det fria flödet av sådana uppgifter (allmän dataskyddsförordning).

⁵ Sedan EU-domstolen avvisat en begäran om förhandsavgörande från USK. (se dom av den 7 maj 2024, NADA m.fl., [C-115/22](#), samt pressmeddelande [nr 80/24](#)).

⁶ Som är tillämplig på det aktuella offentliggörandet. I synnerhet omfattas offentliggörandet inte av det undantag som gäller värnandet av den nationella säkerheten.

⁷ EU-domstolen understryker att idrottsutövare på hög nivå som åtnjuter en viss kändisstatus har ett särskilt högt ansvar. Att hålla den aktuella informationen, inbegripet namn, offentliggjord på internet under en längre tid än den period under vilken de aktuella sanktionerna gäller är oproportionerligt med hänsyn till det allvarliga ingrepp som ett sådant offentliggörande innebär i den grundläggande rätten till respekt för privatlivet och skydd av personuppgifter.