



PRESSEMEDDELELSE NR. 104/26

Luxembourg den 16. juli 2026

Domstolens dom i de forenede sager C-258/23 | Imagens Médicas Integradas, C-259/23 | Synlabhealth II og C-260/23 | SIBS – Sociedade Gestora de Participações Sociais m.fl.

Kontrolundersøgelser foretaget af en konkurrencemyndighed: EU-retten er ikke til hinder for beslaglæggelse uden forudgående tilladelse af forretnings-e-mails, der er udvekslet mellem medarbejdere og ledere i de virksomheder, der er genstand for en undersøgelse

Den nationale lovgivning skal dog indeholde strenge rammer for konkurrencemyndighedens beføjelser samt passende og tilstrækkelige garantier mod misbrug og vilkårlighed, navnlig gennem en efterfølgende effektiv domstolskontrol

I forbindelse med en undersøgelse af konkurrencebegrænsende praksis beslaglagde den portugisiske konkurrencemyndighed i de anklagede selskabers lokaler e-mails, der var udvekslet mellem disse selskabers ansatte. Disse selskaber anfægtede beslaglæggelsen af e-mails, da de var af den opfattelse, at beslaglæggelsen burde være godkendt af en undersøgelsesdommer i stedet for af anklagemyndigheden. Den portugisiske ret, hvor sagerne var anlagt, anmodede Domstolen om en præjudiciel afgørelse.

Domstolen fastslog, at beslaglæggelserne ikke blot udgjorde begrænsninger af respekten for privatliv og familieliv, men ligeledes af retten til beskyttelse af personoplysninger. Disse begrænsninger fremstod ikke desto mindre som begrundede af det mål af almen interesse, der består i at bevare en ufordrejet konkurrence. De forekom desuden at være forholdsmæssige. Det følger heraf, at **EU-retten principielt ikke er til hinder** for en medlemsstats lovgivning, hvorefter den nationale konkurrencemyndighed **i forbindelse med en undersøgelse af en formodet overtrædelse af konkurrencebestemmelserne i erhvervs- eller forretningslokaler beslaglægger e-mails**, hvis indhold vedrører kontrolundersøgelsens genstand, uden at være **i besiddelse af en forudgående tilladelse fra en domstol**.

Såfremt der ikke foreligger en forudgående tilladelse fra en domstol, skal beslaglæggelserne imidlertid være **lovmæssigt afgrænset, strengt begrænset og være underlagt en efterfølgende fuld domstolskontrol**. Når beslaglæggelsen af dokumenter foretages på mobiltelefoner, computere eller andre datamedier, der både kan anvendes til private formål og til arbejdsrelaterede formål, kan **adgangen til de oplysninger, som de indeholder, desuden udgøre et alvorligt eller endog særdeles alvorligt indgreb i de omhandlede grundlæggende rettigheder**. I et sådant tilfælde skal **adgangen til disse oplysninger undergives forudgående kontrol af en domstol eller en uafhængig administrativ enhed**.

I forbindelse med en undersøgelse af overtrædelser af konkurrenceretten ¹ beslaglagde de portugisiske myndigheder forretningspapirer, der hidrørte fra e-mails udvekslet mellem de ansatte og lederne af de anklagede selskaber. Disse selskaber gjorde indsigelse herimod og gjorde gældende, at deres ret til kommunikationshemmelighed ² var blevet krænket, og at det var undersøgelsesdommeren og ikke anklagemyndigheden, der skulle godkende sådanne beslaglæggelser.

Den portugisiske ret, hvor sagerne var anlagt, forespurgte nærmere bestemt Domstolen, om den tilladelse, der blev udstedt af anklagemyndigheden, var tilstrækkelig.

Domstolen fastslog indledningsvis, at **arbejdsrelaterede e-mails**, der udveksles mellem medarbejdere og ledere i en virksomhed via virksomhedens e-mailsystem, **henhører under den kommunikation, der er beskyttet af retten til respekt for privatliv og familieliv**. Den omstændighed, at en e-mail på grund af sin form eller sit indhold kan betegnes som »arbejdsrelateret«, er ikke tilstrækkeligt til at fratage den denne beskyttelse.

Dernæst fremhævede Domstolen, at den portugisiske myndigheds beslaglæggelse af de omhandlede dokumenter **kunne omhandle ikke kun retten til respekt for kommunikation, men ligeledes retten til beskyttelse af personoplysninger**³. Domstolen udtalte i denne henseende, at de beslaglæggelser af e-mails, der blev foretaget under kontrolundersøgelser i forretningslokaler, klart udgør **begrænsninger af udøvelsen** af disse rettigheder.

Domstolen mindede imidlertid om, at sådanne begrænsninger kan tillades, hvis de er fastlagt i lovgivningen, respekterer de omhandlede rettigheders væsentligste indhold, svarer til mål af almen interesse og er forholdsmæssige.

Domstolen fastslog, at **disse betingelser fremstod som opfyldt i den foreliggende sag**. Den bemærkede bl.a., at myndighederne ikke har **ubegrænset og generel adgang** til indholdet af e-mails og e-mailsystemer, og at **oplysningerne** indeholdt i denne kommunikation **ikke må anvendes til andre formål end at identificere den konkurrencebegrænsende adfærd, der er genstand for undersøgelsen**, hvorfor rettighedernes væsentligste indhold synes at være respekteret. Domstolen fandt, at **sikringen af en ufordrejet konkurrence skal anses for et mål af almen interesse, der er anerkendt af Den Europæiske Union**.

Hvad angår foranstaltningens proportionalitet fandt Domstolen ligeledes, at betydningen af dette **mål kan begrunde et indgreb i de pågældende rettigheder, og at der ikke findes noget andet middel**, der er lige så effektivt og mindre indgribende i disse rettigheder, og som fremstår som et **tilfredsstillende alternativ**. Hvad angår proportionaliteten af begrænsningen i udøvelsen af de pågældende rettigheder, mere konkret dens **alvor**, som følger af, at beslaglæggelsen fandt sted uden forudgående tilladelse udstedt af en domstol, bemærkede Domstolen, **at en sådan beslaglæggelse generelt er underlagt processuelle garantier**, der bl.a. har til formål at sikre disse oplysningers sikkerhed, integritet og fortrolighed. Desuden **kræver** bestemmelserne i **EU-retten** om gennemførelse af konkurrencereglerne **ikke en forudgående tilladelse fra en domstol til en kontrolundersøgelse**, der foretages i forretningslokaler.

Domstolen fremhævede imidlertid, at **såfremt der ikke foreligger en forudgående tilladelse fra en domstol**, kræver beskyttelsen af individer mod misbrug og vilkårlighed **en lovgivningsmæssig ramme og en streng begrænsning** af de omhandlede foranstaltninger samt garantier i form af en **efterfølgende fuld domstolskontrol**. Domstolen tilføjede, at kontrolundersøgelserne og beslaglæggelserne i de undersøgte sager blev godkendt af den portugisiske anklagemyndighed, som er en selvstændig retslig myndighed. Den myndigheds tilladelse synes at bidrage til en streng lovgivningsmæssig ramme for de gennemførte ransagninger og beslaglæggelser, navnlig med hensyn til fastlæggelsen af deres hensigtsmæssighed, varighed og materielle omfang.

Endelig tog Domstolen et forbehold: Det kan ikke udelukkes, at de medier, hvorpå de omhandlede e-mails blev opbevaret, og som inspektørerne fik adgang til, omfattede **mobiltelefoner, computere eller andre data-medier, der tilhørte ledere og ansatte i de virksomheder**, der var genstand for undersøgelsen. Da sådanne anordninger kan anvendes samtidigt til private og til arbejdsrelaterede eller kommercielle formål, **kan adgangen til de oplysninger, der er lagret på dem, give anledning til et alvorligt eller endog særdeles alvorligt indgreb i de pågældende grundlæggende rettigheder**, da alle disse oplysninger kan gøre det muligt at drage meget præcise slutninger vedrørende den pågældende persons privatliv. Hvis dette er tilfældet, skal **adgangen til disse oplysninger undergives forudgående kontrol af en domstol eller en uafhængig administrativ enhed**, der har alle de beføjelser og frembyder alle de garantier, der er nødvendige for at sikre en afvejning af de forskellige legitime interesser og de pågældende rettigheder.

BEMÆRKNING: Gennem en præjudiciel forelæggelse kan retterne i medlemsstaterne i forbindelse med retssager, der verserer for dem, forelægge Domstolen spørgsmål vedrørende fortolkningen af EU-retten eller gyldigheden af en EU-retsakt. Domstolen træffer ikke afgørelse i den nationale retstvist. Det tilkommer den nationale ret at afgøre sagen i overensstemmelse med Domstolens afgørelse. Denne afgørelse er på tilsvarende måde bindende for andre nationale retter

i sager vedrørende en tilsvarende problemstilling.

Dette er et ikke-officielt dokument til mediernes brug og forpligter ikke Domstolen.

[Dommen og eventuelt et resumé](#) af dommen offentliggøres på webstedet CURIA på afsigelsesdagen.

Kontakt i Kontoret for Presse og Information: Jarosław Zasada ☎ (+352) 4303 2793.

Billeder fra domsafsigelsen er tilgængelige via »[Europe by Satellite](#)« ☎ (+32) 2 2964106.

Følg Domstolen online!



¹ Disse undersøgelser vedrørte nærmere bestemt henholdsvis en potentiel samordnet praksis mellem virksomheder, der havde medført en prisforhøjelse i forbindelse med levering af tjenesteydelser på området for teleradiologi til hospitaler, der var en del af den nationale sundhedstjeneste (sag C-258/23), et potentielt kartel vedrørende de priser på »covid-19«-tests, som de portugisiske sundhedsmyndigheder blev afkrævet (sag C-259/23), og en mistanke om misbrug af en dominerende stilling på området for behandling af betalinger (sag C-260/23).

² Artikel 7 i Den Europæiske Unions charter om grundlæggende rettigheder, hvorefter »[e]nhver har ret til respekt for sit privatliv og familieliv, sit hjem og sin kommunikation«.

³ Beskyttet ved artikel 8 i chartret om grundlæggende rettigheder.