



PERSCOMMUNIQUÉ nr. 104/26

Luxemburg, 16 juli 2026

Arrest van het Hof in de gevoegde zaken C-258/23 | Imagens Médicas Integradas, C-259/23 | Synlabhealth II en C-260/23 | SIBS – Sociedade Gestora de Participações Sociais e.a.

Door een mededingingsautoriteit uitgevoerde inspecties: het Unierecht verzet zich er niet tegen dat zakelijke e-mails die zijn uitgewisseld tussen de werknemers en de bestuurders van ondernemingen waartegen een onderzoek loopt, in beslag worden genomen zonder voorafgaande toestemming van een rechter

Het nationale recht moet wel voorzien in een strikt kader voor de bevoegdheden van de mededingingsautoriteit, en in passende en toereikende waarborgen tegen misbruik en willekeur, met name door middel van een effectieve rechterlijke toetsing achteraf

Bij een onderzoek naar mededingingsbeperkende praktijken heeft de Portugese mededingingsautoriteit in de bedrijfsruimten van de ondernemingen waartegen het onderzoek is gericht, e-mails in beslag genomen die waren uitgewisseld tussen de werknemers en de bestuurders van die ondernemingen. De ondernemingen hebben bezwaar gemaakt tegen de inbeslagneming en waren van mening dat een onderzoeksrechter, en niet het openbaar ministerie, hiervoor toestemming had moeten geven. De Portugese rechter die de zaken behandelt, heeft zich tot het Hof van Justitie gewend.

Het Hof is van oordeel dat de verrichte inbeslagnemingen niet alleen een beperking vormen van het recht op eerbiediging van het privé- en gezinsleven, maar ook van het recht op bescherming van persoonsgegevens. Deze beperkingen lijken echter gerechtvaardigd door de doelstelling van algemeen belang om te zorgen voor het behoud van een onvervalste mededinging. Bovendien lijken zij ook evenredig te zijn. Hieruit volgt dat **het Unierecht zich er in beginsel niet tegen verzet** dat een regeling van een lidstaat het voor de nationale mededingingsautoriteit **bij een onderzoek naar een vermeende inbreuk op de mededingingsregels** mogelijk maakt om **in bedrijfs- of handelsruimten e-mails** waarvan de inhoud verband houdt met het voorwerp van de inspectie, **in beslag te nemen zonder over een voorafgaande toestemming van een rechter te beschikken**.

De inbeslagnemingen moeten gezien het ontbreken van de voorafgaande toestemming van een rechter wel **in een wettelijk kader zijn vastgelegd, strikt worden beperkt en onderworpen worden aan een volledige effectieve rechterlijke toetsing achteraf**. Wanneer documenten in beslag worden genomen op mobiele telefoons, computers of andere informatiedragers die zowel voor privé- als voor zakelijk gebruik bestemd zijn, **kan de toegang tot de daarin vervatte gegevens** voorts **een ernstige of zelfs zeer ernstige inmenging in de betrokken grondrechten vormen**. In dat geval **moet de toegang tot deze gegevens vooraf worden getoetst door een rechter of een onafhankelijke bestuurlijke instantie**.

Bij een onderzoek naar inbreuken op het mededingingsrecht ¹ hebben de Portugese autoriteiten zakelijke documenten in beslag genomen die afkomstig waren uit e-mails die waren uitgewisseld tussen de werknemers en de bestuurders van de ondernemingen waartegen het onderzoek is gericht. Deze ondernemingen hebben zich hiertegen verzet met het argument dat hun recht op geheimhouding van communicatie ² was geschonden en dat het aan de onderzoeksrechter, en

niet aan het openbaar ministerie, was om toestemming te verlenen voor de inbeslagnemingen.

De Portugese rechter die de zaken behandelt, vraagt het Hof van Justitie in essentie of de door het openbaar ministerie verleende toestemming voldoende was.

Allereerst is het Hof van oordeel dat **zakelijke e-mails** die tussen de werknemers en de bestuurders van een onderneming via het e-mailverkeer van die onderneming worden uitgewisseld, **vallen onder de communicatie die wordt beschermd door het recht op eerbiediging van het privé- en gezinsleven**. Het feit dat een e-mail, gelet op de vorm of inhoud ervan, als „zakelijk” kan worden beschouwd, betekent niet dat deze bescherming kan worden ontzegd.

Vervolgens benadrukt het Hof dat de inbeslagneming van de betrokken documenten door de Portugese mededingingsautoriteit **niet alleen gevolgen kan hebben voor het recht op eerbiediging van communicatie, maar ook voor het recht op bescherming van persoonsgegevens**³. Het merkt op dat de inbeslagneming van e-mails tijdens inspecties in bedrijfsruimten duidelijk een **beperking vormt van de uitoefening van die rechten**.

Het Hof wijst er echter op dat dergelijke beperkingen mogelijk zijn indien zij bij wet zijn voorzien, niet afdoen aan de wezenlijke inhoud van de betrokken rechten, beantwoorden aan doelstellingen van algemeen belang en evenredig zijn.

Volgens het Hof **lijkt in dit geval aan deze voorwaarden te zijn voldaan**. Het Hof merkt met name op dat de autoriteiten **geen onbeperkte en algemene toegang** hebben tot de inhoud van e-mails en elektronische berichten, en dat **de gegevens uit de in beslag genomen communicatie niet mogen worden gebruikt voor andere doeleinden dan het vaststellen van de mededingingsbeperkende gedragingen die het voorwerp van het onderzoek vormen**, zodat de wezenlijke inhoud van de rechten lijkt te worden geëerbiedigd. Het Hof geeft aan dat **het waarborgen van onvervalste mededinging een door de Europese Unie erkende doelstelling van algemeen belang is**.

Wat de evenredigheid van de maatregel betreft, heeft het Hof verder geoordeeld dat het belang van deze **doelstelling een inmenging in de betrokken rechten kan rechtvaardigen en dat geen enkel ander**, even doeltreffend en minder ingrijpend **middel een toereikend alternatief** is. Waar het gaat om de vraag of de beperking van de uitoefening van de betrokken rechten evenredig is en meer in het bijzonder om de **ernst** van die beperking, die voortvloeit uit het feit dat de inbeslagneming heeft plaatsgevonden zonder voorafgaande toestemming van een rechter, merkt het Hof op dat **er bij een dergelijke inbeslagneming in de regel sprake is van** procedurele **waarborgen** die er onder meer op gericht zijn om te zorgen voor de veiligheid, integriteit en vertrouwelijkheid van die gegevens. Bovendien **is volgens de bepalingen van het Unierecht** met betrekking tot de handhaving van de mededingingsregels **niet vereist dat een rechter vooraf toestemming verleent** voor een inspectie die wordt uitgevoerd in bedrijfsruimten.

Het Hof benadrukt echter dat, **wanneer de voorafgaande toestemming van een rechter ontbreekt**, het voor de bescherming van personen tegen misbruik en willekeur vereist is dat er wordt voorzien in **een wettelijk kader voor en een strikte beperking van de betrokken maatregelen**, alsook in waarborgen in de vorm van **een volledige rechterlijke toetsing achteraf**. Het Hof voegt hieraan toe dat in de onderzochte zaken de inspecties en inbeslagnemingen waren goedgekeurd door het Portugese openbaar ministerie, dat een autonome gerechtelijke autoriteit is. De door deze autoriteit verleende toestemming lijkt bij te dragen aan een strikt wettelijk kader voor de uitgevoerde inspecties en inbeslagnemingen, vooral waar het gaat om de vaststelling van de noodzakelijkheid, de duur en de materiële omvang daarvan.

Tot slot maakt het Hof een voorbehoud: het kan niet worden uitgesloten dat het bij de dragers waarop de betrokken e-mails werden bewaard en waartoe de inspecteurs toegang hebben gehad, ook ging om **mobiele telefoons, computers of andere informatiedragers van de bestuurders en werknemers van de ondernemingen** waarop het onderzoek betrekking had. Aangezien die apparaten zowel voor privédoeleinden als voor professionele of zakelijke doeleinden kunnen worden gebruikt, **kan de toegang tot de daarop bewaarde gegevens leiden tot een ernstige of zelfs zeer ernstige inmenging in de betrokken grondrechten**. Al deze gegevens zouden het namelijk mogelijk kunnen maken om zeer nauwkeurige conclusies te trekken over het privéleven van de betrokkene. Indien dit het geval is, **moet de toegang tot deze gegevens vooraf worden getoetst door een rechter of een onafhankelijke bestuurlijke instantie** die over alle bevoegdheden beschikt en alle nodige waarborgen biedt om een evenwichtige afweging te maken tussen de verschillende in het geding zijnde legitieme belangen en de betrokken rechten.

NOTA BENE: De prejudiciële verwijzing biedt de rechterlijke instanties van de lidstaten de mogelijkheid om in het kader van een bij hen aanhangig geding aan het Hof vragen te stellen over de uitlegging van het recht van de Unie of over de geldigheid van een handeling van de Unie. Het Hof beslecht het nationale geding niet. De nationale rechterlijke instantie dient het geding af te doen overeenkomstig de beslissing van het Hof. Deze beslissing bindt op dezelfde wijze de andere nationale rechterlijke instanties die kennis dienen te nemen van een soortgelijk probleem.

Voor de media bestemd niet-officieel stuk, dat het Hof van Justitie niet bindt.

De [volledige tekst en, indien van toepassing, de samenvatting](#) van het arrest zijn op de dag van de uitspraak te vinden op de website CURIA.

Contactpersoon voor de pers: Stefaan Van der Jeught ☎ (+352) 4303 2170.

Beelden van de uitspraak van het arrest zijn beschikbaar via „[Europe by Satellite](#)” ☎ (+32) 2 2964106.

Volg ons!



¹ Meer in het bijzonder hadden deze onderzoeken respectievelijk betrekking op mogelijke onderling afgestemde feitelijke gedragingen tussen ondernemingen die hebben geleid tot een prijsverhoging bij de verrichting van teleradiologiediensten voor ziekenhuizen die deel uitmaken van de nationale gezondheidsdienst (zaak C-258/23), een mogelijk kartel met betrekking tot de prijzen voor COVID-19-tests die aan de Portugese volksgezondheidsautoriteiten werden gevraagd (zaak C-259/23) en het vermoeden van misbruik van een machtspositie op het gebied van de verwerking van betalingen (zaak C-260/23).

² Artikel 7 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie, op grond waarvan „[e]enieder [...] recht [heeft] op eerbiediging van zijn privéleven, zijn familie- en gezinsleven, zijn woning en zijn communicatie”.

³ Beschermd door artikel 8 van het Handvest van de grondrechten.