



TLAČOVÉ KOMUNIKÉ Č. 104/26

Luxemburg 16. júla 2026

Rozsudok Súdneho dvora v spojených veciach C-258/23 | Imagens Médicas Integradas, C-259/23 | Synlabhealth II a C-260/23 | SIBS – Sociedade Gestora de Participações Sociais a i.

Inšpekcie orgánu na ochranu hospodárskej súťaže: právo Únie nebráni tomu, aby bola bez predchádzajúceho povolenia zo strany súdu zaistená pracovná elektronická pošta medzi zamestnancami a vedúcimi pracovníkmi podnikov, ktorých sa týka vyšetrovanie

Vo vnútroštátnom práve sa však musí stanoviť striktný rámec právomocí orgánu na ochranu hospodárskej súťaže, ako aj primerané a dostatočné záruky proti zneužívaniu a svojvôli, a to najmä prostredníctvom následného účinného súdneho preskúmania

V rámci vyšetrovania zameraného na protisúťažné praktiky portugalský orgán na ochranu hospodárskej súťaže zaistil v priestoroch dotknutých spoločností elektronickú poшту, ktorú si medzi sebou vymieňali zamestnanci týchto spoločností. Tieto spoločnosti napadli zaistenie elektronickej pošty, keďže sa domnievali, že toto zaistenie malo byť povolené vyšetrojúcim sudcom, a nie prokuratúrou. Portugalský súd, ktorý prejednáva veci, sa obrátil na Súdny dvor.

Súdny dvor usúdil, že vykonané zaistenia predstavujú obmedzenia nielen práva na rešpektovanie súkromného a rodinného života, ale aj práva na ochranu osobných údajov. Tieto obmedzenia sa však zdajú byť odôvodnené cieľom všeobecného záujmu, ktorým je ochrana nenarušenej hospodárskej súťaže. Okrem toho sa javia ako primerané. Z toho vyplýva, že **právo Únie v zásade nebráni** právnej úprave členského štátu, podľa ktorej **v rámci vyšetrovania údajného porušenia pravidiel hospodárskej súťaže** vnútroštátny orgán na ochranu hospodárskej súťaže **zaistí v prevádzkových alebo obchodných priestoroch elektronickú poшту**, ktorej obsah súvisí s predmetom inšpekcie, **bez toho, aby mal predchádzajúce povolenie zo strany súdu**.

Bez predchádzajúceho povolenia zo strany súdu však zaistenie musí byť **právne vymedzené, striktné obmedzené a musí podliehať následnému úplnému súdnemu preskúmaniu**. Okrem toho, ak sa zaistenie dokumentov uskutočňuje z mobilných telefónov, počítačov alebo iných nosičov dát používaných tak na súkromné, ako aj na pracovné účely, **prístup k údajom, ktoré tieto nosiče obsahujú, môže predstavovať závažný, či dokonca obzvlášť závažný zásah do dotknutých základných práv**. V takom prípade musí **prístup k týmto údajom podliehať predchádzajúcemu preskúmaniu súdom alebo nezávislým správnym orgánom**.

V rámci vyšetrovania týkajúceho sa porušenia práva hospodárskej súťaže¹ portugalské orgány zaistili obchodné dokumenty pochádzajúce z elektronickej pošty, ktorú si vymieňali zamestnanci a vedúci pracovníci vyšetrovaných spoločností. Tieto spoločnosti proti tomu namietali, pričom tvrdili, že ich právo na dôvernú komunikáciu² bolo porušené a že povolenie na takéto zaistenie má vydať vyšetrojúci sudca, a nie prokuratúra.

Portugalský súd, ktorý prejednáva veci, sa v podstate pýta Súdneho dvora, či povolenie vydané prokuratúrou bolo dostatočné.

Súdny dvor predovšetkým usúdil, že **pracovná elektronická pošta**, ktorú si vymenili zamestnanci a vedúci pracovníci

podniku prostredníctvom podnikového e-mailu, **patrí do komunikácie, ktorá je chránená právom na rešpektovanie súkromného a rodinného života**. Skutočnosť, že elektronickú poštu možno vzhľadom na jej formu alebo obsah kvalifikovať ako „pracovnú“, teda neumožňuje zbaviť ju tejto ochrany.

Súdny dvor ďalej zdôraznil, že zaistenie dotknutých dokumentov portugalským orgánom na ochranu hospodárskej súťaže **sa môže týkať nielen práva na rešpektovanie komunikácie, ale aj práva na ochranu osobných údajov**³. V tejto súvislosti uviedol, že zaistenia elektronickej pošty vykonané počas inšpekcií v obchodných priestoroch jasne predstavujú **obmedzenia výkonu** týchto práv.

Súdny dvor však pripomenul, že takéto obmedzenia možno pripustiť, ak sú stanovené zákonom, rešpektujú podstatu dotknutých práv, zodpovedajú cieľom všeobecného záujmu a sú primerané.

Súdny dvor konštatoval, že **tieto podmienky sú v tomto prípade zrejme splnené**. Uviedol najmä, že orgány nemajú **neobmedzený a všeobecný prístup** k obsahu elektronickej pošty a e-mailových správ a že údaje obsiahnuté v tejto komunikácii **nemožno použiť na iné účely ako na identifikáciu protisúťažného správania, ktoré je predmetom vyšetrovania**, v dôsledku čoho sa dá vyvodiť, že podstata práv bola rešpektovaná. Súdny dvor usúdil, že **zabezpečenie nenarušenej hospodárskej súťaže je cieľom všeobecného záujmu uznaným Európskou úniou**.

Pokiaľ ide o primeranosť opatrenia, Súdny dvor tiež konštatoval, že význam tohto **cieľa môže odôvodniť zásah do dotknutých práv a že žiadny iný** rovnako účinný **prostriedok**, ktorý by menej zasahoval do týchto práv, sa nejaví ako **uspokojivá alternatíva**. Pokiaľ ide o primeranosť obmedzenia výkonu dotknutých práv, konkrétne jeho **závažnosť**, ktorá vyplýva zo skutočnosti, že k zaisteniu došlo bez predchádzajúceho povolenia zo strany súdu, Súdny dvor poznamenal, že **takéto zaistenie je vo všeobecnosti ohrozené procesnými zárukami** určenými najmä na zabezpečenie bezpečnosti, integrity a dôveryhodnosti týchto údajov. Navyše ustanovenia **práva Únie** týkajúce sa vykonávania pravidiel hospodárskej súťaže **nevyžadujú, aby súd vydal predchádzajúce povolenie** na inšpekciu vykonanú v prevádzkových priestoroch.

Súdny dvor však zdôraznil, že **v prípade neexistencie predchádzajúceho povolenia zo strany súdu** si ochrana jednotlivcov pred zneužitím a svojvôľou vyžaduje **právny rámec a striktné obmedzenie dotknutých opatrení**, ako aj záruky vo forme **následného úplného súdneho preskúmania**. Súdny dvor ďalej uviedol, že v skúmaných prípadoch boli inšpekcie a zaistenia povolené portugalskou prokuratúrou, ktorá je nezávislým súdnym orgánom. Zdá sa, že jej povolenie môže prispieť k striktnému právnemu rámcu vykonávaných inšpekcií a zaistení, najmä pokiaľ ide o určenie ich vhodnosti, trvania a vecného rozsahu.

Nakoniec Súdny dvor uviedol jednu výhradu: nemožno vylúčiť, že nosiče, na ktorých boli uchovávané príslušné e-maily a ku ktorým mali inšpektori prístup, zahŕňali **mobilné telefóny, počítače alebo iné nosiče dát patriace vedúcim pracovníkom a zamestnancom podnikov**, ktorých sa týkalo vyšetrovanie. Keďže takéto zariadenia môžu byť súčasne používané tak na súkromné účely, ako aj na pracovné alebo obchodné účely, **prístup k údajom, ktoré sú v nich uchovávané, môže viesť k závažnému, či dokonca obzvlášť závažnému zásahu do dotknutých základných práv**, pretože všetky tieto údaje by mohli umožniť vyvodiť veľmi presné závery o súkromnom živote dotknutej osoby. V takom prípade **prístup k týmto údajom musí podliehať predchádzajúcemu preskúmaniu zo strany súdu alebo nezávislého správneho orgánu**, ktorý disponuje všetkými právomocami a poskytuje všetky potrebné záruky na zabezpečenie zosúladenia rôznych dotknutých legitímnych záujmov a práv.

UPOZORNENIE: Návrh na začatie prejudiciálneho konania umožňuje súdom členských štátov v rámci sporu, ktorý rozhodujú, položiť Súdnemu dvoru otázky o výklade práva Únie alebo o platnosti aktu Únie. Súdny dvor nerozhoduje vnútroštátny spor. Vnútroštátnemu súdu prináleží, aby rozhodol vec v súlade s rozhodnutím Súdného dvora. Týmto rozhodnutím sú rovnako viazané ostatné vnútroštátne súdy, na ktoré bol podaný návrh s podobným problémom.

Neoficiálny dokument pre potreby médií, ktorý nezaväzuje Súdny dvor.

[Úplné znenie rozsudku a jeho prípadné zhrnutie](#) sa uverejňujú na internetovej stránke CURIA v deň vyhlásenia rozsudku.

Kontaktná osoba pre tlač: Traian Moga ☎ (+352) 4303 3732.

Obrazový záznam z vyhlásenia rozsudku je k dispozícii na „[Europe by Satellite](#)“  (+32) 2 2964106.

Zostaňte v spojení!



¹ Tieto vyšetrovania sa konkrétne týkali potenciálneho zosúladeného postupu medzi podnikmi, ktorý viedol k zvýšeniu cien pri poskytovaní teleradiologických služieb nemocničným zariadeniam, ktoré sú súčasťou vnútroštátneho systému zdravotnej starostlivosti (vec C-258/23), potenciálneho kartelu týkajúceho sa cien testov „Covid-19“ požadovaných od portugalských orgánov verejného zdravia (vec C-259/23) a podozrenia zo zneužitia dominantného postavenia v oblasti spracovania platieb (vec C-260/23).

² Článok 7 Charty základných práv Európskej únie, podľa ktorého „každý má právo na rešpektovanie svojho súkromného a rodinného života, obydľia a komunikácie“.

³ Chránené článkom 8 Charty základných práv.