



PRESSMEDDELANDE nr 104/26

Luxemburg den 16 juli 2026

Domstolens dom i de förenade målen C-258/23 | Imagens Médicas Integradas, C-259/23 | Synlabhealth II och C-260/23 | SIBS – Sociedade Gestora de Participações Sociais m.fl.

Inspektioner som görs av en konkurrensmyndighet: EU-rätten utgör inte hinder för att beslagta e-postmeddelanden av professionell karaktär som skickats mellan anställda och personer i ledningen hos företag som är föremål för en utredning, utan att en domstol i förväg har meddelat tillstånd till beslaget

Nationell lagstiftning måste emellertid fastställa en strikt ram för konkurrensmyndighetens befogenheter samt ge adekvata och tillräckliga garantier mot missbruk och godtycke, bestående särskilt i att det görs en effektiv domstolsprövning i efterhand

I samband med en utredning av konkurrensbegränsande förfaranden beslagtogs den portugisiska konkurrensmyndigheten, i de misstänkta företagens lokaler, e-postmeddelanden som skickats mellan anställda vid dessa företag. Företagen har fört talan mot beslaget av e-postmeddelandena och hävdade att tillståndet att göra beslaget borde ha meddelats av en undersökningsdomare i stället för av åklagarmyndigheten. Den portugisiska domstol som har att döma i målen har ställt frågor till EU-domstolen.

EU-domstolen anser att de gjorda beslagen innebär en begränsning inte bara av rätten till respekt för privat- och familjelivet, utan även av rätten till skydd av personuppgifter. Dessa begränsningar förefaller emellertid vara motiverade med hänsyn till det allmänna samhällsintresset av att upprätthålla en icke snedvriden konkurrens. De framstår dessutom som proportionerliga. **EU-rätten utgör därför i princip inte hinder för en medlemsstats lagstiftning enligt vilken den nationella konkurrensmyndigheten, inom ramen för en utredning avseende en förmodad överträdelse av konkurrensreglerna, i verksamhets- eller affärslokaler får beslagta e-postmeddelanden** vars innehåll har en koppling till föremålet för inspektionen, **utan att först ha erhållit ett tillstånd från en domstol.**

I avsaknad av ett förhandstillstånd från en domstol ska det emellertid finnas **en rättslig ram för beslagen, vilka ska vara strikt begränsade och underordnas en fullständig domstolsprövning i efterhand.** När beslag görs av handlingar som finns i mobiltelefoner, datorer eller andra datamedier, vilka samtidigt används för såväl privata som professionella ändamål, kan åtkomsten till de uppgifter som dessa innehåller utgöra ett allvarligt, eller till och med särskilt allvarligt, ingrepp i de berörda grundläggande rättigheterna. I ett sådant fall måste **åtkomsten till dessa uppgifter underordnas en förhandskontroll som utförs av en domare eller ett oberoende förvaltningsorgan.**

Inom ramen för en utredning avseende överträdelser av konkurrensrätten¹ beslagtogs de portugisiska myndigheterna affärshandlingar som härrörde från e-postmeddelanden som skickats mellan anställda hos och personer i ledningen för de berörda bolagen. Bolagen ansökte om att beslagen skulle hävas och hävdade att deras rätt till sekretess för deras kommunikationer² hade kränkts och att tillståndet att göra beslagen borde ha meddelats av en undersökningsdomare i stället för av åklagarmyndigheten.

Den portugisiska domstol som har att döma i målen har i huvudsak frågat EU-domstolen om det tillstånd som åklagarmyndigheten utfärdade var tillräckligt.

Domstolen finner inledningsvis att **e-postmeddelanden av professionell karaktär**, som skickas mellan ett företags ledning och dess anställda med hjälp av företagets e-postsystem, **utgör sådan kommunikation som skyddas av rätten till respekt för privat- och familjelivet**. Den omständigheten att ett e-postmeddelande, med hänsyn till dess form eller innehåll, kan anses ha "professionell karaktär" innebär inte att det förlorar detta skydd.

Domstolen betonar därefter att den portugisiska konkurrensmyndighetens beslag av de aktuella handlingarna **kan påverka inte bara vars och ens rätt till respekt för sina kommunikationer, utan även rätten till skydd av personuppgifter**.³ Domstolen påpekar i detta sammanhang att beslag av e-postmeddelanden som görs vid inspektioner i lokaler där professionell verksamhet bedrivs klart utgör **begränsningar av utövandet** av dessa rättigheter.

Domstolen erinrar emellertid om att sådana begränsningar kan godtas om de föreskrivs i lag, är förenliga med det väsentliga innehållet i de aktuella rättigheterna, svarar mot mål av allmänt samhällsintresse och är proportionerliga.

Domstolen anser att **dess villkor förefaller vara uppfyllda i förevarande fall**. Domstolen konstaterar särskilt att myndigheterna **inte har en obegränsad och generell tillgång** till innehållet i e-postmeddelanden och e-postsystem, och att **uppgifterna** i dessa meddelanden **inte får användas för andra ändamål än för att identifiera de konkurrensbegränsande beteenden som är föremål för utredningen**. Det väsentliga innehållet i rättigheterna förefaller därmed respekteras. Domstolen anser att **säkerställandet av att konkurrensen inte snedvrids är ett mål av allmänt samhällsintresse som erkänns av Europeiska unionen**.

Vad gäller åtgärdens proportionalitet anser domstolen vidare att betydelsen av nämnda **mål kan motivera att det görs ett ingrepp i de aktuella rättigheterna och att det inte finns något tillfredsställande alternativ som gör det möjligt att uppnå målet med andra medel**, som är lika effektiva och som i mindre utsträckning inskränker dessa rättigheter. Domstolen prövar därefter huruvida begränsningen av utövandet av de aktuella rättigheterna är proportionerlig, eller mer konkret huruvida den kan anses vara proportionerlig mot bakgrund av **hur allvarlig den är**, med hänsyn till att beslaget skedde utan förhandstillstånd från en domstol. Den konstaterar därvid **att ett sådant beslag i allmänhet kringgärdas av processuella garantier** som bland annat syftar till att säkerställa dessa uppgifters säkerhet, integritet och konfidentialitet. Bestämmelserna i **EU-rätten** om tillämpning av konkurrensreglerna **kräver dessutom inte att en domstol meddelar ett förhandstillstånd** till en inspektion som genomförs i ett företags verksamhetslokaler.

Domstolen understryker dock att **i fall där det inte meddelats något förhandstillstånd av en domstol** kräver skyddet av enskilda mot missbruk och godtycke att det finns **en rättslig ram för de aktuella åtgärderna och att dessa är strikt begränsade** samt att det finns garantier i form av **en fullständig domstolsprövning i efterhand**. Domstolen noterar att den portugisiska åklagarmyndigheten, som är en oberoende rättslig myndighet, hade meddelat tillstånd att genomföra inspektionerna och beslagen i de nu prövade fallen. Detta tillstånd förefaller enligt domstolen kunna bidra till att det finns en strikt rättslig ram för de gjorda inspektionerna och beslagen, bland annat i fråga om fastställandet av deras lämplighet, varaktighet och materiella omfattning.

Domstolen gör slutligen ett förbehåll: det kan inte uteslutas att de medier på vilka de aktuella e-postmeddelandena förvarades, och som inspektörerna kunnat få tillgång till, inkluderade **mobiltelefoner, datorer eller andra datamedier som tillhörde personer i ledningen för eller anställda hos de företag** som var föremål för utredningen. Eftersom sådana apparater kan användas samtidigt både för privata ändamål och för professionella eller kommersiella ändamål, **kan åtkomsten till de uppgifter som lagras på dem ge upphov till ett allvarligt, eller till och med särskilt allvarligt, ingrepp i de berörda grundläggande rättigheterna**, med hänsyn till att dessa uppgifter sammantagna skulle kunna göra det möjligt att dra mycket precisa slutsatser om den berörda personens privatliv. Om så är fallet, **ska åtkomsten till dessa uppgifter underordnas en förhandskontroll som ska göras av en domstol eller ett oberoende förvaltningsorgan** som har alla befogenheter och erbjuder alla garantier som krävs för att kunna göra en avvägning mellan de olika rättigheter och legitima intressen som berörs.

PÅPEKANDE: Begäran om förhandsavgörande gör det möjligt för domstolarna i medlemsstaterna att, i ett mål som pågår vid dem, vända sig till EU-domstolen med frågor om tolkningen av unionsrätten eller om giltigheten av en unionsrättsakt. Domstolen avgör inte målet vid den nationella domstolen. Det är den nationella domstolen som ska avgöra målet i

enlighet med EU-domstolens avgörande. Detta avgörande är på samma sätt bindande för de övriga nationella domstolar där en liknande fråga uppkommer.

Detta är en icke-officiell handling avsedd för massmedia och den är inte bindande för domstolen.

[Domen i fulltext och eventuellt en resumé](#) av domen publiceras på webbplatsen CURIA dagen för avkunnandet.

Kontaktperson för press: Jarosław Zasada ☎ (+352) 4303 2793.

Bilder från uppläsningen av domen finns tillgängliga på "[Europe by Satellite](#)" ☎ (+32) 2 2964106.

Håll dig uppdaterad!



¹ Dessa utredningar avsåg mer specifikt ett eventuellt samordnat förfarande mellan företag som skulle ha medfört högre priser vid tillhandahållandet av teleradiologiska tjänster till sjukhus som var en del av den nationella hälso- och sjukvården (mål C-258/23), en eventuell konkurrensbegränsande samverkan avseende de priser för Covid-19-tester som begärdes av de portugisiska folkhälsomyndigheterna (mål C-259/23) respektive en misstanke om missbruk av en dominerande ställning på området för betalningshantering (mål C-260/23).

² Se artikel 7 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna, enligt vilken "[v]ar och en har rätt till respekt för sitt privatliv och familjeliv, sin bostad och sina kommunikationer."

³ Dessa skyddas av artikel 8 i stadgan om de grundläggande rättigheterna.