



TLAČOVÉ KOMUNIKÉ Č. 105/26

Luxemburg 16. júla 2026

Rozsudok Súdneho dvora vo veci C-280/25 | [Lin II]¹

Boj proti závažným podvodom voči finančným záujmom Európskej únie: Súdny dvor vysvetlil, prečo rozsudok vo veci Lin² nie je v rozpore ani so zásadou zákonnosti v trestných veciach³, ani s vnútroštátnym štandardom ochrany základných práv, ktorý súdu zakazuje kombinovať rôzne právne úpravy na účely stanovenia režimu premlčania v týchto veciach⁴

V tejto súvislosti Súdny dvor tiež objasnil, čo sa má rozumieť pod pojmom „závažný“ podvod voči finančným záujmom Únie

Rozsudok vo veci Lin z 24. júla 2023 sa týkal viacerých rumunských štátnych príslušníkov odsúdených na tresty odňatia slobody za daňový podvod. Títo odsúdení napadli svoje odsúdenie, pričom tvrdili, že podľa vnútroštátneho štandardu ochrany týkajúceho sa retroaktívneho uplatnenia miernejšieho trestného zákona (*lex mitior*) je ich trestná zodpovednosť premlčaná.⁵ Títo rumunskí štátni príslušníci vychádzali na jednej strane z dvoch nálezov rumunského Ústavného súdu vyhlásených v rokoch 2018 a 2022. Týmito nálezmi sa vyhlásilo za neplatné vnútroštátne ustanovenie⁶ upravujúce dôvody prerušenia⁷ premlčacej doby v trestných veciach, v dôsledku čoho rumunské právo počas obdobia takmer štyroch rokov nestanovovalo žiadny dôvod prerušenia plynutia tejto doby. Na druhej strane uvedení štátni príslušníci vychádzali z rozhodnutia rumunského Najvyššieho a kasačného súdu (NKS) z roku 2022, ktorý na základe zásady retroaktívneho uplatnenia *lex mitior*⁸ rozhodol, že táto neexistencia dôvodov prerušenia premlčania sa vzťahuje aj na trestné činy spáchané od roku 2014 (okamih prijatia protiústavného ustanovenia) do roku 2018 (dátum prijatia prvého nálezu Ústavného súdu). Súdny dvor bol v podstate požiadaný o posúdenie súladu týchto jednotlivých rozhodnutí rumunských súdov s právom Únie, najmä s ustanoveniami, ktorých cieľom je účinný boj proti podvodom poškodzujúcim finančné záujmy Únie. V rozsudku Lin pripomenul, že členské štáty musia zabezpečiť, aby pravidlá premlčania stanovené vnútroštátnym právom umožňovali účinné potrestanie trestných činov spojených s podvodmi poškodzujúcimi finančné záujmy Európskej únie, aby sa predišlo systémovému riziku beztrestnosti takýchto trestných činov. Súdny dvor preto rozhodol, že rumunské súdy musia upustiť od uplatnenia vnútroštátneho štandardu ochrany týkajúceho sa *lex mitior* tak, ako bol zakotvený v rozhodnutí NKS z roku 2022. Na druhej strane konštatoval, že nálezy rumunského Ústavného súdu z rokov 2018 a 2022 sú v súlade s právom Únie, pretože uplatňovali zásadu zákonnosti v trestných veciach a predstavovali menšie systémové riziko beztrestnosti ako uplatňovanie vnútroštátneho štandardu ochrany *lex mitior* zakotveného rozhodnutím NKS z roku 2022. Po vyhlásení rozsudku Lin však NKS v roku 2024 rozhodol, že rumunské súdy nemôžu upustiť od uplatnenia jeho rozhodnutia z roku 2022 bez toho, aby porušili zásadu zákonnosti v trestných veciach a zásadu zákazu *lex tertia*. Vo svojom rozsudku Lin II, ktorý bol vyhlásený dnes, Súdny dvor v podstate konštatuje, že tento prístup NKS nie je v súlade s právom Únie.

Vo veci Lin II konateľ dvoch obchodných spoločností vystavil fiktívne daňové faktúry, aby umožnil tretej obchodnej spoločnosti znížiť si základ dane. Škoda spôsobená rumunskému štátnemu rozpočtu dosiahla 268 536 rumunských lei (RON) (približne 59 304 eur), pričom výška nezaplatenej dane z pridanej hodnoty (DPH) dosiahla 163 656 RON (približne 36 142 eur), čím došlo k poškodeniu finančných záujmov Únie.

Tento konateľ, trestne stíhaný ako spolupáchateľ daňového podvodu, sa však vyhol akémukoľvek odsúdeniu. V prvostupňovom konaní sa totiž konštatovalo uplynutie premlčacej doby jeho trestnej zodpovednosti, čo 21. marca 2024 potvrdil Odvolací súd Oradea (Rumunsko). Prokuratúra pri Odvolacom súde Oradea 9. apríla 2024 napadla tento posledný uvedený rozsudok na NKS s odôvodnením, že odvolací súd nesprávne zastavil trestné stíhanie uplatnením vnútroštátneho štandardu ochrany týkajúceho sa *lex mitior*, tak ako bol zakotvený rozhodnutím NKS z roku 2022, a teda bez toho, aby zohľadnil rozsudok Súdneho dvora vo veci Lin. Vzhľadom na pochybnosti týkajúce sa spôsobu, akým majú rumunské sudy uplatňovať rozsudok Lin, NKS podal na Súdny dvor návrh na začatie prejudiciálneho konania. Pýtal sa tiež na výklad pojmu „závažný“ podvod v práve Únie.

Súdny dvor vo svojom dnešnom rozsudku, ktorý nadväzuje na rozsudok Lin, v prvom rade **spresnil pojem „závažný“ podvod poškodzujúci finančné záujmy Únie**. Rozhodol tak, že ak žiadne vnútroštátne ustanovenie nestanovuje hranicu, od ktorej sa podvod poškodzujúci finančné záujmy Únie musí považovať za „závažný“, podvod sa musí automaticky kvalifikovať ako „závažný“ v zmysle dohovoru OFZ⁹ vtedy, ak jeho celková výška presiahne 50 000 eur, bez ohľadu na to, či skutočná škoda spôsobená rozpočtu Únie je nižšia alebo vyššia ako táto hranica.

V druhom rade Súdny dvor zdôraznil, že v **rozsudku Lin vôbec nerozhodol, že vnútroštátny štandard ochrany týkajúci sa uplatnenia zásady *lex mitior*, tak ako je zakotvený v rumunskom práve, a ktorý presahuje záruky stanovené v tejto oblasti článkom 49 Charty základných práv Európskej únie, v zásade porušuje právo Únie**. Súdny dvor totiž len rozhodol, že právo Únie bráni tomu, aby rumunské sudy uplatňovali tento vnútroštátny štandard ochrany tak, ako bol zakotvený v rozhodnutí NKS z roku 2022, na závažné podvody poškodzujúce finančné záujmy Únie. Toto rozhodnutie bolo odôvodnené skutočnosťou, že takéto uplatňovanie výrazne zvyšuje systémové riziko beztrestnosti takýchto podvodov, ktoré už vyplývalo z nálezov Ústavného súdu z rokov 2018 a 2022, na základe ktorých počas takmer štyroch rokov neexistoval žiadny dôvod na prerušenie plynutia premlčacej doby v trestných veciach.

V treťom rade Súdny dvor uvádza, že riešenie prijaté v **rozsudku Lin neukladá rumunským súdom povinnosť kombinovať viaceré po sebe nasledujúce právne úpravy** s cieľom vytvoriť súdnou cestou režim počítania premlčacej doby trestnej zodpovednosti. Rozsudok Lin teda týmto súdom neukladá povinnosť porušovať vnútroštátny štandard ochrany týkajúci sa zákazu uplatňovania *lex tertia*.

Vo štvrtom rade Súdny dvor zdôrazňuje, že riešenie prijaté v rozsudku Lin **neporušuje ani zásadu zákonnosti trestných činov a trestov, ako je zakotvená v článku 49 Charty základných práv a článku 7 Európskeho dohovoru o ľudských právach**. Zákaz pre rumunské sudy uplatňovať rozhodnutie NKS z roku 2022, ktorý bol stanovený v tomto rozsudku, totiž nadväzuje na ustálenú judikatúru Súdneho dvora a mal tak predvídateľný charakter. Okrem toho Súdny dvor zdôrazňuje, že vo svojom rozsudku Lin sám konštatoval, že toto rozhodnutie z roku 2022 vytvorilo systémové riziko beztrestnosti v prípade závažných podvodov poškodzujúcich finančné záujmy Únie. V tejto oblasti teda nemožno identifikovať žiadnu neistotu, keďže rumunské sudy sú v súlade s rozsudkom Lin povinné považovať takéto riziko za preukázané.

V piatom rade Súdny dvor spresnil, že vzhľadom na dôležitosť, ktorú má zásada **právnej sily rozhodnutej veci v práve Únie**, toto právo nevyžaduje, aby sa spochybnilo súdne rozhodnutia s právnou silou rozhodnutej veci, ktorými sa na základe rozhodnutia NKS z roku 2022 konštatovalo premlčanie trestnej zodpovednosti za závažné podvody poškodzujúce finančné záujmy Únie. Rozhodnutie, ktoré je predmetom kasačného opravného prostriedku, však v zásade nemožno považovať za rozhodnutie s právnou silou rozhodnutej veci.

UPOZORNENIE: Návrh na začatie prejudiciálneho konania umožňuje súdom členských štátov v rámci sporu, ktorý rozhodujú, položiť Súdnemu dvoru otázky o výklade práva Únie alebo o platnosti aktu Únie. Súdny dvor nerozhoduje vnútroštátny spor. Vnútroštátnemu súdu prináleží, aby rozhodol právnu vec v súlade s rozhodnutím Súdneho dvora. Týmto rozhodnutím sú rovnako viazané ostatné vnútroštátne súdne orgány, na ktoré bol podaný návrh s podobným problémom.

Neoficiálny dokument pre potreby médií, ktorý nezaväzuje Súdny dvor.

[Úplné znenie rozsudku a jeho prípadné zhrnutie](#) sa uverejňuje na internetovej stránke CURIA v deň vyhlásenia rozsudku.

Kontaktná osoba pre tlač: Traian Moga ☎ (+352) 4303 3732.

Obrazový záznam z vyhlásenia rozsudku je k dispozícii na „[Europe by Satellite](#)” ☎ (+32) 2 2964106.

Zostaňte v spojení!



¹ Názov veci je fiktívny. Nezodpovedá skutočnému menu ani názvu žiadneho z účastníkov konania.

² Rozsudok Súdneho dvora z 24. júla 2023 vo veci Lin, [C-107/23 PPU](#) (pozri tiež tlačové komuniké č. [129/23](#)).

³ Článok 7 Európskeho dohovoru o ľudských právach s názvom „Uloženie trestu výlučne na základe zákona“ vychádza zo zásady zákonnosti a zákazu retroaktivity v trestných veciach. Stanovuje, že nikoho nemožno uznať za vinného zo spáchania trestného činu na základe skutku alebo opomenutia, ktoré v čase jeho spáchania nie je považované podľa vnútroštátneho alebo medzinárodného práva za trestný čin. Takisto nesmie byť uložený trest prísnejší, než aký bolo možné uložiť v čase spáchania trestného činu. Toto ustanovenie chráni jednotlivcov pred svojvoľným stíhaním a predstavuje základný prvok právneho štátu.

⁴ Na základe tejto zásady ústavnoprávneho charakteru je rumunským súdom najmä zakázané čiastočne uplatňovať po sebe nasledujúce trestnoprávne predpisy kombinovaním niektorých ich ustanovení vrátane ustanovení týkajúcich sa spôsobu počítania premlčacej doby trestnej zodpovednosti. Zásada *lex mitior*, ako ju vykladá rumunský Ústavný súd, vyžaduje, aby sa v prípade po sebe nasledujúcich právnych režimov zvolil a uplatnil zákon, ktorý ako celok zaručuje obvinenému priaznivejšie postavenie bez toho, aby bolo možné kombinovať priaznivejšie ustanovenia po sebe nasledujúcich zákonov a vytvoriť súdnou cestou hybridný režim (*lex tertia*).

⁵ Mechanizmus, ktorým uplynutie času znemožňuje podanie obžaloby. Inými slovami, ak úrady nezačali trestné stíhanie v určitom čase, natrvalo strácajú právo tak urobiť.

⁶ Neústavnosť sa týkala článku 155 ods. 1 Trestného zákona z roku 2009 v rozsahu, v akom toto ustanovenie porušovalo ústavnú zásadu presnosti a predvídateľnosti trestného zákona tým, že umožňovalo, aby procesné úkony prerušili plynutie premlčacej doby trestnej zodpovednosti aj vtedy, keď tieto úkony neboli oznámené podozrivému alebo obvinenému.

⁷ Konkrétne procesné úkony alebo rozsudky, ktoré prerušujú premlčanie trestnej zodpovednosti.

⁸ Rozhodnutie NKS č. 67/2022.

⁹ Dohovor o ochrane finančných záujmov Európskych spoločenstiev, podpísaný v Bruseli 26. júla 1995.