



SPOROČILO ZA MEDIJE št. 105/26

Luxembourg, 16. julija 2026

Sodba Sodišča v zadevi C-280/25 | [Lin II]¹

Boj proti velikim goljufijam v škodo finančnim interesom Evropske unije: Sodišče je pojasnilo, zakaj s sodbo v zadevi Lin² ni bilo kršeno niti načelo zakonitosti v kazenskih zadevah³ niti nacionalni standard varstva temeljnih pravic, ki sodišču prepoveduje, da bi kombiniralo različne predpise in vzpostavilo ureditev zastaranja v teh zadevah⁴

V tem okviru je Sodišče podalo tudi pojasnila o tem, kaj je treba razumeti kot „veliko“ goljufijo v škodo finančnim interesom Unije

Sodba v zadevi Lin z dne 24. julija 2023 se je nanašala na več romunskih državljanov, ki so bili obsojeni na zaporno kazen zaradi davčne goljufije. Ti so obsodbe izpodbijali in zatrjevali, da je njihova kazenska odgovornost v skladu z nacionalnim standardom varstva v zvezi z retroaktivno uporabo milejšega kazenskega zakona (*lex mitior*) zastarala.⁵ Ti romunski državljani se na eni strani opirajo na sodbi romunskega ustavnega sodišča, ki sta bili razglašeni leta 2018 in leta 2022. S tema sodbama je bila nacionalna določba⁶, ki je urejala razloge za pretrganje⁷ zastaralnega roka v kazenskih zadevah, razveljavljena, tako da romunsko pravo skoraj štiri leta ni določalo nobenega razloga za pretrganje tega roka. Navedeni državljani se na drugi strani opirajo na odločbo romunskega vrhovnega kasacijskega sodišča (HCCJ), ki je razsodilo, da ta neobstoj razloga za pretrganje zastaranja v skladu z načelom retroaktivne uporabe *lex mitior* velja tudi za kazniva dejanja, ki so bila storjena med letoma 2014 (ko je bila sprejeta protiustavna določba) in 2018 (ko je bila izdana prva sodba ustavnega sodišča)⁸. Sodišču je bilo v bistvu predloženo vprašanje o skladnosti teh različnih sodb, ki so jih izdala romunska sodišča, s pravom Unije, zlasti določb, katerih cilj je učinkovit boj proti goljufijam, ki škodijo finančnim interesom Unije. V sodbi v zadevi Lin je Sodišče opozorilo, da morajo države članice zagotoviti, da pravila o zastaranju, ki so določena v nacionalnem pravu, omogočijo učinkovit pregon kaznivih dejanj, povezanih z goljufijami, ki škodujejo finančnim interesom Evropske unije, da se prepreči sistemsko tveganje nekaznovanosti takih kaznivih dejanj. Zato je Sodišče razsodilo, da bi morala romunska sodišča opustiti uporabo nacionalnega standarda varstva v zvezi z *lex mitior*, kot je bil določen v odločbi HCCJ iz leta 2022. Ugotovilo pa je, da sta sodbi romunskega ustavnega sodišča, ki sta bili izdani leta 2018 in leta 2022, v skladu s pravom Unije, saj se je z njima izvajalo načelo zakonitosti v kazenskem pravu in povzročili sta manjše sistemsko tveganje nekaznovanosti kot uporaba nacionalnega standarda varstva *lex mitior*, ki je bil določen z odločbo HCCJ iz leta 2022. Po izdaji sodbe v zadevi Lin je HCCJ leta 2024 kljub temu razsodilo, da romunska sodišča ne morejo opustiti uporabe njegove odločbe iz leta 2022, ne da bi s tem kršila načeli zakonitosti v kazenskem pravu in prepovedi *lex tertia*. V sodbi v zadevi Lin II, ki je bila izrečena danes, je Sodišče v bistvu ugotovilo, da ta pristop HCCJ ni v skladu s pravom Unije.

V zadevi Lin II je direktor dveh gospodarskih družb izdal fiktivne davčne račune, da bi tretji družbi omogočil zmanjšanje davčne osnove. Škoda, povzročena romunskemu državnemu proračunu, znaša 268.536 romunskih levov (RON) (približno 59.304 evrov), znesek izogibanja davku na dodano vrednost (DDV) pa znaša 163.656 RON (približno 36.142 evrov), s čimer so bili prizadeti finančni interesi Unije.

Ta direktor, ki je bil obtožen sotorilstva pri davčni goljufiji, se je kljub temu izognil vsakršni obsodbi. Na prvi stopnji je bilo namreč ugotovljeno, da je zastaralni rok za njegovo kazensko odgovornost potekel, kar je 21. marca 2024 potrdilo tudi višje sodišče v Oradei (Romunija). Državno tožilstvo pri višjem sodišču v Oradei je 9. aprila 2024 zadnjenavedeno sodbo

pred HCCJ izpodbijalo, saj je menilo, da je višje sodišče neupravičeno ustavilo kazenski postopek z uporabo nacionalnega standarda varstva v zvezi z *lex mitior*, kot je bil potrjen z odločbo HCCJ iz leta 2022, pri čemer torej ni upoštevalo sodbe Sodišča v zadevi Lin. Ker je imelo HCCJ pomisleke o tem, kako naj romunska sodišča uporabljajo sodbo Lin, je pri Sodišču vložilo predlog za sprejetje predhodne odločbe. Zaprošilo ga je tudi za razlago pojma „velika“ goljufija v pravu Unije.

Sodišče je v današnji sodbi, ki pomeni nadaljevanje sodbe v zadevi Lin, na prvem mestu **pojasnilo pojem „velike“ goljufije, ki škodi finančnim interesom Unije**. Tako je presodilo, da kadar v nobeni nacionalni določbi ni navedeno, od katerega praga dalje je treba goljufijo, ki škoduje finančnim interesom Unije, šteti za „veliko“, se goljufija samodejno opredeli kot „velika“ v smislu Konvencije ZFI⁹, takoj ko njen skupni znesek preseže 50.000 evrov, ne glede na to, ali je dejanska škoda, ki jo je utrpel proračun Unije, nižja od tega praga ali ne.

Sodišče je na drugem mestu poudarilo, da **v sodbi Lin nikakor ni razsodilo, da nacionalni standard v zvezi z uporabo načela *lex mitior*, kot je določen v romunskem pravu in ki presega jamstva, ki so na tem področju določena s členom 49 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah, načelno krši pravo Unije**. Sodišče je namreč **zgolj presodilo, da pravo Unije nasprotuje temu, da bi romunska sodišča ta nacionalni standard varstva, kot je bil določen z odločbo HCCJ iz leta 2022, uporabljala v primerih velike goljufije, ki škodi finančnim interesom Unije. To je bilo utemeljeno z dejstvom, da takšna uporaba znatno poveča sistemsko tveganje nekaznovanosti** takšnih goljufij, ki izhaja že iz sodb ustavnega sodišča iz let 2018 in 2022, kar pomeni, da v kazenskih zadevah skoraj štiri leta ni obstajal noben razlog za pretrganje zastaralnih rokov.

Sodišče je na tretjem mestu navedlo, da rešitev, sprejeta v **sodbi v zadevi Lin, romunskim sodiščem ne nalaga, da kombinirajo več predpisov v sledstvu** z namenom, da bi s sodno prakso ustvarila ureditev izračuna zastaralnega roka za kazensko odgovornost. Sodba v zadevi Lin torej tem sodiščem ne nalaga, da bi kršila nacionalni standard varstva v zvezi s prepovedjo uporabe *lex tertia*.

Sodišče je na četrtem mestu poudarilo, da rešitev, sprejeta v sodbi Lin, **prav tako ne krši načela zakonitosti kaznivih dejanj in kazni, kot je določeno v členu 49 Listine o temeljnih pravicah in v členu 7 Evropske konvencije o človekovih pravicah**. Prepoved, ki je bila v tej sodbi naložena romunskim sodiščem glede uporabe odločbe HCCJ iz leta 2022, je namreč nadaljevanje ustaljene sodne prakse Sodišča in je bila zato predvidljiva. Poleg tega Sodišče vztraja pri tem, da je v sodbi v zadevi Lin samo ugotovilo, da ta odločba iz leta 2022 povzroča sistemsko tveganje nekaznovanosti velikih goljufij, ki škodujejo finančnim interesom Unije. Tako na tem področju ni mogoče ugotoviti nobene negotovosti, saj morajo romunska sodišča v skladu s sodbo Lin tako tveganje šteti za podano.

Sodišče je na petem mestu pojasnilo, da glede na pomen načela **pravnomočnosti v pravu Unije** to pravo ne nalaga, da bi se odločbe, ki so postale pravnomočne in v katerih je bilo na podlagi odločbe HCCJ iz leta 2022 ugotovljeno, da je kazenska odgovornost za velike goljufije, ki škodijo finančnim interesom Unije, zastarala, postavile pod vprašaj. Vendar odločbe, zoper katero je bila vložena kasacijska pritožba, načeloma ni mogoče šteti za pravnomočno odločbo.

OBVESTILO: S predlogom za sprejetje predhodne odločbe lahko sodišča držav članic v zvezi s sporom, o katerem odločajo, Sodišču predložijo vprašanja o razlagi prava Unije ali veljavnosti aktov Unije. Sodišče ne odloči o nacionalnem sporu. Zadevo reši nacionalno sodišče v skladu z odločbo Sodišča. Ta odločba je enako zavezujoča za druga nacionalna sodišča, ki obravnavajo podoben problem.

Neuradni dokument za medije, ki Sodišča ne zavezuje.

[Celotno besedilo in povzetek sodbe, kadar je bil ta povzetek pripravljen](#), sta objavljena na spletnem mestu CURIA na dan razglasitve.

Kontaktna oseba: Jarosław Zasada ☎ (+352) 4303 2793.

Posnetki z razglasitve sodbe so na voljo na [„Europe by Satellite“](#). ☎ (+32) 2 2964106

Ostanite povezani!



¹ Ime te zadeve je izmišljeno. Ne ustreza resničnemu imenu nobene od strank v postopku.

² Sodba Sodišča z dne 24. julija 2023 v zadevi Lin, [C-107/23 PPU](#) (glej tudi sporočilo za medije št. [129/23](#)).

³ Člen 7 Evropske konvencije o človekovih pravicah, naslovljen „Ni kazni brez zakona“, temelji na načelu zakonitosti in prepovedi retroaktivnosti v kazenskih zadevah. Določa, da nihče ne sme biti obsojen za katerokoli dejanje, izvršeno s storitvijo ali opustitvijo, ki ni bilo določeno kot kaznivo dejanje po domačem ali po mednarodnem pravu v času, ko je bilo storjeno. Prav tako se ne sme izreči strožja kazen od tiste, ki jo je bilo mogoče izreči, ko je bilo kaznivo dejanje storjeno. Ta določba ščiti posameznike pred samovoljnim pregonom in je temeljni element pravne države.

⁴ V skladu s tem ustavnim načelom je romunskim sodiščem med drugim prepovedano, da bi delno uporabila kazenske ureditve v sosledju s kombiniranjem nekaterih določb teh ureditev, vključno z določbami o načinu izračuna zastaralnega roka za kazensko odgovornost. Načelo *lex mitior*, kot ga razlaga romunsko ustavno sodišče, v primeru sosledja pravnih ureditev zahteva, da se izbere in uporabi tisti zakon, ki kot celota obdolžencu zagotavlja ugodnejši položaj, pri čemer pa ni dovoljeno kombinirati ugodnih določb zakonov v sosledju in s sodno prakso ustvariti hibridno pravno ureditev (*lex tertia*).

⁵ Mehanizem, pri katerem s potekom časa izgine možnost sprožitve sodnega postopka. Povedano drugače, če organi v določenem roku niso sprožili kazenskega pregona, dokončno izgubijo pravico, da bi to storili.

⁶ Protiustavnost se je nanašala na člen 155(1) kazenskega zakonika iz leta 2009, saj je ta določba kršila ustavno načelo določnosti in predvidljivosti kazenskega prava, ker je dopuščala, da postopkovna dejanja pretrgajo zastaralni rok za kazensko odgovornost, čeprav osumljenec oziroma obtoženec o teh dejanjih ni bil obveščen.

⁷ To so postopkovna dejanja ali sodbe, ki pretrgajo zastaranje kazenske odgovornosti.

⁸ Odločba št. 67/2022 HCCJ.

⁹ Konvencija o zaščiti finančnih interesov Evropskih skupnosti, podpisana 26. julija 1995 v Bruslju.