



107/26. sz. SAJTÓKÖZLEMÉNY

Luxembourg, 2026. július 16.

A Bíróság C-26/25. sz. ügyben hozott ítélete | [Bukla]¹

Unió polgárság: hatékony jogorvoslatot kell biztosítani az uniós polgár gyermeket nevelő harmadik országbeli állampolgárral szemben hozott, minősített adatokon alapuló kiutasítási határozat megtámadására

A harmadik ország állampolgárságával rendelkező PQ 2005-ben jogszerűen lépett be Magyarországra hivatásos labdarúgó-játékosként, és azóta ott lakik. Magyar élettársával és két gyermekükkel együtt él, akik szintén magyar állampolgársággal rendelkeznek, és élettársával együtt gyakorolja a szülői felügyeletet. 2020-ban családi helyzetére tekintettel nemzeti letelepedési engedély iránti kérelmet nyújtott be.

Az Alkotmányvédelmi Hivatal azonban minősített információkra alapított, indokolás nélküli állásfoglalásában megállapította, hogy e személy magyarországi tartózkodása veszélyezteti a nemzetbiztonságot. A nemzeti idegenrendészeti hatóság – mivel ezen állásfoglalás kötelező volt számára – elutasította a letelepedési engedély iránti kérelmét, majd ugyanezen hivatal javaslatára tízéves beutazási és tartózkodási tilalom elrendelése mellett kiutasítási határozatot hozott.

Sem az illetékes hatóságok, sem az érintett személyek nem férhettek hozzá azokhoz a minősített adatokhoz, amelyeken az eredeti állásfoglalás és az Alkotmányvédelmi Hivatal javaslata alapult.

A PQ keresetei nyomán eljáró Szegedi Törvényszék (Magyarország) először a letelepedési engedély iránti kérelmének elutasításával kapcsolatos korábbi ügyben fordult a Bírósághoz. Az ebben az ügyben hozott ítéletében² a Bíróság megállapította, hogy az olyan eljárások, mint a PQ-val kapcsolatos eljárás, ellentétesek az uniós joggal. A jelen ügyben a Szegedi Törvényszék ismét a Bírósághoz fordult, ezúttal a kiutasítási eljárás tárgyában.

A Bíróság megállapítja, hogy a tartózkodási engedély iránti kérelmek vizsgálata tekintetében az illetékes nemzeti hatóságokra vonatkozó eljárási követelmények *mutatis mutandis* átvihetők a kiutasítási eljárásokra is. Így az illetékes nemzeti hatóságoknak meg kell győződniük arról, hogy az olyan harmadik országbeli állampolgárra vonatkozó kiutasítási határozat, akinek uniós polgárral fennálló családi kapcsolata ismert a számukra, nem jár azzal a hatással, hogy ezen uniós polgár az Unió területének elhagyására köteles. E célból e hatóságoknak különösen **azt kell megvizsgálniuk, hogy az érintett személyek között fennáll-e függőségi viszony.**

Ebben az összefüggésben a Bíróság úgy ítéli meg, hogy az uniós joggal ellentétes az olyan szabályozás, amely arra kötelezi a nemzeti hatóságokat, hogy kizárólag egy szakhatóság kötelező erejű és indokolás nélküli állásfoglalása alapján hozzanak nemzetbiztonsági okokból kiutasítási határozatot valamely uniós polgár családtagjával szemben, anélkül hogy **e hatóságok alaposan megvizsgálhatnák a releváns egyedi körülményeket és határozatuk arányosságát.**

Ezenfelül **ellentétes az uniós joggal az olyan nemzeti szabályozás, amely megakadályozza**, hogy az uniós polgár azon családtagjával, akivel szemben minősített adatok alapján beutazási tilalmat elrendelő kiutasítási határozatot hoztak, **közöljék az e határozatot alátámasztó indokok lényegét, és hogy az ilyen információkat közigazgatási vagy bírósági eljárásokban felhasználják.** Az ilyen szabályozás ugyanis **sérti a tényleges érvényesülés elvét, a megfelelő ügyintézés általános elvét és a hatékony jogorvoslatához való jogot.** A Bíróság különösen arra mutat rá, hogy a releváns minősített adatokhoz ugyan hozzáféréssel rendelkező, de azoknak az érintett állampolgár érdekében való közlésére nem jogosult ügyész fellépése nem elegendő e személy jogainak védelméhez. Ezzel szemben az uniós jog nem írja elő, hogy a

kiutasítással kapcsolatban hatáskörrel rendelkező bíróságnak lehetőséggel kell rendelkeznie arra, hogy az adatok minősítésének jogszerűségét vizsgálja, vagy engedélyezze a minősített adatokhoz való hozzáférést. Megköveteli azonban, hogy e bíróság levonhassa a következtetéseket abból, hogy az illetékes hatóságok megtagadják a határozatuk indokolásának és az azt megalapozó bizonyítékoknak a közlését, és hogy e határozat jogszerűségét kizárólag azon indokok és bizonyítékok alapján vizsgálhassa meg, amelyeket vele közöltek.

EMLÉKEZTETŐ: Az előzetes döntéshozatali eljárás lehetővé teszi a tagállami bíróságok számára, hogy az előttük folyamatban lévő jogvita keretében az uniós jog értelmezésére vagy valamely uniós jogi aktus érvényességére vonatkozó kérdést terjesszenek a Bíróság elé. A Bíróság nem dönti el a tagállami bíróság előtti jogvitát. A nemzeti bíróság feladata, hogy az ügyet a Bíróság határozata alapján elbírálja. E határozat a tartalmilag hasonló kérdésben eljáró más nemzeti bíróságokat is köti.

A sajtó részére készített nem hivatalos kiadvány, amely nem köti a Bíróságot.

A kihirdetés napján az [ítélet teljes szövege és adott esetben az összefoglalása](#) megtalálható a CURIA honlapon.

Sajtófelelős: Szabó Mónika ☎ (+352) 4303 3047.

Az ítélet kihirdetésekor készített képfelvételek elérhetők: „[Europe by Satellite](#)” ☎ (+32) 2 2964106

Kövesse a híreket!



¹ A jelen ügy neve fiktív. Az nem egyezik az eljárásban részt vevő egyetlen fél valódi nevével sem.

² 2024. április 25-i NW és PQ (Minősített adatok) egyesített ügyekben hozott ítélet, [C-420/22](#) és [C-528/22](#) (lásd még a [72/24. sz.](#) sajtóközleményt).