



KOMUNIKAT PRASOWY nr 108/26

Luksemburg, 16 lipca 2026 r.

Wyrok Trybunału w sprawach połączonych C-424/24 i C-425/24 | FIGC i CONI

Sądownictwo sportowe: kary dyscyplinarne powinny móc być przedmiotem kontroli sądowej zgodnej z prawem Unii

1 kwietnia 2022 r. prokuratura włoskiej federacji piłki nożnej (FIGC) wszczęła postępowanie dyscyplinarne przeciwko kilku klubom, w tym Juventusowi FC, a także przeciwko niektórym członkom kierownictwa tych klubów podejrzanym o udział w systemie fikcyjnych zysków kapitałowych z tytułu transferów zawodników, mającym na celu sztuczne zawyżenie ich wartości księgowej.

W związku z tym dwóm członkom kierownictwa Juventusa zakazano wykonywania jakiejkolwiek działalności w ramach FIGC. Kary te zostały następnie rozszerzone na skalę światową przez Międzynarodową Federację Piłki Nożnej (FIFA) i potwierdzone przez najwyższy organ włoskiego sądownictwa sportowego¹.

Następnie włoski sąd administracyjny, do którego wpłynęła skarga i którego uprawnienia są ograniczone do przyznania odszkodowania, bez możliwości uchylecia takich kar, zwrócił się do Trybunału Sprawiedliwości z pytaniem o zgodność tych kar ze swobodami przepływu gwarantowanymi przez prawo Unii², a także o zgodność takiego systemu kontroli sądowej z prawem Unii³.

Po pierwsze, Trybunał stwierdził, że **kara zakazująca wykonywania działalności zawodowej we wszystkich państwach członkowskich narusza swobody przepływu przysługujące zainteresowanym członkom kierownictwa.**

Niemniej **ograniczenie to może być uzasadnione, jeżeli służy uzasadnionemu celowi leżącemu w interesie ogólnym i jest proporcjonalne do tego celu. Do sądu krajowego należy sprawdzenie, czy wymogi te są spełnione**, przy czym należy zauważyć, że pierwszy z nich wydaje się spełniony, zważywszy na rolę, jaką przestrzeganie standardów sprawozdawczości finansowej i rachunkowości mających zastosowanie do klubów piłkarskich odgrywa w zapewnieniu prawidłowego przebiegu zawodów sportowych. Jeśli chodzi o przestrzeganie zasady proporcjonalności, sąd krajowy musi upewnić się nie tylko, że przewidziane przez FIGC czasowe zakazy wykonywania działalności zawodowej stanowią część spójnego i kompletnego systemu mającego na celu wyeliminowanie bezprawnych zachowań oraz zapobieganie powtórzeniu się takich zachowań, ale również, że ustalenie tych kar opiera się na przejrzystych, obiektywnych i niedyskryminacyjnych kryteriach.

Po drugie, **jednostki muszą dysponować skutecznym środkiem zaskarżenia w stosunku do aktów naruszających swobody uznane przez prawo Unii, a zatem w szczególności do aktów nakładających takie kary.** Aby prawo państw członkowskich spełniało ten wymóg, musi ono przede wszystkim umożliwiać jednostkom **wniesienie sprawy do sądu uprawnionego do uchylecia tych kar oraz, w razie potrzeby, do zarządzenia środków tymczasowych.** Państwa członkowskie muszą również zagwarantować niezależność tego sądu, w szczególności wobec wszelkich nacisków z zewnątrz, jakie mogą wywierać zainteresowane organizacje sportowe. Ponadto niezbędne jest, aby **istnienie, skład i organizacja danego sądu były uregulowane w ustawie.** Wreszcie taki sąd musi zapewnić stronom **wymagane gwarancje proceduralne**, w szczególności poszanowanie prawa do obrony i zasady kontrydiktoryjności, oraz **sprawować skuteczną kontrolę sądową** nad aktami, które są mu przedkładane.

Prawo Unii nie wymaga natomiast dwuinstancyjnego postępowania sądowego: wystarczy istnienie jednego sądu gwarantującego skuteczny dostęp do wymiaru sprawiedliwości.

Do sądu krajowego należy sprawdzenie, że wszystkie te warunki są spełnione w niniejszym przypadku przez włoskie sądy sportowe, a przynajmniej przez sąd orzekający w ostatniej instancji.

UWAGA: Odesłanie prejudycjalne pozwala sądom państw członkowskich, w ramach rozpatrywanego przez nie sporu, zwrócić się do Trybunału z pytaniem o wykładnię prawa Unii lub o ocenę ważności aktu Unii. Trybunał nie rozpoznaje sporu krajowego. Do sądu krajowego należy rozstrzygnięcie sprawy zgodnie z orzeczeniem Trybunału. Orzeczenie to wiąże w ten sam sposób inne sądy krajowe, które spotkają się z podobnym problemem.

Dokument nieoficjalny, sporządzony na użytek mediów, który nie wiąże Trybunału Sprawiedliwości.

[Pełny tekst i, w stosownym wypadku, streszczenie](#) wyroku są publikowane na stronie internetowej CURIA w dniu ogłoszenia.

Osoba odpowiedzialna za kontakty z mediami: Jarosław Zasada ☎ (+352) 4303 2793.

Nagranie wideo z ogłoszenia wyroku jest dostępne przez „[Europe by Satellite](#)” ☎ (+32) 22964106.

Pozostańmy w kontakcie!



¹ Włoski system sądownictwa sportowego w sprawach dyscyplinarnych dotyczących piłki nożnej przewiduje dwie instancje sądowe działające przy FIGC (sąd federacji w pierwszej instancji oraz sąd apelacyjny federacji w drugiej instancji), a także kontrolę zgodności z prawem zapewnianą przez kolegium gwarancji sportu przy włoskim krajowym Komitecie Olimpijskim (CONI), jest to organ prawa publicznego odpowiedzialny za koordynację działalności poszczególnych włoskich stowarzyszeń sportowych.

² Artykuły 45 i 56 TFUE.

³ Artykuł 19 ust. 1 TUE i art. 47 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej.