



KOMUNIKAT PRASOWY nr 109/26

Luksemburg, 16 lipca 2026 r.

Wyrok Trybunału w sprawie C-421/24 | AGCOM (Gry hazardowe online)

Platforma multimedialna: spółka Google może zostać pociągnięta do odpowiedzialności za udostępnianie na YouTube filmów wideo twórcy treści powiązanego z ową spółką na mocy umowy o partnerstwie handlowym

19 lipca 2022 r. włoski urząd regulacyjny do spraw komunikacji (AGCOM) nałożył na spółkę Google Ireland Ltd grzywnę w wysokości 750 000 EUR oraz nakazał jej usunięcie z platformy YouTube kilku filmów wideo promujących gry hazardowe online, co stanowiło naruszenie uregulowań włoskich.

Owe filmy wideo zostały zamieszczone przez twórcę treści powiązanego ze spółką Google na mocy umowy o partnerstwie handlowym, przewidującej w szczególności podział dochodów generowanych przez reklamę rozpowszechnianą przed każdym filmem wideo. Umowa ta została zawarta po przeprowadzeniu kontroli dotyczącej treści filmów wideo, tematyki kanału, najczęściej oglądanych lub najnowszych filmów wideo, a także metadanych tych filmów wideo.

Spółka Google zaskarżyła tę decyzję do włoskiego sądu administracyjnego, powołując się na prawo Unii Europejskiej mające zastosowanie do handlu elektronicznego¹, a w szczególności na system zwolnienia od odpowiedzialności, z którego korzystają dostawcy usług hostingowych w odniesieniu do treści zamieszczanych online przez osoby trzecie². AGCOM podniósł, że system ten nie ma zastosowania w niniejszej sprawie, ponieważ działalność związana z grami hazardowymi jest wyłączona z zakresu stosowania regulacji Unii dotyczących handlu elektronicznego.

Rozpatrując skargę, włoska rada stanu postanowiła zwrócić się z pytaniem prejudycjalnym do Trybunału Sprawiedliwości.

W swoim wyroku Trybunał przypomniał przede wszystkim, że prawo Unii wyłącza gry hazardowe z zakresu harmonizacji w dziedzinie handlu elektronicznego, a także wszelką działalność z nimi związaną, ze względu na znaczne rozbieżności dotyczące aspektów moralnych, religijnych i kulturowych istniejące między państwami członkowskimi w tej kwestii.

Jednakże **działalność w zakresie hostingu online nie jest nierozzerwalnie związana z grami hazardowymi**, ponieważ polega ona na neutralnym przechowywaniu treści dostarczanych przez użytkownika, bez jakiegokolwiek zamiaru ich promowania.

W związku z tym **działalność w zakresie hostingu treści reklamowych dotyczących gier hazardowych online nie wchodzi w zakres wyłączenia** przewidzianego w prawie Unii, lecz **jest objęta regulacjami Unii dotyczącymi handlu elektronicznego**.

Ponadto, **aby móc skorzystać ze zwolnienia od odpowiedzialności za treści zamieszczane na platformie, operator musi działać jako „usługodawca będący pośrednikiem”**, to znaczy **prowadzić działalność o charakterze czysto technicznym, automatycznym i biernym, co wyklucza posiadanie jakiejkolwiek wiedzy na temat przekazywanych lub przechowywanych informacji albo sprawowanie kontroli nad nimi**.

Nie ma to miejsca w sytuacji, gdy operator, w celu zawarcia umowy o partnerstwie handlowym, dokonuje analizy głównej tematyki, najczęściej oglądanych lub najnowszych filmów wideo, a także metadanych związanych z tymi filmami wideo³. Operator nabywa w ten sposób konkretną wiedzę na temat zasadniczej treści ogółu filmów wideo,

a zatem nie może twierdzić, że prowadzi działalność w charakterze usługodawcy będącego pośrednikiem.

Do sądu krajowego należy sprawdzenie, czy spółka Google w ramach zawartej z nią umowy o partnerstwie handlowym, mogła w sposób uzasadniony nie wiedzieć, że główną tematyką odnośnego kanału YouTube były gry hazardowe oraz że zawierał on filmy promujące te gry.

UWAGA: Odesłanie prejudycjalne pozwala sądom państw członkowskich, w ramach rozpatrywanego przez nie sporu, zwrócić się do Trybunału z pytaniem o wykładnię prawa Unii lub o ocenę ważności aktu Unii. Trybunał nie rozpoznaje sporu krajowego. Do sądu krajowego należy rozstrzygnięcie sprawy zgodnie z orzeczeniem Trybunału. Orzeczenie to wiąże w ten sam sposób inne sądy krajowe, które spotkają się z podobnym problemem.

Dokument nieoficjalny, sporządzony na użytek mediów, który nie wiąże Trybunału Sprawiedliwości.

[Pełny tekst i, w stosownym wypadku, streszczenie](#) wyroku są publikowane na stronie internetowej CURIA w dniu ogłoszenia.

Osoba odpowiedzialna za kontakty z mediami: Jarosław Zasada ☎ (+352) 4303 2793.

Nagranie wideo z ogłoszenia wyroku jest dostępne przez „[Europe by Satellite](#)” ☎ (+32) 22964106.

Pozostańmy w kontakcie!



¹ [Dyrektywa 2000/31/WE](#) Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 8 czerwca 2000 r. w sprawie niektórych aspektów prawnych usług społeczeństwa informacyjnego, w szczególności handlu elektronicznego w ramach rynku wewnętrznego (dyrektywa o handlu elektronicznym).

² Artykuł 14 dyrektywy 2000/31, który przewiduje, że dostawca usług hostingowych jest zwolniony od odpowiedzialności, jeżeli nie ma wiedzy o bezprawnym charakterze udostępnianych treści, a gdy tylko uzyska taką wiedzę, powinien on niezwłocznie podjąć odpowiednie działania w celu usunięcia tych treści lub uniemożliwienia do nich dostępu.

³ Operator nie może powołać się na zwolnienie od odpowiedzialności nawet w przypadku, gdy nie posiada wiedzy na temat treści zamieszczanych na platformie, ponieważ ich przetwarzanie odbywa się w sposób zautomatyzowany. Operator ten z góry określił bowiem za pomocą algorytmu warunki rozpowszechniania owych treści (sposób, kolejność itp.) i w ten sposób sprawuje kontrolę nad tymi treściami.